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ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад седнице Првог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у Тринаестом сазиву.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 93 народних посланика.

Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система.

Захваљујем.

Констатујем да је, применом електронског система, утврђено да је у сали присутно 115 народних посланика, дакле, више од 84 и имамо услове за даљи рад.

Да ли неко од председника, односно овлашћених представника посланичких група, жели да затражи обавештење или објашњење, у складу са чланом 287?

Реч има Радомир Лазовић.

РАДОМИР ЛАЗОВИЋ: Добар дан.

Председавајући, хвала за реч. Као што ви волите да кажете, ради утврђивања кворума, да видимо кога има, ради утврђивања коалиционих партнера. Чини ми се да грађани треба да знају да нема никога из СПС-а овде присутног. Можда то нешто значи, можда не, можда ћемо чути детаљније, оставићу за касније.

Питања која желим да поставим, односно да тражим обавештења и објашњења, су следећа.

Поводом продаје „Генекс куле“, директор Управе за спречавање прања новца, да ли сте и на који начин извршили проверу купца „Генекс куле“? Молимо вас да нам доставите шта су резултати ове провере.

Дакле, симболи Београда се продају сумњивим ликовима и лицима, нестају, „Сава центар“, Мишковићу, кога сте оптуживали и борили се против њега, па, ено, све је у реду, „Београђанка“, БИП, БИГЗ, ко зна шта сте још све продали а да није симбол, већ је јавна имовина. Бавили смо се тиме, Добрица Веселиновић је испратио све од ових распродаја, али би нас занимало од директора Управе за спречавање прања новца, да ли сте проверили купца?

Што се тиче медицинског отпада, министарки за заштиту животне средине, Ирени Вујовић, постављам питање – ко је надлежан, односно одговоран за управљање медицинским отпадом који производе грађани и који се одлаже у комуналне контејнере који нису предвиђени за медицински отпад?

Ово је посебно важно у контексту пандемије, зато што је овај медицински отпад заражен вирусом и ми би морали да знамо шта се са њиме дешава, где он одлази и ко је за њега задужен, па вас молим за одговор. Уједно похваљујем министарку што ми је одговорила већ два пута. Волео бих да су одговори бољи, али ипак је неки напредак, барем одговара на питања.

Вама, господине Орлићу, једно традиционално питање које сам поставио буквално на свакој седници која је до сада одржана где сам имао прилику – где је народна иницијатива за забрану ископавања литијума и Бора у Србији, коју је потписало 38 хиљада грађана? То није један папир који сте могли да загубите, то су кутије са папирима које сте свесно сакрили и склонили. Ја вас сада питам, поред тога где је, шта ћете предузети да се утврди где су нестали ови папири?

Такође, добио сам одговоре и од надлежног одбора и од надлежног министарства да њима ове папире нисте послали, да они нису извршили проверу коју је по закону требало да ураде у кратком року. Дакле, неко је у овој Скупштини сакрио 38 хиљада потписа.

Господине Орлићу, морали би да се позабавите тиме и да то утврдите. Видим да ме не слушате, али свакако ће грађани чути да сте одговорни за нестанак иницијативе за забрану ископавања литијума и бора у Србији.

Још једно питање које бих желео да поставим, а верујем да занима све посланике, које такође постављам вама, господине Орлићу. Наиме, 15. децембра 55 посланика поднело је интерпелацију у вези са изјавама Синише Малог у којем оптужује опозиционе посланике да их неко плаћа да раде против своје земље.

Није то нешто чудно за манир СНС, вама је свако ко постави питање о великим ценама, о поскупљењу станарина, о загађењу ваздуха, плаћени и страни издајник, као да ове теме не занимају управо наше грађане.

Према члану 222. став 2. Пословника Народне скупштине, председник Народне скупштине интерпелацију одмах доставља надлежном одбору. Даке, не сутра, не после, не за месец дана, не кад он одлучи, кад му се свиди, него одмах.

Председница Одбора за уставна питања и законодавство, Јелена Жарић Ковачевић, потврдила је на седници одржаној 29. децембра, да интерпелација није достављена члановима Одбора. Господине Орлићу, зашто? Које то ви тумачење речи одмах не разумете?

Према члану 129. Устава Републике Србије, Влада је дужна да у року од 30 дана одговори на интерпелацију. Господине Орлићу, обезбедите Влади да може да ради у законском року, обезбедите им да могу да одговоре на интерпелацију. Зашто нисте поштовали Устав, зашто нисте поштовали Пословник и зашто одмах нисте интерпелацију упутили надлежном одбору?

Својим понашањем прекршили сте и Устав и Пословник, господине Орлићу. Од вас се очекује да поштујете ову Скупштину, да се њоме бавите тако да она ради по закону и прописима.

(Председник: Пет минута по Пословнику.)

Нисте то урадили. Који је ваш одговор?

ПРЕДСЕДНИК: Мој одговор је да немате појма шта сам урадио. Све сам урадио по Пословнику. Ето, то је мој одговор.

(Радомир Лазовић: Одговорите ми на ово.)

Управо сте чули. Све је урађено баш по том Пословнику, а ви то не знате, као и обично.

Реч има Милија Милетић.

МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Захваљујем се председниче Скупштине, др Орлићу.

Као прво бих са овог места, места посланика и председника Уједињене сељачке странке дао пуну подршку нашем председнику Србије Александру Вучићу, за све оно што је започео да то мора наставити, а тиче се свих нас, тиче се мира и стабилности за нашу земљу Србију. То је оно што сам хтео да кажем.

Неколико питања која се тичу исто свих нас, без обзира да ли живимо у Сврљигу, Белој Паланци, Гаџином Хану, Суботици, Новом Саду, није уопште битно, тичу се здравља људи.

Као посланик сам претходне године поднео захтев за закон о хитној помоћи. Доставио сам закон и очекујем да ћемо на томе радити. У разговору са претходним министром Лончаром имали смо и радну групу која је радила на побољшању закона, припремању закона и сада ту је са нама министарка Даница Грујичић, којој стварно дајем велику подршку и очекујем да ће она имати и могућности и времена да поради и да одређене сугестије на Предлог закона који сам доставио, закон о хитној помоћи, баш због тога што тај закон о хитној помоћи даје могућност да свака локална самоуправа, сваки дом здравља има потребу за Службу Хитне помоћи.

Сведоци смо да територија општине као што је моја, одакле ја долазим, Бела Паланка да не понављам то су општине које су веома велика територија, доста велика популација старих људи, разуђеност је веома доминантна, тако да је неопходно да у сваком тренутку може да се стигне до сваког пацијента, без обзира да ли он живи у Сврљигу или некој другој општини. Закон о хитној помоћи је неопходан и ја бих апеловао и позвао и министарство да се у то више укључи, и да наставимо на радимо побољшавању и дамо могућност да се тај закон стави у функцију, да дође до нас до Скупштине.

Једна од битних ствари јесте и то је једно од питања, тиче се исто здравства, на територији југоисточне Србије имамо Клинички центар у Нишу, Клинички центар који има стварно велики број квалитетних доктора, професора, медицинских радника, свих оних који у сваком тренутку пружају могућност да се наши људи тамо лече, људи са југоистока Србије. Директор је сада наш познати професор доктор Зоран Перишић, али Управни одбор тамо није комплетан.

Питам, надлежно Министарство здравља, када ће се попунити са члановима управног одбора зато што има три члана Управног одбора која је предложила Влада и сви ти људи нису из Ниша или околине, то су махом људи одавде из Београда, јесу стручњаци, јесу, али то су људи који не осећају проблеме нас који живимо на истоку Србије.

Моје питање је, када ће се попунити Управни одбор са још два члана које даје колектив, односно Клинички центар у Нишу? Дати су предлози претходних година, ти предлози су достављени надлежном Министарству, до дана данашњег ништа није решено. Битно је за све нас да сви који тамо живимо на територији југоисточне Србије у Нишу који се тамо лечимо, да Управни одбор буде комплетан, да људи који сад треба тамо да уђу, који су радници клиничког центра они осећају проблеме сваког човека тамо запосленог у клиничком центру и осећају потребе свих нас који тамо долазимо. Ми смо сви пред Богом, а између Бога и нас, то су доктори. Тим људима дајемо подршку, али са друге стране морамо имати комплетне органе који управљају клиничким центром.

Једана од битних ствари за мене јесте и то, и о томе се већ говорило о томе, да у Нишу треба да се формира, да се уради нова општа болница којом би се решио проблем чекања и којег има доста, наших људи који чекају на листи чекања за одређене ствари које треба у медицини да се раде, и потреба да се тамо одради општа болница. Сигуран сам да наша држава има слуха за то. Сигуран сам да то може бити завршено за врло кратко време, као и ковид болница у Крушевцу, али битно је да то што пре буде урађено, да бисмо обезбедили што бољу здравствену заштиту за сваког човека који живи на југоистоку Србије, да може да се лечи у сваком тренутку, да му се заврше све оне потребне операције за које људи чекају. Хвала, још једно, ја очекујем да ће то бити урађено, за добробит сваког човека и свих нас.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има народни посланик, Милован Јаковљевић.

МИЛОВАН ЈАКОВЉЕВИЋ: Поштовани грађани Републике Србије, уважене колеге народни посланици, ја ћу данас поставити неколико суштински важних питања за грађане Републике Србије, нећу се бавити ни оспоравањем, ни подршкама било ком политичару, а тичу се ова питања здравствене безбедности прехрамбеног суверенитета пољопривреде, а на неки начин и енергетике. Па, да кренем.

Петнаест милијарди се дугује пољопривредним произвођачима из 2022, 2021. и 2020. године, питам, када ће ови подстицаји субвенције се исплатити, а да то буде благовремено и на време да људи пре сетве имају тај новац и да им омогуће једну релаксирану ситуацију.

Поставио сам такође писаним путем питање Министарству за бригу о селу, колико је задруга то министарство помогло, са колико новца, које су то задруге. Таксативно да ми дају одговор. Упутили су ме на сајте Министарства где тај одговор нисам успео да нађем, па их овог пута молим да ми то званично таксативно напишу да бих ја могао даље да делујем.

Предлажем Министарству привреде и пољопривреде да направимо једну фабрику скроба како не би извозили кукуруз као сировину. Предлажем да направимо једну фабрику за дехидрирано млеко, тако да када имамо суфицита да можемо кондиторској индустрији да понудимо, а не да зависимо од увоза и ад хок да решавамо питања, не само млека, меса већ и свега другог. Тако да морамо мало озбиљније приступити тој теми. Ето, ја дајем јавно тај један предлог.

Произвођачи млека су ових дана очајни, огорчени. Министарство нуди одређена решења која сама по себи могу да нешто да значе, међутим, оно што је потребно произвођачима млека и млечног говедарства, а то је дугорочна стратегија, да они људи знају, а не овако забраните извоз, па онда пустите после месец дана, па се засити тржиште, па дефицит, па суфицит, па они не знају.

Они људи траже да се неконтролисаним увоз млека сумњивог порекла спречи, јер ми људи не знамо шта више увозимо, то је ван сваких наших опсервација и тако даље. Они такође траже да се субвенције по литру подигну на 20 динара, да се загарантује минимална откупна цена млека, такође да се и забрани, односно уклони уредба, мада је она 1. фебруара уклоњена, али је питање када ће се поново успоставити на извоз млека. Тако да су то суштинска питања која млекари питају, али надам се да ћемо добити одговор.

Увозно млеко се продаје по домаћим етикетама, домаћим брендовима. Да ли је то нормално? Да ли инспекције раде свој посао? Такође за Министарство пољопривреде. Афлаткосин је проблем који омогућава млекарима да манипулишу са концентрацијом афлаткостина. Оно што ја предлажем да лабораторије у Србији крену у једну другу активност, а то је да у фабрикама сточне хране проналазе афлатоксин, а не тамо где је последица, где у месу и млеку је афлатоксин. Значи, тражим да се испитује присуство афлатоксина у фабрикама сточне хране, јер тамо људи откупљују сумњив, односно лошег квалитета кукуруз који је заражен у доброј мери афлатоксином.

Да ли било која лабораторија у Србији испитује присуство ГМО организама у месу, млеку, јајима, воћу, поврћу? Наравно, да не, а нема јасног, декларативног обележавања, нема следљивости. Значи, то је проблем, ми не знамо шта из иностранства увозимо. Дође роба, ставимо у раф и онда купује ко како хоће, а немамо појма о чему се ради. Порез на доходак, пољопривредник, предузетник смо увели на једној од пре неколико седница и ти људи плаћају порез, воде књиге, плаћају порез. Па, када ће они имати субвенцију од десет до 144 хиљаде евра као што имају страни инвеститори. То је један од битних такође проблема.

Када ће амбасаде и Привредна комора Србије радити нешто да унапреде продају наших домаћим производа на страним тржиштима или ћемо чекати само да неко дође и купи, ионако већ угрожену привреду.

Пољопривредна газдинства која су имала осам милиона динара лимит па да уђу у ПДВ ја предлажем да се подигне на 12 милиона, из простог разлога што трошкови живота и инфлација су учинили своје.

Оно што још хоћу да кажем, непроверена информација, али позивам ресорно министарство да у Ивањици постоји једна фабрика, бивша фабрика „Шпик“ и грађани су ми сугерисали да постоји опасност, а она се зове пираленско уље које се користи за хлађење трафостаница и у случају пожара пираленско уље прелази у бојни отров. Нећемо стићи да евакуишемо Ивањицу, уколико су ови наводи тачни. Позивам Министарство унутрашњих послова да реагује хитно по овоме.

Завршавам са овим, када ће електроснабдевање у сеоским и планинским подручјима да се регулише? Када ће те букве и шљиве и остале биљке да нам мање праве проблеме? Тако да, у том смислу, надам се да ће електросистем функционисати не само овде у Београду, већ и у сеоским подручјима. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има Јелена Калајџић.

ЈЕЛЕНА КАЛАЈЏИЋ: Захваљујем.

Поштовање свима.

Прво питање је намењено вама, господине Орлићу. Дана 15. децембра 2022. године, 55 народних посланика поднело је интерпелацију у вези са изјавама Синише Малог у којима је инсинуирао да посланике опозиције неко плаћа да раде против своје земље.

Према члану 222. став 2. Пословника Народне скупштине, председник Народне скупштине интерпелацију одмах доставља надлежном одбору. Председница Одбора за уставна питања и законодавство Јелена Жарић Ковачевић потврдила је на седници одржаној 29. 12. да интерпелација није достављена члановима одбора. Према члану 123. Устава Републике Србије, Влада је била дужна да у року од 30 дана одговори на интерпелацију.

Господине Орлићу, зашто нисте поштовали Устав и Пословник и зашто одмах нисте интерпелацију упутили надлежном одбору? Ви господине Орлићу, својим понашањем прекршили сте Устав и Пословник.

Следеће питање намењено је министарки пољопривреде, шумарства и водопривреде Јелени Танасковић.

Госпођо Танасковић, према вашем гостовању и емисији „Јутро“ на ТВ Прва, 6. фебруара може се закључити да сте упознати са протестом пољопривредника, који је одржан прошлог петка испред Министарства пољопривреде, шумарства и водопривреде.

Како можете у емисији да кажете да је протест био једна врста представе пољопривредника? Да ли заиста мислите да су људи који живе на југу Србије и којима треба неколико сати да дођу до Немањине улице у Београду дошли само зарад представе испред Министарства или им је догорело до ноката?

Ова ваша констатација говори о томе да се ви апсолутно не разумете у пољопривреду, као и у живот и рад људи који живе на селу и који се баве пољопривредом. Ако Министарство мисли да је то била представа пољопривредника, ја морам да вам кажем да ће тих представа бити још више и биће много веће. Ускоро вас чека представа ратара, представа воћара, представа повртара и сточара, не зато што ја тако хоћу, већ зато што Министарство очигледно не ради свој посао. То што се Министарство хвали да је примило 20 удружења и да су их саслушали, не значи да су ти проблеми решени.

Госпођо министарка, ви не треба да чекате пољопривреднике из неких удружења да дођу и да кажу своје проблеме, већ ви и ваш тим, уколико сте кадри, треба да препознате те проблеме пре него што ће они да настану и да их предупредите. Овако како ви водите Министарство, госпођо Танасковић, то се тако не ради.

Председник Вучић изјавио је на Посебној седници да је храна стратешки важна, да је има све мање и да на томе треба све више да радимо. Такође, он је рекао и да је потребно урадити стратегију за развој сточарства. Да ли то треба једном министарству да каже председник државе или у министарству треба то већ сами да знају?

С обзиром да је министарка изјавила када је постала министарка пољопривреде, да је почела много да учи од наших пољопривредника о тој грани, да ли она сматра да има довољно знања, заједно са својим сарадницима, да унапреди пољопривреду и ако мисли да има, када мисли да почне? Када можемо да очекујемо неке озбиљне стратегије по питању побољшања пољопривреде, уместо доношења брзоплетих мера?

Пољопривреда није само е-аграр, пољопривреда је много сложенија, пољопривреда је веома важна грана привреде, а о пољопривредницима уместо да говорите да се мало стрпе треба да почнете коначно да решавате њихове проблеме.

Још једно питање имам које ћу упутити Министарству за бригу о селу. Господине Кркобабићу, мене јако занима чиме се бави ваше министарство и шта ви тамо конкретно радите. Још једно питање, колико сте основали задруга до сада? Колико се задруга налази у активно статусу, а колико је у пасивном? Да ли сте обишли те куће које сте давали младим брачним паровима, да ли људи живе тамо или су и те куће ипак постале њихове викендице, а они се вратили у град?

С обзиром на то да се Министарство пољопривреде не сналази баш најбоље, имате ли ви неко решење како помоћи пољопривредницима који протестују? Господине Кркобабићу, ви треба да се бавите развојем села.

(Председник: Пет минута по Пословнику.)

Да ли сте упућени у то да људи који живе у селу Крчедин у јулу и августу нису имали воде, не за пиће, већ нису имали никакву воду? Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК: Што се тиче истих питања која постављате ви из различитих посланичких група, али идентичних, од речи до речи, да сте бар неку реч променили па да разумем, али то изгледа са истог папира читате. Дакле, одговор је исти – све је урађено у складу са Пословником, по року који дефинише тај Пословник. А ви то не знате, што вас не спречава да кажете да је нешто прекршено. Не, није. То што не знате садржај Пословника на који се позивате забрињавајуће је, већ и трагично.

Реч има Страхиња Ерац.

СТРАХИЊА ЕРАЦ: Поштовани грађани Србије, поштовани председниче Скупштине, колеге посланици, драга браћо и сестре борци, на самом почетку осврнућу се на проблеме који тиште грађане Златиборског округа. Претпрошле недеље посетио сам читав Златиборски округ као народни посланик и грађани општине Пријепоље су ме замолили да поставим неколико питања.

Године 2021. председник Републике Србије Александар Вучић обећао је да ће у Пријепоље стићи један велики инвеститор. Нажалост, ништа нема од тога и ова питања упућујем Влади Србије. Такође, ког датума ће почети радови новог пута према манастиру Милешева? Подсећам све грађане Србије да је управо председник Александар Вучић обећао то на састанку са владиком Атанасијем Милешевским и са представницима исламске заједнице.

Када почињу радови на изградњи пута од Пријепоља до новог ауто-пута?

Подсећам вас да је апсолутно лоша ситуација у целом Златиборском округу и морам да питам такође – да ли се координатори СНС и државни секретари баве решавањем проблема грађана или се баве искључиво сменом председника општина тог округа.

Сада бих се осврнуо на град из којег долазим и поставио питање које тишти све грађане Рашког округа. Хвалите се да градите болнице широм Србије, а у краљевачкој болници четири месеца лифтови не раде. Они су се позивали на град, на Министарство, позивали су се на не знам ти кога све, али нажалост, само су медицинско, немедицинско особље, грађани и пацијенти испаштали. Дакле, не говорим о периоду од дан, два или три, говорим о периоду од четири месеца. Болница нема лифт, немедицинско и медицинско особље били су приморани да пацијенте носе у ћебићима, на столицама на више спратове, што је крајње недостојно и понижавајуће, поготово у тренуцима када се ради о преминулом пацијенту. Чак имамо пример да једног пацијента нису могли да оперишу само зато јер нису могли да га изнесу на одељење где је требало да се оперише.

Постављам питање министарки Даници Грујичић – да ли ћете и када доћи у Краљево и погледати разочаране пацијенте, али и разочаране људе који раде у здравственом центру Студеница, због бахатости и неодговорности већине функционера локалног СНС-а?

Да ли сте упознати колико је беба у прошлој години мртворођено због грешке, неодговорности или немарности лекара и то не кажем ја, него на жалост кажу обдукциони налази?

Да ли сте упознати колико је људи преминуло такође због немарности, нехигијене и неодговорности појединаца? Да ли сте упознати о преседану продаје земљишта и дела улице која води до болнице као и о случају затварања градске дежурне апотеке?

Сада бих се осврнуо на једну популацију која није уопште помогнута ни од ове власти, ни од претходне власти, а то је борачка популација. Пошто сам у претходних шест месеци разговарао са више од хиљаду бораца желео бих да у њихово име поставим неколико питања.

Чули смо на претходној седници да један посланик СНС говорио да је Влада Србије и председник Александар Вучић подизао споменике, радио мурале и свакакве неке ствари за хероје са Кошара. Ја сам разговарао са херојима са Кошара и ви господине Антићу знате добро Дарка Анђелковића, није само Влада Србије дала новац већ и ти људи који вас добро познају.

Такође, још једно питање – када ће се реализовати обећање дато управо борачкој популацији и када ће на основу борачке легитимације имати право на здравствену заштиту и првенство у лечењу?

Наши борци, на жалост, на основу тог статуса борца прве, друге или треће категорије немају право чак ни на здравствену књижицу, а говоримо о Косову и Метохији, а те људе нисмо испоштовали.

Такође, када ћете почети издавање уверења о одбрани земље учесницима рата из редова МУП-а за период од 24. марта 1998. године до 24. марта 1999. године.

Још једна реченица, ја вас молим драга браћо и сестре борци, ја вас позивам да се прикључите нашој борб35и за одбрану српског Косова и Метохије, за одбрану Србије, а ја ћу увек, јер ми то дужност налаже бити ваш глас у Скупштини Србије. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Ненад Митровић.

НЕНАД МИТРОВИЋ: Пре него што почнем са питањима једино што могу да урадим у овом тренутку је да изразим искрено саучешће због трагедије која је задесила народ у Турској и Сирији то је једино у овом тренутку што могу. Људи издржите, то није трагедија, то је апокалипса и природа нам је стварано показала колико ми као људска врста сво небитни, слаби и колико смо само тренутак на овој планети и да не мислимо да смо много важни, поготово ми овде у парламенту.

Прво питање које бих поставио, односно придружујем се питањима господина посланика Лазовића и госпође Калајџић, председнику Скупштине у вези интерпелације према министру Синиши Малом.

Господине председниче Скупштине, врло сте самоуверени, ја знам ваше резултате у школи, знам ваше успехе, бриљантно школовање, међутим, односно, ваши родитељи су били јако поносни на вас. Немојте дозволити због оваквог става и због оваквог приступа арогантног да се ваши потомци стиде ваших дела, јер политичка моћ дође и прође, остане само име и презиме са којим ће се неко поносити или можда га тихо изговарати. Ја вам то не говорим политички, ја вам то говорим из искуства, јер сам све то преживео, односно све то доживео.

Друго питање које је врло важно и обраћам се Влади Републике Србије и Министарству рада. Ви сте у једном тренутку донели закон да свим људима који пре 65 године изађу у пензију, а имају 40 година радног стажа, смањите пензије трајно 20%.

Ви сте највећим радницима, који су одмах после 18 године свог живота, 19, многи који није интересовало школовање или неки који нису имали новца за школовање били одговорни према формирању своје породице, према држави Србији, запослили се и са 58 година, 60, 59 изашли у пензију.

Уместо да такве раднике, а то су радници рудари, металостругари, радници на пољопривредним добрима, путари и сви остали без којих ова земља не може да функционише ви сте њима укинули трајно пензију на 20%. И онако су ти најбољи радници били најмање плаћени, најмање доприносе су имали, примају пензије 20.000 динара, сада због тог трајног умањења до краја њиховог живота они примају 16.000 динара.

Тим срамотним законом, тим људима сте онемогућили да њихови унучићи долазе код њих, да им они купе неки поклон, јер неће да дођу код деде и бабе, јер деда и баба су сиромашни.

Ја овим путем, као народни посланик, наређујем министру Николи Селаковићу, да готово данас крене са изменом овог лошег закона и да се ови људи на неки начин да добију материјалну сатисфакцију.

Треће питање, које је врло важно и обраћам се министру полиције, а уједно и са послаником из Владичиног Хана Зораном Стојановићем, желим да вас обавестим о проблемима полицијске станице у Владичином Хану.

Ово је изглед полицијске станице у Владичином Хану које има 70 запослених људи. Ово је чучавац, има два чучавца на 70 запослених, овде полицајци чувају мотор са који регулишу саобраћај у ходнику, овде раде људи и ту им је архива, прети опасност да се сруши цео зид да погину запослени радници, овде чувају гуме у просторијама, чак и људи, тзв. избеглице или азиланти кад дођу да им се узму подаци се смеју у каквим условима живе наши полицајци.

Тражим од министра полиције да дође у општину Владичин Хан и да коначно издвоји новац за реконструкцију полицијске станице у Владичином Хану.

И задње питање, за које имам још тридесетак секунди, Министарству пољопривреде и управи за ветерину. Задњих четири године из локалних буџета је издвојено 51 милион евра за напуштене псе и мачке. За повреде које су настале у задње четири године потрошено је 40 милиона евра, готово 100 милиона евра смо задњих четири године потрошили на ујед паса, које неки људи зову луталице. Да ли сте приметили…

ПРЕДСЕДНИК: Истекло је пет минута.

НЕНАД МИТРОВИЋ: Јако је важна тема, истекло је пет минута, али је важна тема. Да ли могу да завршим?

ПРЕДСЕДНИК: Да ли сте завршили реченицу или тога има још више?

НЕНАД МИТРОВИЋ: Завршићу реченицу.

Да ли сте приметили да никада више азила у Србији за напуштене животиње нема, односно има, а никад више напуштених животиња на улицама? Много је важно да тај проблем решимо сада. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала и не знам шта бих вам рекао сем да ми је жао због, како сте рекли животног искуства, које сте поделили са мном.

Реч има Ивана Парлић.

ИВАНА ПАРЛИЋ: Имам питање за министарку правде Мају Поповић. Моје питање је – министарка, да ли знате шта се тренутно дешава у Шапцу, тачније у казнено поправном заводу Шабац, тачније да ли сте госпођо министарка упознати са тим да већ више од шест месеци осуђеници за лакша кривична дела, штићеници Казнено поправног завода Шабац, млади људи на прагу својих двадесетих година три пута недељно иду на радно ангажовање у компанију „Еликсир“ где буквално лопатама скупљају канцерогени отпад?

Да ли знате у каквом се здравственом стању налазе ови људи по изласку из погона или прецизније да вас питам, да ли знате да ови младићи по изласку из погона повраћају и имају опекотине по рукама и иде им крв на нос?

Да ли знате да су ови људи принуђени да потпишу изјаву да улазе у овај погон „Еликсира“ на своју одговорност и да ли сте свесни, као правник и као министар, да ли можете да схватите сав бесмисао и противправност ове изјаве?

Да ли сте упознати са околностима како је дошло до радног ангажовања ових људи у компанији „Еликсир“ или тачније, да ли знате да пре њиховог ангажовања компанија „Еликсир“ је ангажовала специјализовану фирму која је имала посебну специјалну опрему за рад са опасним материјама, али да је руководство компаније „Еликсир“ одлучила да ради смањења трошкова склопи уговор са Казнено поправним заводом Шабац, на чијем челу се налази управник Душан Дукић.

Хоћу да вас подсетим да је по Закону о извршењу кривичних санкција, управник Завода тај који судији за извршење подноси предлог да осуђени обавља послове ван Завода на основу прибављеног мишљења стручног тима.

Захтевам да ми доставите имена чланова тог стручног тима који је проценио да ови млади људи, такође, нечији синови, треба да раде са опасним отровом и канцерогеним отпадом. Који је правни основ да дозволите овај робовски рад?

Ови младићи, као што знате, не смеју да се побуне, не смеју да се противе, али ви као правник разумете да су лица у затвору због околности у којима се налазе најугроженија група у смислу опасности од злостављања и тортуре.

Ови окрутни и нечовечни поступци према затвореницима строго су забрањени облици злостављања. Овакво поступање према затвореницима против је Устава, против је Кривичног законика, Законика о кривичном поступку и Закона о извршењу кривичних санкција.

Да ли је могуће да министарка не зна да је овакво поступање са људима супротно Универзалној декларацији о људским правима, Међународном пакту о грађанским и политичким правима, Конвенцији УН против мучења и других свирепих, нечовечних и понижавајућих поступака и казни. Супротан је члану 3. Европске конвенције о заштити људских права и основних слобода, али, пре свега, госпођо министарка, супротно је основној људскости. Зато наглашавам да ова држава има апсолутну обавезу да заштити затвореника као и свако друго људско биће, да заштити његов живот, његово право на здравље и његово достојанство.

Гажење принципа, тортуре затвореника је тежак противправни чин за које је одговорна држава и министарка лично. У вези са овим, захтевам да ми се достави, уговор, ако постоји, између компаније „Еликсир“ и КПЗ Шабац, као и извештај у каквом се здравственом стању налазе следећа лица: Стојковић Далибор, Балаж Михал, Петровић Слободан, Радовановић Жељко, Колаковић Александар, Буљевић Синиша, Самарџић Богдан, Савић Душан, Дабић Дејан, Јовановић Ненад, Радојевић Златко, Спасеновић Марко, Јакуповић Садмир, Булајић Бошко, Петровић Милорад, Милан Богдановић, Антовић Дарко, Станковић Јован и Пантелић Владимир и захтевам под хитно да предузмете неопходне мере да се ово нечовечно поступање према овим људима под хитно заустави, да обезбедите независну лекарску комисију, хитан лекарски преглед и лечење, да о свему томе известите мене лично, Народну скупштину и јавност Републике Србије.

ПРЕДСЕДНИК: Ненад Томашевић има реч.

НЕНАД ТОМАШЕВИЋ: Уважени председниче Скупштине, уважени потпредседниче Михаиловићу, даме и господо народни посланици, поштовани грађани Србије, питање постављам Републичком јавном тужиоцу. Постоји ли иједан правни разлог зашто још увек нисте подигли оптужницу против бившег шефа Верификационе мисије ОЕБС-а на Косову и Метохији Вилијама Вокера, који је крив за фабриковање случаја Рачак, који је довео до бесомучне агресије НАТО пакта на нашу државу?

Лаж Вилијама Вокера можда највећа у 20. веку довела је до напада на једну суверену земљу, до злочина над цивилним становништвом, убиства преко 3.000 људи, од тога безмало 100 деце, до материјалне штете око 400 милиона долара и невиђеног загађења животне средине, као и здравља наших грађана.

Подизање оптужнице против Вилијама Вокера није само ствар морала и међународног права, него ствар правде и истине и, једноставно, цео свет мора да зна да је случај Рачак монтиран.

У том случају није се радило о никаквим убиствима невиних албанских цивила, него о класичној противтерористичкој акцији, против терориста ОВК-а, коју су бриљантно извеле српске снаге безбедности на Косову и Метохији и та се акција и дан данас проучава у одређеним западним војним школама као пример успешне противтерористичке акције.

Постоји више него довољно доказа да се подигне оптужница против Вилијама Вокера, а најновија је признање финског патолога Хелене Ранте о лажирању масакра, односно да је радила под притиском и да је добила наређење од шефа ОЕБС-а да се случај исконструише.

Неподизањем ове оптужнице долазимо у ситуацију да се правдамо и бранимо и да на такав начин можда пошаљемо слику у свет да смо можда и криви. Ако се стално правдамо, а не предузимамо правно дејство према кривцу, какву слику шаљемо у свет? Питање гласи: када ћете подићи оптужницу против Вилијама Вокера?

Друго питање постављам министру унутрашњих послова. Када ће држава Србија престати са дискриминацијом Срба који имају пребивалиште на Косову и Метохији, којима се издају путна документа, односно српски пасоши на такав начин да уколико желе да путују у земље ЕУ они су присиљени да иду у тзв. амбасаде и конзулате у Приштини да би ишли, рецимо, у Грчку, Немачку, Шпанију или било коју другу земљу, да добијају визе? Значи, они су овом уредбом која је донета још 2009. године апсолутно стављени у подређени положај са осталим грађанима Србије који не живе, односно немају пребивалиште на Косову и Метохији и овим је апсолутно прекршен Устав.

Питање за министра унутрашњих послова гласи: када ћете укинути спорну уредбу и омогућити Србима са Косова и Метохије да имају иста права као и Срби који немају пребивалиште на Косову и Метохији?

Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има Ђорђо Ђорђић.

ЂОРЂО ЂОРЂИЋ: Захваљујем, господине председниче.

Даме и господо народни посланици, уважени грађани Србије, имам пар питања која су битна за грађане Србије, пре свега за град из кога ја долазим, Сремске Митровице.

Прво питање је за министарку здравља др Даницу Грујичић. Наиме, Сремска Митровица, то јест општа болница у Сремској Митровици поседује једно од најмодернијих одељења трансфузије крви где су се до 2014. године вршиле све анализе, испитивања, складиштења и лагеровање крви. Од 2014. године не постоји више опција где добровољни даваоци крви могу да дођу да дају крв и да наша трансфузија крви у Сремској Митровици не може да ту крв депонује.

Да вам објасним пластично како то изгледа. Значи, мобилна екипа из Новог Сада која долази у Сремску Митровицу обавештава грађане Сремске Митровице да ће доћи и да ће у том и том термину бити добровољно давање крви. У том моменту се дешава да крв где је дата у Сремској Митровици, наравно, одлази за Нови Сад где се даље обрађује. Даље је невероватан случај да у случају да у сремско-митровачкој болници је потребна та иста крв, морају да је требују и морају да је плаћају у зависности од грамаже, ја сада нећу да лицитирам цифрама, али између шест и седам хиљада динара, па је моје питање и министарки и Министарству: каква је ту рачуница? Пре свега, некада могу минути да одлуче за живот човека. Зашто се вађење крви не врати у надлежност опште болнице у Сремској Митровици, јер општа болница у Сремској Митровици лечи и дијагностикује и њој се обраћа око 300 хиљада људи из читавог сремског округа? То је моје питање.

Друго питање постављам министарки Ирени Вујовић, министарки животне средине и заштите. У Сремској Митровици, ако верујете, не постоји млекара, али постоји железара, у ствари Ливница која се бави ливењем арматуре и металних гредица. Моје питање ће бити врло кратко. У том граду живи 70 хиљада људи. Фабрика, истину, запошљава велик број људи, али зашто у Сремској Митровици нема ниједна мерна страница која мери загађеност ваздуха?

Који је проценат загађености од честица ПМ 2,5 и ПМ 10, честице које су опасне по живот и које утичу на повећање малигних обољења у респираторном тракту, као и до хроничних обољења у свим старосним групама? То је моје питање за сада, а имаћу их још везано за Металфер.

На крају, питање за министра финансија Синишу Малог. Волео бих да ми се објасни, јер је питање просто и пластично ћу да питам. Преко 90 дана у Сремској Митровици велики број финансијских инспекција иде по граду. Мени је јасно да држава живи од убирања пореза, да живи на конто тих новаца која се уплате, али пошто сам ја мало урадио неку своју малу, да кажем, истрагу, дошао сам до сазнања да се неки локали, мале продавнице, обућарске радње, угоститељски објекти затварају за 100, 200 и 300 динара.

Нисам приметио да исти такав амбијент има „Лидл“, „Рода“ или „Макси“. Волео бих да се ти прописи промене и да у тим прописима управо те мале, да кажем, породичне радње буду заштићене. Не знам коме одговара да једну радњу затворите и да она не ради 15 дана, па 30, па 60 дана. Нема корист ни држава, нема корист ни послодавац, немају корист ни ти људи који раде у том објекту.

На крају, само питање. Пошто сте рекли, поштовани председниче, да сви читамо са истог папира, ево ја нећу да читам питање које сте чули. Ви сте врло интелигентан човек, не треба да вам се понавља. Моје је питање – где је наш захтев који смо послали за интерпелацију? Шта сте урадили са тим захтевом? Зашто не желите да кажете шта сте урадили са њим, конкретно? Урадио сам то и то и готово. Хвала на пажњи.

ПРЕДСЕДНИК: Ја говорим, господине Ђорђићу, али изгледа нико не слуша и не разуме. Конкретно, достављен Одбору по Пословнику.

Реч има Александар Марковић.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Није лако слушати ове силне мудрости које долазе од прекопута.

Председниче Скупштине, господине Орлићу, даме и господо народни посланици, моје питање је упућено Националној служби за запошљавање, али и полицији, односно МУП и тужилаштву. Односи се на пљачку огромних размера, а у којој је виновник или боље речено један од виновника народни посланик странке Вука Јеремића, како год се звала та странка, Мирослав Алексић.

Ако неко не зна, то вам је овај јунак који је пре неки дан на Посебној седници Народне скупштине посвећеној Косову и Метохији пуних 20 минута износио гомили најодвратнијих лажи, измишљотина, којекаквих бесмислица, оптужби наводних на рачун Александра Вучића, а онда када је завршио своју тираду, брже боље је јуначки побегао из парламента, не би ли избегао да Вучић обрише патос са њим, фигуративно говорим, да снагом аргумената разобличи све њихове лажи и измишљотине.

То су вам, председавајући, ти јунаци који, наводно, једва чекају прилику за дуел са Вучићем, да му они свашта кажу, да му покажу, да му објасне итд, а онда када добију прилику, онда када Вучић дође, онда храбро побегну са мегдана, трче колико их ноге носе. Како се зове онај Хусеин Болт, Хусеин Болт им није раван када треба да побегну.

Питам наведене институције, а поготово тужилаштво, да ли су отпочели истражне и све остале законом предвиђене радње, а у вези са наводима да је таст Мирослава Алексића у периоду док је обављао функцију, да ли директора филијале Националне службе за запошљавање Трстеник или шефа експозитуре, мислим да то није нарочито важно, у сваком случају руководиоца Националне службе за запошљавање Трстеник, да је годинама пребацивао огромне своте новца на рачун своје невладине организације, ако се не варам Фонда за унапређење ресурса грађана.

Дакле, у питању је невладина организација чији је оснивач управо он, Алексићев таст, а у којој су чланови управног одбора и Мирослав Алексић и његова супруга, односно ћерка овог човека. Дакле, како смо чули и од председника државе пре неки дан, у периоду од 2008. до 2012. године та невладина организација је добила укупно 685 хиљада евра, и то: 2008. године 180 хиљада евра, 2009. године 170 хиљада евра, 2010. године нешто мање, 35 хиљада евра, 2011. године 130 хиљада евра и 2012. године 170 хиљада евра. Дакле, укупно 685 хиљада евра за пет година.

Овде је, председавајући, модел следећи: оснујеш невладину организацију са ћерком и зетом, искористиш свој положај, своју функцију, искористиш политички утицај свог зета тада и убациш 685 хиљада евра на свој рачун и рачун своје породице. Ако ово није школски пример најогољенијег криминала, онда ја не знам шта је криминал. Ако ово није пример и трговине утицаја и сукоба интереса и злоупотребе службеног положаја, онда стварно не знам шта јесте пример за све то и онда дођеш овде у Народну скупштину и причаш празне приче и замајаваш народ и замислите он неког оптужује за нешто. Он који је судски доказани лажов.

Ово је иначе, председавајући, врло занимљив сазив Народне скупштине. Дакле, имамо судски доказаног лажова – Мирослава Алексића, осуђеног, јер је масно лагао о Јовањици, о Андреју Вучићу итд, онда имамо судски доказаног лопова, а то је исто из његове стране, Бора Новаковић из Новог Сада који је осуђен зато што је ојадио Нови Сад за више милиона евра. Дакле, осуђен човек. Значи, имамо судски доказаног лажова, судски доказаног лопова и, пазите сада, обојица долазе из исте странке, странке Вука Јеремића који је годинама узимао новац од судски доказаног међународног криминалца Патрика Хоа, сећате се Патрика Хоа, милионе му је пребацивао, дакле. Лепо друштво, све сами осуђеници, све сами криминалци.

Инсистирам да се овакви примери бахатости и огољеног криминала подхитно санкционишу и процесуирају, да надлежни органи хитно реагују и процесуирају све одговорне за овај лоповлук и за ову пљачку. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Пошто више нема пријављених за реч, настављамо са радом.

Обавештавам вас да је спречен да седници присуствује народни посланик Ратко Николић.

Прелазимо на претрес у појединостима о 1. тачки дневног реда – ПРЕДЛОГУ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА ЗАКОНА О ОРГАНИЗАЦИЈИ И НАДЛЕЖНОСТИ ДРЖАВНИХ ОРГАНА ЗА БОРБУ ПРОТИВ ВИСОКОТЕХНОЛОШКОГ КРИМИНАЛА.

Сагласно члану 90. став 1. Пословника, обавештавам вас да су позвани да седници присуствују: Маја Поповић, министар правде, потпредседници и министри у Влади Србије, као и Владимир Винш и Јован Ћосић, помоћници министра.

Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици.

Примили сте извештаје Одбора за уставна питања и законодавство, Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 1. амандман је поднео народни посланик Александар Јерковић.

Да ли неко жели реч?

Реч има подносилац амандмана.

АЛЕКСАНДАР ЈЕРКОВИЋ: Поштовани грађани Србије, колеге народни посланици, господине председавајући, врло је занимљиво што, баш у тренутку када се актуелној власти ближи крај, ви покушавате да фиксирате кадровска решења у правосуђу и моје питање за вас, колеге народни посланици и власти, због чега нисте покушали да то урадите, да деполитизујете наводно правосуђе када сте дошли на власт пре једне деценије, зашто то радите сада? Какви су кадрови које ви покушавате да забетонирате?

Илустроваћу вам једном чињеницом, фрапантном чињеницом, а то је чињеница да су судије у 2001. и 2000. години, према подацима, званичним подацима, с једне стране Коморе извршитеља, а са друге стране Народне банке Србије, прекршиле закон најмање 60 хиљада пута. Дакле, добро сте ме чули.

Ево о чему се ради - наиме, према члану 300 "Службени гласник Републике Србије" 54/219 - у надлежности извршења када је у питању дуг, када је заправо дужник Република Србија надлежни су искључиво извршитељи, дакле коморе извршитеља које је требало да буде, којој се достављају захтеви.

Ако упоредите..

(Председник: Само да вас питам - користите додатних пет минута?)

Користим, да. Хвала.

Дакле, предмети који су достављени комори , тих предмета има 70 хиљада, ове две године, а предмета по извештају Народне банке Србије 200 хиљада. И ако сада узмемо у обзир да се вероватно по сваком предмету, дакле наплаћивало, да су се наплаћивали трошкови повериоца и трошкови извршитеља долазимо до закључка да је минимум у 60 хиљада поступака заправо прекршен закон.

Сада, да видимо шта је позадина тога. Погледајте на пример равномерну расподелу извршитеља. Погледајте на пример госпођу Даницу Чоловић из Крагујевца, јавног извршитеља, који је у ове две године имала 17 хиљада предмета. Особа испод ње, Светала Манић, причам о извештају НБС о принудној наплати, је имала свега 500 у истом периоду, па рецимо нека Мирјана Банић из Новог Сада је имала свега 250, док госпођа Даница Чоловић из Крагујевца преко 17 хиљада. Онда имамо извршитеља из Лесковца, извесног господина Ненада Гвозденовића који је имао 11 хиљада, па Милана Кесића из Београда седам хиљада итд.

Господо, ја овде говорим о званичном извештају НБ. Из овога вам је потпуно јасно да су судије усмеравале предмете ка појединим извршитељима. Из овога можете јасно да закључите да су предлози које су адвокати подносили судијама који нису надлежни, рекао сам, по члану 300. Закона о извршењима, усмеравали предмете ка појединим извршитељима и то је потпуно јасно на основу овога.

Сада вас питам - који је разлог да овакво правосуђе, а из ових података, можете сами да их упоредите, јасно је да је најмање 60 хиљада пута у две године од стране судија прекршен закон? Људи, побогу и ви такво правосуђе хоћете да фиксирате, да га прогласите независним, да га прогласите несмењивим, да га прогласите практично безгрешним.

Постављам још једно питање, на почетку сваке пресуде од милиона, вероватно десетина милиона у последњих 70 година стоји - у име народа, с обзиром да ће се по овим вашим новим предлозима судије бирати међу собом, дакле, народ, грађани више никакав контакт неће имати, неће имати никакву могућност да утичу на избор судија, питам вас - у име кога ће те судије судити? Судије суде наводно у име народа, о трошку народа, о судбини народа, а немају више никакве везе са народом.

Питам вас - како ће се судије које се огреше о закон, како ће оне бити санкционисане? Постављам питање - колико судија, а врло добро знамо да постоје тарифе, људи, сви грађани који су имали проблема са судством знају да постоје тарифе, питам вас колико судија је за време ваше власти, у овој деценији, процесуирано, колико је позвано на одговорност?

Апелујем на вашу савест, јер поштоване колеге народни посланици, поштовани гласачи СНС и ваших коалиционих партнера, нећете бити доживотно на власти, једноставно имаћете као грађани једнога дана и ви проблем са овим судијама. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Повреда Пословника.

СРЂАН МИЛИВОЈЕВИЋ: Господине председниче Народне скупштине, рекламирам повреду Пословника, члана 222. став 2. и члана 27.

Дакле, малопре сте експлицитно казали у директном ТВ преносу да сте ви текст интерпелације предали Одбору за уставна питања и законодавство. Став 2. Пословника каже да сте то требали да урадите одмах.

С обзиром да смо ми имали синоћ седницу Одбора за уставна питања и законодавство, на којој није био на дневном реду текст интерпелације, или га нисте предали до синоћ или сте га предали тек јутрос, молим вас да нас информишете када сте тачно, ког дана и у колико сати, текст интерпелације, сачекаћу ја да ви завршите са господином Арсићем, предали председници Одбора за уставна питања и законодавство и да је замолите и да искористите ауторитет председника Народне скупштине да одмах данас закаже седницу Одбора за уставна питања и законодавство, јер видимо да ће Влада пасти. Е па има да падне због овога, а не зато што сте изгубили подршку ваших коалиционих партнера из СПС. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Ви сте свесни да ово није онај део седнице када постављате питања. Јавили сте се по повреди Пословника да бисте причали о нечему што никакве везе нема ни са чим.

Дакле, сада то не радим, сада вам нећу обрачунати време од посланичке групе, само вас обавештавам да ћемо надаље тако да чинимо када се јављате по повреди Пословника да бисте причали шта било.

Да ли тражите да се изјаснимо по члану 222?

(Срђан Миливојевић: Да.)

Можемо. У реду је.

Време посланичке групе Милија Милетић.

МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Захваљујем се.

Врло кратко ћу. Колега који је говорио по амандману, мислим, уважена министарка, да предлог свих ових закона што се тиче правосуђа јесте нешто што желимо да покажемо да ми желимо да идемо напред, да ниједног тренутка више нема могућности да се било меша у рад правосуђа, у рад судија, тужилаца и свих осталих тамо.

Само бих једну ствар рекао, а тиче се и правосуђа, тиче се и наше пољопривреде. Имамо један системски проблем који се дешава сад уназад пет, шест месеци, годину дана где наши пољопривредни произвођачи, људи који живе у нашим селима, кроз та села имате атарских путеви, некатегорисаних путева где су ти путеви рађени уназад 30, 50 или 60 година. Сада долазимо у ситуацију да поједини правни заступници од појединих адвоката иду од човека на човека, разговарају, и сада тачно има орто фото тачно где се налази, да ли нека парцела улази у тај део пута и сада ти адвокати иду код наших људи код наших мештана и од њих траже да они њима потпишу пуномоћ да туже локалну самоуправу и на тај начин сада долази велики број тужби, тужби које ће урнисати буџета тих наших општина које се у овако у тешкој ситуацији.

Са друге стране, то ће се све рефлектовати и на буџет Републике Србије. То су на хиљаде и хиљаде тужби. На овај начин ја ово вама говорим зато што локалне самоуправе са југоистока Србије су већ покренуле одређене активности где су уназад неколико дана били представници наших локалних самоуправа у Министарству за државну управу и локалну самоуправу, где су разговарали са нашим људима из министарства, где су пре тога били у Републичком геодетском заводу да са њима се неке ствари тамо усагласе, где треба да се дође и до вас, до Министарства правде јер овде јесте велики проблем. Једна тужба за један метар. Хиљаду метара хиљаду тужби. То су већи број тужби и на тај начин велики проблем за буџете општина, а то су мала средства за те наше људе. То су можда 500 динара, хиљаду динара вредност тог квадрата који је заузео тај пут, атарски или неки други пут који је стварно потребан тим људима.

Сада бих изразио жељу и вољу да ви у оквиру ваших надлежности примите те наше представнике општина. Они ће поднети захтев. Све се ради у сагласности са свима јер желимо на овај начин не да будемо на штету наших грађана, ми желимо да се они обештете, уколико има потребе.

С друге стране, то је проблем где хиљаде и хиљаде тужби затрпавају наше буџете, буџете општине, а то су стварно велика средства. Десет или педесет или хиљаду динара добије власник те парцеле, а 50 до 100 хиљада добије адвокат. Немам ништа против адвоката, то су људи који морају радити да штите све наше грађане. Са друге стране, злоупотреба јесте нешто о чему морамо разговарати и гледати, ако за то постоји могућност системски, да не буде хиљаду тужбу, него да буде једна тужба за, рецимо, ту територију.

То је моје питање, жеља и апел јер је ово место да вам кажем, а о томе се говори са људима из Министарства државне управе и са људима који стварно су из општине која има великих проблема. То су велики проблеми и ударци на буџет општина и на буџет Републике Србије. Доћи ће кад прође време, кад се све то нагомила.

Хвала још једном.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министарка Маја Поповић.

МАЈА ПОПОВИЋ: Овом приликом желела бих да одговорим посланику Јерковићу везано за његово излагање. Морам да вас упознам са чињеницом да судије не распоређују предмете извршитељима, већ да то ради Комора. Тако да, ваши наводи не стоје у том смислу.

Колеги бих одговорила да се заиста прави проблем са масовним тим предметима. Имајући у виду да је адвокатура слободна професија, немогуће је забранити адвокату да нађе клијенте. Међутим, оно што ћемо заједно са Адвокатском комором предузети је да замолимо да не долази толико често до тих злоупотреба процесних овлашћења и да видимо на који начин сви заједно, и адвокатске коморе и Министарство правде, из својих надлежности учине да не долази управо до тих ствари цепања предмета и прављења масовних тужби, затрпавања наших судова, чиме други грађани долазе у ситуацију да не могу у другим неким предметима да остваре и заштите своја права.

Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вама.

На члан 1. амандман са исправком заједно су поднели народни посланици Лутовац, Ракић, Миливојевић, Јованчићевић и Миладиновић.

Реч има подносилац Срђан Миливојевић.

СРЂАН МИЛИВОЈЕВИЋ: Поштовани грађани Србије, ми смо поднели овај амандман у вези члана који се тиче високотехнолошког криминала из разлога што смо имали ситуацију где један озбиљан клан који је предводио истакнути члан СНС Вељко Беливук је користио једну апликацију на мобилном телефону која се зове „скај“. Тај клан је чинио монструозна кривична дела. Притом, вођа тог клана је обезбеђивао инаугурацију председника СНС 2017. године. Овде испред Скупштине Србије припадници тог клана завртали су руке новинарки Лидији Валтнер. Припадници тог клана су насртали на фото-репортере и односили их са овог трга. Никада тај клан не би био ухапшен да припадници иностраних безбедносних служби нису нашли пресретнуту комуникацију преко „скај“ апликације и натерали наше државне органе да после пет година упозоравања да се то дешава поступе по ономе што им је задатак.

Такође, госпођо Поповић, нас је шокирала информација да је у притвору Специјалног суда за организовани криминал Дарко Шарић користио пет мобилних телефона и два сателитска телефона. Питају грађани Србије, новинари и јавност, појавила се вест у медијима да је нека позната јавна личност њему унела пет телефона. Како је могуће да људи који чувају затвор Специјалног суда за организовани криминал, тај притвор у ствари, нису сами себи ставили лисице на руке и сами себе ухапсили? То се није десило за вашег мандата и немојте да мислите, ништа не иде на вашу адресу, то иде на адресу неког вашег претходника. Али, молим вас, расветлите ту ситуацију, објасните нам. Ја имам пуно поверење у вас. Знате, ви уживате велико поверење у безбедносним структурама иностраних безбедносних служби које се боре против организованог криминала, јер сте у БИА водили Одбор за међународну сарадњу. Немојте да дозвољавате да сенка организованог криминала, политичког крила организованог криминала СНС пада и на ваш рад и на вашу биографију. Издвојте се, померите се из тог поља.

Оно што такође морам да искористим прилику да кажем у овом једном минуту, господине Орлићу, да не бисмо црпели време посланичке групе, ево сад вас питам – зашто не доставите текст интерпелације председници Одбора? Значи, не по Пословнику, питам вас сада у времену посланичке групе.

Ево, видите, ова табла која каже – Иво Андрић. Овде су некада седели умни људи. Иво Андрић је добио Нобелову награду за књижевност 1961. године. Грађани Србије не знају, био је посланик, овде је седео. Био је и директор скупштинске библиотеке Бранислав Нушић.

Јесте ли читали можда „Хајдуке“ од Бранислава Нушића, господине Орлићу? Јесте, сигурно, као лектира, били сте добар ђак, вуковац. Е да вас подсетим, у „Хајдуцима“ Бранислава Нушића има један лик, зове се Сима Глуваћ. Добио је надимак Глуваћ, кад га нешто пита наставник из географије, он не одговара оно што је питан, него оно што зна. Проблем је настао када почну да га питају историју, а он одговара биологију. Кад га питају географију, он каже – Косовска битка је била 1389. године.

Немојте да будете Сима Глуваћ. Ја вас конкретно питам – кад и где ћете доставити текст интерпелације Јелени Жарић Ковачевић? Ког дана, ког сата, ког минута? Покажите нам папир, немој да овде уносимо ликове Бранислава Нушића. Ја вам се захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Дакле, као што рекох, али можда не чује ко је глуваћ, достављено је одавно.

(Срђан Миливојевић: Кад?)

Што се тиче истог текста, интересантно како неки, почевши од вас, па редом око вас итд, шта год да је тема, која год да је седница у питању, увек исти текст имају – Александар Вучић ово, он оно, итд. Јел то исто Сима Глуваћ? Јесте. Добро, претпоставио сам да је то то, чим сте на то указали. Добро је што сте указали, да знамо шта је разлог.

Реч има министарка Маја Поповић.

МАЈА ПОПОВИЋ: Само желим да одговорим посланику Миливојевићу да се заиста спроводе све могуће безбедносне мере везано за све наше и казнено-поправне заводе и притворске јединице и учинићемо све да истрага и поступак може да буде адекватно настављен. Оно што сте ви упутили мени, то није конкретно мој посао, али верујте ми да безбедносне службе раде свој посао и покушавају да учине све да се са том мафијом разрачунамо. Али молим вас, немојте да заборавите неспорну чињеницу да је управо та највећа криминална група ухапшена у време ове власти, а то је јако битно због грађана Србије да они то знају. Нико пре њих није толико опасну организацију ухапсио и ставио иза решетака. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. То је било право на реплику.

Реч има госпођа Рагуш.

МАРИНА РАГУШ: Хвала, господине председниче.

Као овлашћени, с обзиром да је поменута СНС. Не знам на шта сте мислили када сте рекли – политичко крило СНС. Политичка организација је СНС. То прво.

Друго, како је могуће, а ви сте били сведок тога, да министар унутрашњих послова у ваше време, у време ваше власти, није поднео оставку када је убијен премијер ове земље Зоран Ђинђић? Како то не испоставите као питање? Како не говорите о томе, а колико знам, законом је забрањено говорити о поступцима који су у току?

Али сад морам да вам одговорим. Како не помињете чињеницу да смо пре неки дан колико чули да је прва транша за убиство Александра Вучића била пет милиона евра за куповину снајпера. Следећи дан после тога такође смо сазнали да су мете тој организованој криминалној групи били чланови његове породице. Како не говорите о томе? Заборавили сте како изгледају те хајке у 2003. години? Што не говорите како сте као припадник Отпора добили од странаца огромну количину долара да рушите легитимни систем у држави Србији? Зар то није чин велеиздаје? Или сте и то заборавили?

И коначно да вам одговорим, ова власт, СНС и Александар Вучић је ухапсила једну од ноторнијих у историји наших криминалних група, организовану криминалну групу, оно што ваша власт није урадила. Ја вас молим за убудуће, с обзиром на то да ми не знамо у којим све правцима ће ићи поступци који су у току, водите рачуна, јер се залажете за владавину права, и овде пред присутном госпођом министар, да је то директан притисак на судије и све који учествују у том поступку.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам.

Значи, ако хоћете и даље, и једна и друга страна, можете, али од времена групе.

(Срђан Миливојевић: Не.)

Нећете? Добро.

Онда идемо даље.

По амандману, Ненад Томашевић.

НЕНАД ТОМАШЕВИЋ: Од времена групе.

Уважена госпођо министре, у суботу конкретно, нисам имао могућност да вам одговорим на оно што сте ми рекли на моје питање везано за раздвајање тужилаштва и суда, рекли сте, да држава нема физичких капацитета да то уради. Мислим, да држава нема добре воље да раздвоји ово двоје, а навешћу касније и један конкретан пример да је то тако.

Та сарадња између нажалост, тужилаштва и судова, датира још из 1945. године, комунистичког режима. Сетићемо се сви најчувенијег суђења у историји Драгољубу Дражи Михаиловићу и оне фарсе, јел тако. Та веза је током година наредних, наравно, слабила али никад није престајала.

Ви сте недавно заједно са амбасадором ЕУ, ако се не варам, обишли нову зграду суда у Новом Саду, односно, не зграду суда, него је речено да ће то бити зграда где ће се преселити део суда, конкретно кривично одељење, и да ће се у њу уселити тужилаштво. Значи, ви сте имали прилику сада да суд одвојите од тужилаштва, али ви, када кажем ви, мислим на државу, нисте то урадили. Тако да, мислим да држава ипак не жели да се одрекне тога и да постави ствари онако како треба, на своје ноге, односно да заиста то тужилаштво као једна од стран у поступку буде потпуно раздвојено.

Верујем да нема простора на целој територији Србије, али уколико, а касније ћу причати и амандману који сам поднео, успемо да урадимо то да прекршајни судови пређу у зграде и у састав основних и апелационих судова. Значи, те конкретне физичке зграде можемо искористити да тужилаштво пређе тамо. Мислим, није то тако једноставно, али то је један од начина да признаћете, да које може бити решење проблема. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Исто по амандману?

АЛЕКСАНДАР ЈОВАНОВИЋ: Не, по амандману, као заменик шефа посланике групе.

ПРЕДСЕДНИК: Од времена овлашћеног?

АЛЕКСАНДАР ЈОВАНОВИЋ: Тако је.

Добар дан свима. Господо из СНС у овом тешком судбоносном тренутку за вашу партију, кад са вама и са нама, нису чланови СПС, желим да вам дам пуну подршку и вашем председнику да се мало опорави од синоћ. Мени овде говоре да нешто конзумирам, чини ми се да је обрнуто. Да се вратимо на тему дневног реда.

Овде је са нама министарка правде, вама се обраћам госпођо министарко правде, да ли можете да ми кажете за почетак, ко су полицајци који су пре од прилике два месеца тукли крвнички Николу Драгошановића, у полицијској станици Мајданпек, за шта постоје докази и зашто полиција у Бору, зашто тужилаштво, зашто не постоји никакав систем, када говорим о правди нама не одговара на наша питања? Дечко је крвнички претучен од стране полицијског службеника. Знате зашто? Зато што је тражио да види шта ће се догодити са његовом планином Старицом.

Знате како то онда изгледа даље. Значи, прво га ухвате на улици, па га премлате у полицијској станици, па га онда то вече одведу у казамат у Неготин, а онда ми, ту је са мном колегиница Несторовић, она води тај поступак, тражи да види шта се дешава? Да ли може неко да га саслуша, да ли може неко да га обиђе у затвору? Не може нико. Онда, даље следи третман, месец дана у притвору. Постоје медицински налази, извештаји из хитне помоћи. То вече смо били тамо, који се такође, некако не узимају у обзир.

Све у свему, где је овде правда госпођо министарко правде и сви ви овде који се правите блесави да ова држава постоји, а не постоји. Значи, ово је апсолутно, једно безакоње. Ова Скупштина, ово здање у коме се сада тренутно налазимо, које многи од вас воле да називају светим здањем, је све само не место где се доносе закони и где се нормално разговара.

Ви сте ту, ви који десет година водите ову земљу, тј. он, одговоран за све што се дешавало пре два три дана овде. Ви сте ту да народу, да сваком грађанину који жели да чује нешто паметно, нешто смислено, нешто што ће одредити квалитет његовог живота, огадите ово место. За то сте ви одговорни и то вам је циљ. Све што радите овде, све што радите, овај циркус са СПС-ом, сада, и све што сте радили пре два дана и све што радите 10 година уназад, резултат свега тога је нестанак. Свима вама питање – можете ли да замислите Србију за 50 година? Постоји ли таква земља? Постоји ли овај народ на овим просторима? Не постоји.

Ви сте ту да служите једном човеку. Данас је Вучић, јуче је био Тадић, сутра ће бити неко нови и шта ћемо сад? Шта ћете да радите сви ви када вас Вучић остави? Где ћете да прелетите поново код неког? То ћете да радите. То вам је посао.

Да се вратим на закон и правду, само претходно вам кажем, овде народ није гладан зато што нема да купи млеко, хлеб, зато што нема да плати струју, овде је народ гладан правде. Правде, коју ви сваки дан газите, почев од ове Скупштине, па свуда где год сте ви, правда и закон не постоје.

Министарко правде, знате шта се дешава у Новом Саду, када грађани Новог Сада хоће да дођу у своју Скупштину и да питају – добро, у реду, неко хоће да гради мост, хоће да поставе питање – добро, колико кошта тај мост? Ко гради тај мост? Шта пише у планским актима? Какав је утицај на животну средину и на шта ће да изгледа Шодрош, када се буде тај мост саградио? То је све што желе да питају. Знате шта се онда догоди овде? Сачекају га овакви муфлони, набилдовани, питај Бога чије обезбеђење, и добију тешке батине. Е, то је земља, то је земља у којој сте ви министарка правде, у којој правда не постоји. Правите се блесави сви.

То нама ништа неће помоћи, то што ви већ сви знате, шта ћете ви да радите без вашег Александра Вучића? Јел, фрка? Па, ви сте земљу довели дотле да она зависи од једног човека. Имате ли ви трунке достојанства? Ево, овде вас половина, никад није ни говорила у овој Скупштини. Никада нисте узели реч да кажете нешто, него само урлате овде. Урлате, буквално урлате, од ове Скупштине правите ријалити. То вам је циљ. Хајде, сви ви да вас видим, да вас чујем, ево и господин у наочарима, он је из Сомбора, извињавам се колега, не знам како се ви зовете, ви само урлате, урлате. Дајте овде, ви сте народни посланик, реците шта имате да кажете. Јел, ви знате зашто сте овде и ко вас је овде довео.

ПРЕДСЕДНИК: Јовановићу, можете ли да се не обраћате појединачно народним посланицима који седе и у тишини вас слушају.

АЛЕКСАНДАР ЈОВАНОВИЋ: Не, ја се колективно обраћам вашим колегама, господине Орлићу.

ПРЕДСЕДНИК: Шта покушавате сада? Да изазовете расправу са осталима.

АЛЕКСАНДАР ЈОВАНОВИЋ: Ако сте приметили, колективно се обраћам и и врло бираним речима. Само ви наставите да ме прекидате, то звоно вам је одзвонило ускоро, и свима вама.

ПРЕДСЕДНИК: Указујем ја вама на садржај Пословника којим волите да машете.

АЛЕКСАНДАР ЈОВАНОВИЋ: То вам је последње што сте радили за ових 10 година, можете народне посланике да прекидате, да кршите закон.

Постављам овде питање више пута, да ли треба да донесем вучјака овде, да намирише, да пронађе где су ти потписи 38.000 хиљада грађана? Шта треба да урадимо, господине Орлићу ми сада? Да зовем сада полицију, да вас одведе на саслушање и да вас пита у име 38.000 грађана, са киме се ви то играте? Играте се са народом. Шта ме гледате? Кршите закон на сваких пет минута, господине Орлићу. Можете ли ви да одговорите коначно нама – где су те кутије са потписима?

Ево, ја вас гледам сад, ви мене гледате и шта ћемо сад? Ћутите господине Орлићу, ко је Ћута? Ви или ја? Вама је то смешно?

Господо „неСНСсношљиви“, брод тоне, хајде да видимо шта ће даље да буде добро размислите и знајте добро и ви министарко правде. Сви ви који овде седите и доносите овде законе да ће једног дана тај закон важити и за вас.

Јуче продата „Генекс кула“ и шта раде тамо народни посланици? Спречавају да се догоди кривично дело. „Генекс кулу“ неко нашао да продаје за 300 евра по квадрату, чиме ви то крчмите? Чија ја бре ово земља?

Одакле вама идеја да ви можете да продајете туђе? Почев од њива у Горњим Недељицама, почев од објеката који су под законом заштитом државе срушили сте у сред Аранђеловца, срушили сте купатило које је историјски објекат, сад сте нашли „Генекс кулу“, па ви ћете да уништите све што дохватите.

А зашто? Зато што слепо слушате Александра Вучића и његову екипу која је себи нагурала милијарде у џепове, а вас је оставила да аплаудирате ко Ким Џо Вун, брже и боље. То ви радите овде.

Дакле, желим вам срећу у наредном периоду, шта ћете да радите, ево овде СНС нам јако недостаје, ено су тамо поред нас у канцеларији, видим да су се згурали, узмували хајде реците шта је судбина ове земље. Како ви мислите даље?

Одговорите на то господине Орлићу, ја ћу довести овде пса чувара или неког вучјака, да се коначно нађу у тих 38 хиљада потписа, а ви ћете једног дана такође морати да нам кажете где су они били за све време.

Ако су код вас и негде у канцеларији, ако су код Милимира, па дајте да видимо није то ништа страшно. Доћи ће вам 38 хиљада грађана, именом и презименом овде и питаће вас кога ви овде, шта ви овде глумите? Шта сте ви изнад закона?

Ви сте дужни да испоштујете вољу народа која је овде поднела иницијативу која је поднела иницијативу да видимо шта ће бити с тим литијумом? Шта ће бити са нашим златом које сте дали Кинезима, шта ће бити са нашим водама? Шта ће бити са овом земљом после вас, десет година? Нек нам је бог у помоћ. Хвала лепо.

Шта је? Тишина! Можете ви то још и боље. Шта сте се ућутали?

ПРЕДСЕДНИК: Који је од нас двојице Ћута, како сте рекли? Мислим да је то потпуно јасно. Али, водите рачуна сад ће Миливојевић да вас пита ко је од вас глуваћ? Јесте ли чули малопре? То је онај што стално прича исти текст, шта год да је тема. Ви не знате ни по ком амандману сте се јавили? Али је текст зато увек исти.

Како беше, Миливојевићу? Ону лекцију коју зна, ту лекцију прича. Је ли тако? Само је проблем кад побрка историју и географију. Јел то било сад? Јесте. Добро.

Повреда Пословника.

МИЛИМИР ВУЈАДИНОВИЋ: Хвала председавајући.

Повреда Пословника члан 107. ако хоћете и први и други став што се тиче достојанства Народне скупштине, ево видели смо директно обраћање.

Наиме, овај Пантелија Топаловић највише ме на њега подсетио због ових цитата „шта ће бити са кућом“, итд.

Ја разумем да сте ви председниче Народне скупштине један врло толерантан човек, али због достојанства Народне скупштине, било би добро да понекада и преко говоре народних посланика овде првенствено мислим на овај говор „ала Зеленски“ или већ шта је даље. Наиме, могу чак и да разумем да то нисте урадили јер нисте упознати са чињеницама. Нисте упознати са свим оним што говори народни посланик, али моја и наша дужност као посланика, првенствено нас из СНС да се упознамо са чињеницама.

Наиме, лице о коме говорим о неком Николи из Мајданпека, осим тога што оно није претрпело никакве наравно репресије што се тиче органа реда, треба да знате о коме се ради баш као што су били адвокати и заступници Беливука, Миљковића и ових београдских кољача, овде се ради о правном заступнику човека, човека који је, пазите, који је 2009. године осуђен за насилничко понашање, против кога је поднета кривична пријава 2014. године за угрожавање сигурности.

Године 2020. године за недозвољено држање опојних дрога, 2022. године за угрожавање сигурности, 2022. године за изазивање расне националне и верске нетрпељивости и сијасет прекршајних пријава …

(Председник: Само немојте да вичете, не могу да чујем о чему је реч ако вичете.)

… битно је да не дозволите да се Народна скупштина претвори у адвокатску канцеларију у којој ћемо бранити људе са тешком криминалном прошлошћу. И сваки пут када се то деси треба да прекинете.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Нисам разумео.

Ви говорите о човеку кога је поменуо Ћута Јовановић.

МИЛИМИР ВУЈАДИНОВИЋ: Говорим о човеку кога је Ћута поменуо у Мајданпеку, …а који је …а који је његов активиста …

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам.

Дакле, мислим да је потпуно јасно да ја такве ствари не могу да знам па да ни да интервенишем. Хајде немојте да вичете Лазовићу. Немојте да вичете Лазовићу, одговарам на повреду Пословника, а саслушајте и ви шта ћу да кажем сада и ви и сви остали.

Дакле, господине Вујадиновићу, члан 107. мислим да очигледно прекршен није са моје стране, али што се тиче начина како се води седница и шта се све толерише. Прихватам сугестију, ево кажем сада и вама и свим осталима.

Нисам хтео да то применим малопре када је Миливојевић из Демократске странке, нећу ни сада. Али, ако се будемо јављали даље, било ко, буквално било ко по Пословнику и да се то користи као основа за реплицирање, онда ће то да иде на терет времена посланичких група у складу са чланом 103.

А шта год друго желите да кажете, видите и сами. Имате време које можете да користите из своје групе, овлашћени представници и по том основу, ту су и подносиоци амандмана, времена је више него довољно.

Ко жели повреду Пословника? Али, заиста.

Само овако има више људи.

Борко Стефановић, изволите.

БОРКО СТЕФАНОВИЋ: Да, господине председниче Скупштине управо о томе се и ради. Видим да сте и ви то приметили.

Дакле члан 104. знате колега који је сад говорио имао је на располагању један парламентарни институт, а то је право на реплику.

Зашто га није искористио, ја не знам. Али, знам да сте ви чули да је ово у потпуности излагање било нека врста реплике и злоупотреба института повреде Пословника.

И сами сте констатовали да није повређен став 107. или 106. нисам сигуран, али сте ви повредили став 104. зато што сте дозволили неометано колеги Милимиру да он овде износи реплику, износи ствари које никакве везе немају са оним за шта се јавио за реч, а могао је да тражи реплику. Зашто није тражио реплику? Није ми јасно, нисам сигуран ни да је њему јасно. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Добро.

И ви сте овим делом користили да се обратите Вујадиновићу, али видели сте и сами. Дакле, оно што је прво урадио Миливојевић из Демократске странке није било баш тако сјајно, али ни тада нисам одузимао време.

Него, само да бисте разумели сви. Да бих ја могао да пратим шта говорите и ви и други који се јаве на било који начин, не треба да ми остали сметају, значи ако вичете као Лазовић малопре, ја не могу да разумем о чему се ради, па ни да интервенишем раније ако желите раније.

Повреда Пословника, ко још?

Стварно повреда Пословника?

Само се пријавите.

ИВАНА ПАРЛИЋ: Председавајући, повредили сте више чланова. Ја ћу осврнути се на члан 100. ја видим да ви знате Пословник напамет то је јасно, али не познајете суштину политичких права ових људи овде и спречавате да се чује истина у Народној скупштини.

Молим вас ово је место дебате и не треба ви да тумачите шта ми говоримо и да нама реплицирате. А кад смо код тога, ја морам да потврдим. Овде се дозволили да се прича да није било тортуре, ја лично познајем човека који је срчани болесник који је био предмет тортуре у Мајданпеку.

ПРЕДСЕДНИК: Добро. И на вас се односи.

Требали да се изјаснимо о члану 100.? Треба.

РАДОМИР ЛАЗОВИЋ: Па, кад сте ме већ помињали два пута господине Орлићу, став 108. о реду на седници Народне скупштине, стара се председник Народне скупштине, ја сматрам да ви није тачно, нисте чули, сматрам да је било јасна злоупотреба овога и да сте могли на један врло фин и прикладан начин да упозорите колегу.

И то није сад толико проблем у овој ситуацији самој, јер једна повреда није толико значајна јер сматрам да ви то радите константно и свесно. И зато и долазе ове реакције људи који не могу да гледају ову неправду по којој мој колега Јовановић говорио.

Дакле, ви и ова већина овде коју видимо, ви сте огрезли у неправду. Кад се то види, то боли нормалне људе, некако није лако за гледање. Због тога, када кажете да не чујете ово што се дешава, ми морамо да реагујемо на тако нешто.

Не замерите, није то да покажемо непоштовање према Скупштини, то је да вама укажемо да радите нешто лоше. Стварно бисте могли мало да се дозовете себи и да видите на који начин фаворизујете владајућу већину, као да нема већ довољно простора, времена и свега што им је потребно да злоупотребљава ову Скупштину. Хвала пуно.

ПРЕДСЕДНИК: Ето, тешко фаворизовање, ви сте трећи или четврти у низу из опозиције, што леве, што десне, који се јавља по повреди Пословника и говори шта год хоће. Толико су фаворизовани они са друге стране.

Као што видите, ово не иде на терет вашег времена.

(Радомир Лазовић: Разумели су мене грађани.)

Не треба да вичете.

Да ли Скупштина треба да се изјасни?

(Радомир Лазовић: Не тражим. Хвала.)

Даље су све пријаве за дискусију.

Прво, право на реплику.

МАРИНА РАГУШ: Хвала, господине председниче.

Чисто одговор на питање.

Немојте ви да бринете за судбину ни Александра Вучића, ни Српске напредне странке. Када је реч о СНС и Александру Вучићу, он нам је опоравио Србију, фискално консолидовао, премрежио путевима, урадио нове клиничке центре, опоравио многе фондове, данас се пензије исплаћују из реалних извора, редовна повећања стижу. Као што видите, не осећате зиму, довољно има свих ресурса и ви не бринете о томе.

Такође, безбедности ваше ради, ухапсио је тај Александар Вучић и ноторну, најјаче организовану криминалну групу до сада, као што је клан Беливука и њима ће се, онако како то доликује у правној држави, правда уручити тамо где јој је место, у суду.

А изнад свега, даме и господо, када се држите принципа, принцип важи за све. Када говорите о достојанству Скупштине, то достојанство се, наравно, односи на све, тако и на посланике владајуће већине. Једина одговорност за СНС биће, као и увек, избори.

Ево, колико прошле године, тај исти Александар Вучић коме стављате најразличитије могуће атрибуте, освојио је два милиона и 200 хиљада гласова. То је једини одговор за све вас.

Ја вас молим, господине председниче, да исте аршине примењујете за све, посебно за колеге из опозиције. Ја још нисам чула да се било ко од вас позвао на повреду, не на рекламирање, производи се рекламирају, на повреду Пословника, а да је није користио као право на реплику. При том, када говорите, колеге, о достојанству, сви ми овде чинимо достојанство ове институције.

Коначно, оно по чему ћемо такође да останемо упамћени и да вам Србију добру и независну и слободну оставимо је управо што ми потписујемо и независно правосуђе, односно судство, и самостално тужилаштво. Толико о томе.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам.

Знам, госпођо Рагуш, разумем сугестију, као што разумете и ви све. Онај ко се пење на клупе, он ће да говори да је неко други нешто скривио, вероватно га наговорио да то ради, и увек је исто, увек је тако.

Право на реплику.

СНЕЖАНА ПАУНОВИЋ: Захваљујем, председниче.

Почећу потпуно идентично као и колегиница Марина – не брините за СПС, поштоване колеге, још мање нас браните, јер знам да је то сад врло симпатично. Ја знам да покушавате да наметнете атмосферу у којој смо ми сад тачно ту негде на клацкалици, па смо спремни да сарађујемо са свима вама у неком покушају или непокушају врло прецизно и заиста више чак нећу ни реаговати на ове глупости у којима све звучи као да нас неко брани.

Први и основни разлог је – нема разлога за одбрану.

Други, протеклих 11 година све што је урађено од стране СПС била је државотворна политика председника Ивице Дачића заједно са председником Александром Вучићем. Да ли има иступа појединаца, о томе ћемо разговарати. Да ли има основа да се данас надате да су социјалисти ти који ће вам бити помоћ или за које ћете се закачити, уважена господо из српске опозиције, немојте на то рачунати, без разлике да ли су избори сутра, за три месеца, за осам месеци или за две године.

Ми имамо прецизну политику којом се водимо већ 33 године и на њу нити ће утицати ваше дискусије у парламенту, нити ће утицати било чија потреба од вас појединачно. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

По амандману?

Изволите.

БОРКО СТЕФАНОВИЋ: Да.

И онда шта каже српска опозиција? Па, српска опозиција каже – немојте вашу правоверност доказивати на нама, обратите се њима са којима имате проблем и чувајте телефоне, браћо социјалисти. Чувајте се.

Сетите се Димитрија Туцовића и вашег Слободана Милошевића. Немојте сад да поклекнете, сад кад је најтеже. Сад покажите стаменост и да сте достојни и тврди „кано клисурине“. И немојте на нама да пребацујете и да доказујете да сте ви они прави који они верују да ви нисте ових дана.

Пустите нас, издвојите нас из ваших унутрашњих проблема које очигледно имате и породичних свађа. А сребрнину чувате, то знате. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК: Сад опет право на реплику.

СНЕЖАНА ПАУНОВИЋ: Симпатична је била ова реплика мени. Да ли је била реплика мени или је била препорука неком другом, ја то не бих сад тумачила. Али, поново ћу рећи оно што сам рекла и у првој реплици.

Не знам зашто се налазите прозваним? Имате право и да покажете да сте већи левичар од нас, и то се трудите већ извесно време. Међутим, да вам нешто кажем, није ова Србија дошла још до фазе да јој на тај начин објашњавате ко је ко, ко је лево а ко је десно. Нису тако давно били избори. Резултати говоре више од онога што бих ја могла, на овај или онај начин, да данас вама спочитам, поштовани колега. Ја ћу у овом првом налету остати заиста довољно цивилизована. У сваком наредном ћу вероватно говорити истим језиком као и ви. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Биљана Ђорђевић, Роберт Козма, Јелена Јеринић, Ђорђе Павићевић.

Подносилац амандмана има реч, Јелена Јеринић.

ЈЕЛЕНА ЈЕРИНИЋ: Захваљујем, председавајући.

Као што смо рекли у расправи у начелу, поднели смо преко 80 амандмана, понудили смо их Влади као помоћ и подршку. Нажалост, ниједан од њих није усвојен.

Прочитали смо мишљење Владе и она су, што се наших амандмана тиче, углавном у стилу – само тетки лек да однесем, тако да када будемо образлагали наше амандмане, нема потребе да нам понављате то што већ стоји у мишљењима, већ ако има неких других креативних идеја, радо би их саслушали.

Што се тиче овог амандмана, ми смо предложили да посебног тужиоца за високотехнолошки криминал више не поставља директно врховни јавни тужитељ, односно врховна јавна тужитељка, него да то чини Врховни савет тужилаштва на основу јавног конкурса.

Јасно је нама да се не ради о избору јавног тужиоца, дакле, то не морате понављати.

Наша мотивација за овај амандман је оно о чему смо већ говорили. Ови закони, иако наизглед уводе самосталност тужилаштва, остављају неке уграђене механизме за злоупотребу. Између осталог, различите механизме који омогућавају Загорки Доловац да и даље кадрује у свим тужилаштвима, на свим нивоима. Један од примера је и Тужилаштво за високотехнолошки криминал. Иначе, Тужилаштво за високотехнолошки криминал, дакле, високо технолошки, има веб сајт који је од 2011. године у изради. Ето, чисто да поменем.

Те исте године је Загорка Доловац и поставила садашњег руководиоца и немамо сумње да ће то бити и следећи пут када буде имала прилику.

Помињани су примери из праксе овог тужилаштва, ја их нећу понављати, али бих поменула још један случај који је симптоматичан што се мене тиче, у вези са поступањем тужилаштва. Користићу време овлашћеног представника.

То је случај Јелене Ризнић, активисткиње Женске солидарности, која већ годинама трпи претње од одређене особе на које тужилаштво није реаговало адекватно сваки пут и чак јој је и изричито речено од стране једног заменика да она није приоритет и да је њен предмет дат другом обрађивачу због неадекватне активности. То је зато што ништа није радио по њеном предмету, али оно што је интересантно јесте да је тужилаштво реаговало тек када је претња Јелени Ризнић од стране истог лица упућена преко инстаграм профила председника Републике. То показује шта је мотивација и како се дискретно и мање дискретно утиче на рад тужилаштва, а у овом случају Тужилаштва за високотехнолошки криминал. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА (Елвира Ковач): Захваљујем.

На члан 2. амандман је поднео народни посланик Александар Јерковић.

Да ли неко жели реч?

Реч има Александар Јерковић.

АЛЕКСАНДАР ЈЕРКОВИЋ: Поштована господо из министарства, малопре смо чули образложење министарке, али мислим да ме није најбоље разумела, па ћу поновити. Наиме, судије су 2020. године и 2021. године према званичним извештајима, с једне стране Народне банке Србије, а са друге стране званичног Извештаја Коморе извршитеља Републике Србије, у најмање, слушајте ме молим вас пажљиво овог пута, 60 хиљада пута прекршиле закон. Дакле, судије су противно закону, уместо да одбију предлог који им поднесе адвокат, поступале по том предлогу и додељивале предмете појединим судијама. Дакле, судије су преузеле функцију Коморе супротно…

Прочитаћу вам члан Закона. Закон о извршењу и обезбеђењу „Службени гласник Републике Србије“ 54/2019. Дакле, судије су противно закону 60 хиљада пута преузеле на себе улогу Коморе и додељивале појединачним извршитељима предмете у којима је дужник Република Србија. Понављам вам, неки извршитељи су, ово је званичан извештај Народне банке Србије, имали, читам вам поново, 17.284 предмета у те две године, други су имали, читам вам редом, читам ваш извештај, господо, 247, 425…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Време.

АЛЕКСАНДАР ЈЕРКОВИЋ: Време од групе.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Ви не припадате ни једној посланичкој групи, колико ми знамо, а ваше време је…

АЛЕКСАНДАР ЈЕРКОВИЋ: Независни посланици.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Независни посланици имају једном до пет минута, што сте искористили.

АЛЕКСАНДАР ЈЕРКОВИЋ: Дакле, молим за образложење феномена да ви фиксирате позиције судија као доживотне у ситуацији када у две године имате јасно, недвосмислено 60 хиљада пута кршење закона од самих судија. Погледајте само ваш извештај.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Идемо даље и молим посланике да проуче Пословник.

На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици др Зоран Лутовац, др Драгана Ракић, Срђан Миливојевић, Сања Миладиновић и проф. др Бранимир Јованчићевић.

Реч има народни посланик Срђан Миливојевић.

Изволите.

СРЂАН МИЛИВОЈЕВИЋ: Захваљујем, госпођо Ковач.

Жао ми је што ту није господин Владимир Орлић, јер стали смо код географије и историје. Ми предлажемо ове амандмане и ове промене у циљу да коригујемо понашање СНС, јер неке нове генерације Симе Глуваћа, ако ви останете на власти, географију неће имати. Србија ће бити само простор око Андрићевог венца и то је све што ће остати, а историја ће се учити до 2023. године и ту ће бити крај. Значи, нема даље, СНС и после вас ништа.

Жао ми је што ту није и госпођа Марина Рагуш, јер малопре је причала о неком снајперу, али је заборавила да каже да, када говоримо о овом случају Вељка Беливука, је Вељко Беливук са Александром Станковићем, звани Сале Мутави, жандармом Ненадом Вучковићем и генералним секретаром Владе Новаком Недићем у периоду од фебруара до јуна 2016. године тренирао пуцање из снајпера, упуцавање снајпера. По речима Независног синдиката Војске и полиције Новице Антића долазили су у касарну и користили касарску војну муницију и вежбали гађање из снајпера, а за који ви сад кажете да хоће да убију председника СНС. Значи, генерални секретар Владе обучава убице председника СНС.

Замислите да сам ја, не дај Боже, или Мирослав Алексић, Зоран Лутовац, Драгана Ракић, Небојша Новаковић ишли да вежбамо пуцање са Вељком Беливуком, па ми бисмо у серијалима, ви бисте енциклопедијска издања „Информера“ штампали са нашим насловним странама.

Дакле, када говорите о криминалу, само у своје двориште гледате, поготово када говорите о организованом криминалу.

За крај, ја не знам како сте ви успели да направите да нам држава буде овако неорганизована, а криминал овако организован, а воде их исти људи. Српска напредна странка води и државу и организовани криминал. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Реч има Угљеша Мрдић, по амандману.

УГЉЕША МРДИЋ: Није по амандману, него као овлашћени представник посланичке групе Александар Вучић – Заједно можемо све. Поменута је странка, право на реплику. Поменута је СНС и председник наше странке Александар Вучић, и то је интересантно да то спомиње народни посланик који је пожелео и јавно позивао да породица Александра Вучића заврши убијена у шахту. Ето, то је овај овде посланик, ова морална громада која је нашла нама да говори о организованом криминалу и Беливуком клану, а управо је власт предвођена Александром Вучићем направила најбоље резултате у области криминала и корупције и за време ове власти је тај најгори Беливуком клан завршио иза решетака. Беливуков клан све са овим набројаним људима је завршио иза решетака и Миљковић и остали криминалци који су убијали и клали по Београду и припремали атентат на нашег председника Александра Вучића.

То нам говори народни посланик за време чије власти је убијен премијер Зоран Ђинђић, где су земунски и сурчински клан по Србији радили шта хоће. Ова власт није дозволила да Беливуков клан влада као што је радио земунски клан, него је похапсила чланове Беливуковог клана и они се сада налазе тамо где им је место – иза решетака.

Ја разумем фрустрираност колеге, уваженог народног посланика и његову оптерећеност. Не могу да издрже о амандману да говоре, а да не нападну председника Александра Вучића и СНС. Ви сте толико оптерећени, вама је толико криво што је Александар Вучић са својим сарадницима изградио и подигао Србију. Србија је данас цела повезана новим путевима, изграђене су нове фабрике, изграђене су нове болнице, нова породилишта, нове школе, озбиљни резултати из области економије и борбе против криминала и корупције, али не вреди. Они користе сваку прилику, јер све ово што сам ја сада набројао њима смета. Они би волели… (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Нема потребе да ико довикује.

(Срђан Миливојевић: Реплика.)

Ви сте заиста поименце споменули неког, а он се трудио, сво време је причао уопштено, није никог именом и презименом.

Реч има по амандману, време групе, Срђан Миливојевић.

СРЂАН МИЛИВОЈЕВИЋ: Замолио бих уваженог колегу да ми покаже где сам ја то претио да ће син председника Републике и његов брат завршити у неком шахту. Где сте то чули и прочитали? И зашто ме нисте пријавили одмах у Специјални суд за организовани криминал? Зашто ви мрзите председника СНС? Да ли бисте ви били посланик да није њега? Зашто ви сада његовом детету и његовом брату цртате мету на челу? Ја нигде то поменуо нисам да ће Андреј Вучић негде у неком шахту завршити. Чак и њега сам слушао, председника СНС, био је овде пре пар дана, поплавио као штрумф у лицу, избезумљен од беса и гнева, гледам га онако махнитог, силног, каже – претиш ми брату и сину. Само се подлац крије иза своје деце. Ја сам казао да ће неки Данило и неки Андреј, без навођења презимена, а ви нам реците да је ово земља фараона, да је забрањено поменути име Данило и име Андреја, бити нађени у шахту са милијарду евра као Садам Хусеин и Муамер Гадафи.

Да ли ви вашег сина председника странке и брата председника странке препознајте као особе који имају милијарде евра? Јел то цена Грачанице? Па, што нисте рекли да је то цена за Косово? Скупила би Србија милијарду, а не да се ви кријете са милијардама и још кажете овде, он каже овде - ја немам ништа, немам пара, а онда му ви препознајете сина и брата као људе који имају милијарде евра и који ће се по промени власти крити по шахтовима.

Дакле, изазивам вас, ако сам то казао, ево одмах идем у Специјални суд за високотехнолошки криминал, ја ћу вам показати где је, да ме пријавите и да суд утврди да је то тачно. Ако то није тачно, да устанете и да кажете - лагали смо као што смо лагали да нас није обезбеђивао Беливук, лагали смо као што тврдимо да Беливук лаже на суду. Ја не знам ниједног окривљеног пред Специјалним судом који се бранио тако што је лагао додатно себе оптужујући. Вељко Беливук се брани на суду тако што додатно себи отежава положај. Он каже - ја знам ко је убио Оливера Јовановића, додаје кривична дела на плећа, ваш истакнути члан. То је слика и прилика, грађани Србије, СНС, политичког крила организованог криминала у Србији 2023. године фебруара месеца. Хвала.

(Народни посланици СНС добацују.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Нема потребе да ико од посланика виче.

Право на реплику, Угљеша Мрдић.

Морам да дам право на реплику, споменули сте странку.

Изволите.

(Срђан Миливојевић добације.)

УГЉЕША МРДИЋ: Управо је цела Србија видела и управо је потврђено да све оно што је на свом Твитер налогу објавио и на друштвеним мрежама, управо је сада колега потврдио.

(Срђан Миливојевић добацује.)

Срам да вас буде, ви да позивате на убиство брата и сина председника Републике Александра Вучића. Грађани су сада видели колико лажете и видели смо…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Не обраћајте се директно посланику господине Мрдићу. Обраћајте се мени не директно другом посланику.

УГЉЕША МРДИЋ: Ја бих вас замолио, госпођо Ковач, нисте реаговали да прекидате колегу Миливојевића, када је говорио да Андреј и Данило Вучић заврше у шахту, а мене сада прекидате када одговарам на те срамне наводе колеге Миливојевића.

Да, и обраћам се директно и увек ћу да се обраћам директно када неко нападне породицу Александра Вучића на овај начин.

Србија је сада видела шта је алтернатива политици Александра Вучића, то је ово преко пута, позиви на убиства и на ликвидације. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Идемо даље.

На члан 3. амандман је поднео народни посланик Александар Јерковић.

Да ли неко жели реч?

Реч има народни посланик Александар Јерковић.

Два минута.

АЛЕКСАНДАР ЈЕРКОВИЋ: Да наставим тамо где сам стао пре него што сте ме прекинули.

Дакле, господо из министарства, с обзиром добили образложење нечега што ја нисам ни поставио као питање, сада вас питам - како објашњавате чињеницу да су следећи извршитељи, дакле, читам из званичног извештаја Народне банке Србије, Даница Чоловић 17.284 предмета, Ненад Гвозденовић, Лесковац, 11.000 предмета, да не бих губио време могу вам и доставити овај списак, а можете га и сами узети, добили ову количину предмета док су други извршитељи, ево читам насумично, добијали 400, 661, 171 предмет искључиво као последицу тога што судије нису поштовале закон, као последицу тога што су судије по вашим извештајима, државним извештајима преко 60.000 пута у две године прекршили закон? Дајте, молим вас објашњење - како је то могуће да због тога што судије нису поштовале закон, један извршитељ добије 17.000 предмета када треба наплатити дуг од Републике Србије из буџета Републике Србије, а други из истог града добије 150 предмета.

Дајте објасните – због чега су кршени закони? И да вам кажем нешто, пре него што кренете да деполитизујете правосуђе, хајде да направимо један независни орган који ће најпре испитати организовани криминал у оквиру правосуђа. Значи, спрега адвокати – судије – извршитељи. Хајде да то испитамо. Или дајте ви неко рационално објашњење за ове бројеве. Дакле, то интересује грађане Србије, ова спрега која је очигледна…

(Председавајућа: Време.)

Ја не шпекулишем. Ја говорим искључиво и једино на основу података који су званични, понављам… (Искључен микрофон.) …података НБС и података Коморе извршитеља Србије.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Народни посланиче, искључен вам је микрофон.

Народни посланиче, ако имате два минута по амандману, имате два минута.

На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици др Зоран Лутовац, др Драгана Ракић, Срђан Миливојевић, Сања Миладиновић и проф. др Бранимир Јованчићевић.

Реч има народни посланик Сања Миладиновић.

Изволите.

САЊА МИЛАДИНОВИЋ: Поштовани грађани Србије, да је могуће пише на основу члана 69. Устава Републике Србије остварити право на социјалну заштиту чије се пружање заснива на начелима социјалне правде, хуманизма и поштовања људског достојанства.

У многим општинама у Србији, па и у мојој Мерошини, одакле ја долазим, примаоци једнократне помоћи, социјалне помоћи које примају условљени су да део тог примања врате у партијску касу. Како је могуће да живимо у земљи у којој је више од две хиљаде људи уплатило идентичан износ донације владајућој већини за изборну кампању 2014. године?

Иако тврдите да тужилаштво није покренуло поступак против одговорних, одговор је да није покренуло поступак против одговорних зато што је наступили апсолутна застарелост.

Такође, кривични поступак није покренут због недовољне и непрецизно дефинисаног Закона о спречавању прања новца. И врапци на грани знају да је 2.677 физичких лица од којих већина корисници социјалне помоћи или једнократне помоћи дали донацију владајућој већини у истом износу.

То су управо они људи који се налазе на оним чувеним списковима који циркулишу на дан избора око бирачких места у рукама СНС активиста. Па одакле произилази онолика самоувереност председника Вучића у победу на изборима, а не из реалних резултата и подршке међу људима. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: По амандману, народни посланик Марко Атлагић.

Изволите.

МАРКО АТЛАГИЋ: Поштована потпредседнице Народне скупштине, поштована министарко са сарадницима, даме и господо народни посланици, наравно да предлажем да се овај амандман одбије јер је бесмислен, а чули смо од неколико претходних говорника замерке на судове и замерке на судије.

Поштована министарко, управо и овим законима из правосуђа о којима расправљамо ових дана услов су за даљу реформу правосудног система и унапређивања владавине права, за шта су се, надам, наше колеге из опозиционих клупа годинама залагали.

Ово је прилика, господо, да дате подршку сету ових закона и да коначно одвојимо судство од политике како ви волите рећи, али историја ће записати да је ова Влада и ова власт и ова странка, дакле, СНС на иницијативу председника Вучића први пут донела овакве законе.

Најважније измене су везане за избор судија, како рече један претходних говорника, тако да их више неће бирати Народна скупштина Републике Србије, него ВСС. Високи савет судства је независан државни орган који јемчи независност суда, независност судова, независност председника судова и судија поротника. Јел тачно, господо народни посланици? Ја знам да ви мислите сада ће владајућа или било која друга странка имати утицај. Неће. Можда хоће нека у почетку, а овим процесом да смо ишли има, хајде да кажем, не од када је вишестраначки систем, него ко зна кад раније, ишли данас би достигли одређену фазу квалитета рада судства. Са овим процесом заиста требамо храбро ићи.

Посебно ћемо пазити, а и мислим да је јако важно код избора судија на њихову стручност, обученост и достојност. Ово посебно подвлачим – достојност. Шта то значи? Поред осталог и моралне квалитете.

Сад ћете ви мени рећи да све судије имају исте моралне квалитете. Има већина судија и данас, али како би избегли оно што се десило у овом парламенту недавно, а то је да нам је судија, још и адвокат, још и народни посланик, овластио другог народног посланика да гласа уместо њега, то из ове „патриотске странке“. Нема га да ми погледа у очи ако је овде, имали бар мало морала да врати, предложи да се врати честита једна Марићка, посланик, а он да поднесе оставку, бар на функцију народног посланика? Зашто о томе не говоримо?

Волео бих да је овде да ме погледа у очи тај народни посланик. Можда сам ја смешан, али то никада не бих урадио.

Идемо даље. Јуче је исто тако, да смо имали владавину права и одвојили, не би се десило да јуче један народни посланик каже да води странку „удруга за обртај“, некаква странка, а професор доктор права, веровали или не, подвлачим, професор доктор је, рекао цитирам: „Балтазар Богишић је угледни правник, говорио - што се грбо роди, време не исправи“.

Поштовани народни посланици, поштовани студенти који сте ме синоћ десетинама порука консултовали и звали, ви сте у праву господо студенти, јер то радите на катедрама. То није рекао Балтазар Богишић, него Марко Порције Катон и то не они који причају старији ни млађи, него Лицинијан и то је Катоново правило и оно гласи: „Оно што је неваљало од почетка, не може се оснажити протоком времена“.

Требало би нам сатима да о томе причамо, а Богишић га је превео у свом имовинском законику за Црну Гору итд.

Дакле, да то обичан каже, народни посланик, у наводнике „обичан“, који није правник и који није професор права на Правном факултету, онда би могли и прећутати, али ово ради студената мојих, историчара, који раде римска писма, па пошто су реаговали морао сам да реагујем.

Говорим, поштовани народни посланици, о достојности судија и судијама. Како је, господо, за време вашег режима судство радило? Па, било нам је најгоре у Европи. Па, то не кажем ја, па то каже Европска комисија 2012. године, цитирам: „Реформе које спроводи ова власт, значи од 2008. до 2012. године, у Србији биле су као најгора могућа ствар“, завршен цитат у књизи „Европска комисија, реформе судства у Србији 2008. до 2012. године“, страна 96.

Шта сте још учинили даме и господо? Без функције сте оставили, ово је податак синдиката, 837 судија и 200 заменика тужилаца. Надаље, пет судија је извршило самоубиство, 20 судија се разболело.

Учинили сте нешто заиста што ће остати забележено у историји правних наука. Изабрали сте мртвог судију, Љубишу Ђурића, за судију из Пожеге. Веровали или не, Ната Месаровић је рекла да је са свима обавила разговор 200 сати. Питајте је, ви или ја, како је могла разговарати са мртвим судијом?

Изабрали сте поред тога судију Врховног суда Соњу Бркић, која је уједно била и председница РИК-а, веровали или не, а узела је незаконито два милиона 637 хиљада и наравно да је одбила од тога .

Користим прилику, поштоване даме и господо, прекјуче ме је прозвао директно на седници Милош Бегановић, нема га овде, то је онај из „патриота“ што се буса, питао је да ли председник државе говори у моје име? Да, Милоше, о Косову, Бегановићу, побегуљо, говори у моје име. Да, Милоше Јовановићу, говори у моје име. Да, Милоше Јовановићу, Бегановићу, говори у моје име. Ово је одговор том човеку.

На крају, поштоване даме и господо, стално нас прозива онај лажни еколог, дипломац од 24 године. Једног имамо од 17, а другог од 24 године. Да смо поштовали закон, он не би седео овде у Народној скупштини, то је посебна прича, јер о кривичним преступима његовим, нећу посебно да говорим.

Ево, ја га питам јавно, да ли је то у складу са Законом? Ко га финансира? Нема га овде, али волео бих да је ту, ко га финансира, лажног еколога, ко га финансира и чији је агент?

Још једна, ради истине, опаска. Прекјуче је један народни посланик, иначе је правник, чуо сам по струци, лажно овде говорио о хладњачама. Ја га упућујем на научне радове који су писани о томе, то нема везе са Србима. То је монтирана, бивша власт монтирала, па су авганистанске таблице постале косовске, Авганистанци постали Шиптари. Прочитајте то, тамо у једном раду, где је и моја маленкост писала, па ћете видети имена људи и доказе и изворе и немојте нам љагу на народ наносити. Немојте љагу на овај високи дом.

На крају, поштована председавајућа, ја ћу као и моје колеге гласати за овај сет закона, јер сам уверен да ћемо одвојити правосуђе од извршне, кажем власти, и од Народне скупштине. Можда нећемо успети одједном, али почетак је јако битан и идемо у нове победе.

Зашто ово кажем? Зато што смо одабрали наш пут. Који је то наш пут? То је српски пут као држава? Који је то пут? Тај српски пут не иде у туђа дворишта. Не иде у туђа, јер Александар Вучић, који је трасирао тај пут заједно са највећим делом грађана, зна, господо народни посланици, уважени грађани Србије, да се туђим путем кући не стиже.

Живела Србија, живео наш председник!

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Поштовани народни посланици, сагласно члану 27. и чланом 87. ставови 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ћемо данас радити и после 18,00 часова због потребе да Народна скупштина што пре донесе акте из дневног реда ове седнице.

(Данијела Несторовић: Пословник.)

Повреда Пословника, народна посланица, Данијела Несторовић. Изволите.

ДАНИЈЕЛА НЕСТОРОВИЋ: Указујем на повреду члана 107. Пословника.

С обзиром да говорник је дужан да поштује достојанство Народне скупштине, малопређашњи говорник није био опоменут због коришћења увредљивих израза, чиме је нарушио достојанство овог дома.

Врло бих волела да чујем одговор од цењеног колеге, шта је то требало заправо да значи, коме се обраћао…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Сада прелазите у реплику. Сада прелазите тачно у реплику, молим вас да не радите то.

ДАНИЈЕЛА НЕСТОРОВИЋ: Извињавам се, просто сам изреволтирана, само указујем на то да је повређен Пословник оваквим обраћањем, односно достојанство Народне скупштине, а нисте га опоменули.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

Ја сам помно пратила о чему је он причао. Сматрала сам да је у неким границама.

Да ли желите да се у дану за гласање изјаснимо о повреди Пословника?

ДАНИЈЕЛА НЕСТОРОВИЋ: Да.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Да, захваљујем.

Реч има народна посланица Драгана Ракић, вероватно још по амандману.

(Драгана Ракић: По амандману, свом.)

Да, од времена овлашћеног представника посланичке групе је.

Добро. По амандману је већ неко причао, имате пола минута можда.

(Драгана Ракић: Следећи амандман онда.)

Следећи амандман онда? Можемо? Добро.

На члан 4. амандман је поднео народни посланик Александар Јерковић.

Изволите, имате реч.

АЛЕКСАНДАР ЈЕРКОВИЋ: Хвала.

Ви сте малопре рекли да је овај сет закона наводно донет да деполитизује судство. Добро, то можда негде има смисла, да га учини независним, да ли је тако, али онда вас питам, ако је заиста то била ваша искрена намера, због чега то нисте урадили пре једне деценије када сте дошли на власт, него сад када одлазите?

Да ли то можда нема за циљ нешто друго? Јесте, јесте, да ваше судије које сте школовали на „Мегатренду“, па довели на позиције судова буду сада додатно проглашени фараонима, несменљивим и независним, да их додатно почастите имунитетом, јел тако, па када буду требали да вам суде за све оне злочине и све оне пљачке које сте урадили, да буду благонаклони према вама.

Што се тиче грађана Србије, дозволите ми, грађани, да вам кажем још једну ствар – џабе је што ће једног дана ова Скупштина донети некакав закон који ће и те како санкционисати све ове пљачке и малверзације које данас имамо. Проблем је, да би закон могао да се примени, њега мора судија да примени. А шта ћемо када добар закон дође у руке судији коме ви више не можете ништа, који је несменљив и који једноставно неће да га примени, као што смо видели на примеру ових 60.000 кршења закона од стране судија у две године? Тако ће једнога дана те исте судије, када им дође закон у руке да суде противно и том закону, а у корист оних који су их ту и довели. Зато је опасно ово што радите. Зато је опасно што фиксирате судије као несменљиве, као недодирљиве. Зато је опасно што их проглашавате фараонима. То је урадио пре више од 60 година један човек, а звао се Јосип Броз Тито. Он је тај.

Истекло је време. Хвала. Чекам одговор, господо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала.

На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици доктор Зоран Лутовац, доктор Драгана Ракић, Срђан Миливојевић, Сања Миладиновић и проф. др Бранимир Јованчићевић.

Реч има народна посланица Драгана Ракић. Изволите.

ДРАГАНА РАКИЋ: Поштоване грађанке и грађани Србије, Демократска странка је поднела преко 200 амандмана на овај сет правосудних закона, поднели смо и амандмане на Закон о организацији и надлежности органа за борбу против високотехнолошког криминала.

Наш циљ и циљ ових амандмана је био да борбу против ове врсте криминала учинимо ефикаснијом, праведнијом, да закони коначно почну да важе подједнако за све. Живимо у 21. веку, веку технологије, веку интернета, друштвених мрежа, тако да се високотехнолошки криминал односи и на претње смрћу, које су нажалост данас врло честе, а поготово у овако агресивној атмосфери у којој ми данас живимо овде у Србији.

Прећено је смрћу скоро свима, новинарима, јавним личностима, глумцима, активистима, политичарима. Поменућу само неке. Значи, прећено је смрћу новинарима Ненаду Кулачину, Марку Видојковићу, Ивану Ивановићу, Игору Бесермењију, Слободану Георгијеву, Недиму Сејдиновићу, Бранкици Станковић, Бојани Маљевић, Аиди Ћоровић, многим мојим колегама политичарима, прећено је и Александру Вучићу, председнику СНС.

Иако би требало да закони подједнако важе за све, ипак и у овом случају и у многим другим показало се да то баш и није тако, тако да се председник СНС Александар Вучић показао мало једнакијим пред овим Законом о високотехнолошком криминалу него ми обични грађани.

Када било ко од нас грађана добије овако ужасне претње смрћу и насиљем на друштвеним мрежама, прво што ми морамо да урадимо јесте да одемо у посебно тужилаштво за високотехнолошки криминал и да пријавимо претњу, да дамо изјаву да се осећамо угрожено, да нам је безбедност угрожена. Значи, то је први основ да би тужилаштво могло да поступа.

И сви ови људи које сам набројала су то управо урадили, али у њиховом случају тужилаштво једноставно ћути и не поступа. Међутим, то исто тужилаштво врло је ефикасно и врло ажурно када је у питању Александар Вучић и претње упућене њему.

Тада тужилаштво реагује, иако Александар Вучић никада није отишао у тужилаштво да поднесе пријаву против лица која му прете, а већ сам рекла да је то први и најважнији корак уопште у поступању пред овим органом. Значи, у протеклом периоду Александар Вучић је био привилегован, а 25 људи је процесуирано, према истраживању ЦИНС-а, од 2018. до 2021. године. Значи, људи су процесуирани, иако је прекршен закон, Александар Вучић никада против ниједног од њих није отишао у тужилаштво и дао изјаву да се осећа угрожено и небезбедно због претњи које су изречене на „Твитеру“ или на „Фејсбуку“ или на неким другим мрежама.

На овај начин показано је да се Тужилаштво за високотехнолошки криминал отворено ставило у службу ширења страха и застрашивања људи, у циљу гушења слободе говора на друштвеним мрежама. Друштвене мреже су једини слободан простор где грађани и грађанке Србије могу отворено да искажу своје ставове и да буду критични према многим друштвеним појавама у Србији. То је недопустиво, у уређеним демократским земљама закони морају да важе подједнако за све. Нема правде за грађане, нема слободног тужилаштва, нема независних судова, док не сменимо режим Александра Вучића. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Реплика, народни посланик Угљеша Мрдић.

УГЉЕША МРДИЋ: Спомињање председника наше СНС.

Јако је интересантно како појединцима смета што су надлежни органи реаговали да заштите живот председника Републике Александра Вучића у једној држави. Па наравно да надлежне институције треба да реагују када имамо директне претње смрћу и припрему атентата, убиства председника државе. А шта би ви волели? Да се не дај боже догоди убиство председника државе, па онда да реагују надлежни органи? И надлежне институције реагују у складу са законом да заштите живот председника Републике, и то вама смета. Ето, то је ваша политика. Захваљујем.

(Драгана Ракић: Реплика.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Настављамо даље, нисте директно споменути.

(Драгана Ракић: Погрешно сам протумачена. Члан 104.)

Да, али нисте директно споменути. Нема никаквог основа. Значи, заиста се концентришу да не спомињу директно.

Идемо даље, имаћете прилике.

(Драгана Ракић: Онда од времена групе.)

Од времена групе, Драгана Ракић. Изволите.

ДРАГАНА РАКИЋ: Претходни посланик ме је апсолутно погрешно протумачио и изговорио низ неистина, као уосталом што иначе раде посланици са оне друге стране. Значи, суштина мог излагања је у следећем, Александар Вучић никада није отишао у Тужилаштво за високотехнолошки криминал да поднесе кривичну пријаву против лица која су му претила, наводно претила, смрћу или насиљем на друштвеним мрежама. Он то никада није урадио, али 25 грађана је осуђено на тај начин. Значи, он је прекршио закон. Ја говорим о томе да закон мора да важи подједнако за све. Сваки други грађанин мора да оде у тужилаштво и да поднесе пријаву. Без тога тужилаштво и други надлежни органи не могу да поступају. Овде говорим о томе да је Александар Вучић привилегован грађанин Републике Србије, што је недопустиво. Закон мора да важи за све, и за Александра Вучића, и за чланове његове породице, и за мене, и за све нас овде и за све грађанке и грађане Србије.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Нема потребе да било ко виче.

Реч има Угљеша Мрдић. Изволите.

УГЉЕША МРДИЋ: Штета што одређене колеге не знају како функционише државни апарат једне земље и да је председник Републике штићено лице, дакле штићена личност, где су службе дужне да реагују и заштите штићену личност, као што су чували док је био председник Борис Тадић, као што су чували све његове претходнике. Службе су дужне, не треба Александар Вучић било коме да се обраћа или да подноси пријаву да би га службе које су дужне да га заштите – да га заштите. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Идемо даље.

На члан 5. амандман је поднео народни посланик Александар Јерковић.

Реч има Александар Јерковић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР ЈЕРКОВИЋ: Хвала.

Угрожен овај, угрожен онај. Господо, с обзиром на то да сте народни посланици, хајде нешто за промену урадите за народ. Јер ви нисте овде Вучићеви или Јерковићеви посланици, ви сте овде народни посланици. Па у оквиру тога, господо, хајде да вас замолим нешто, пошто већ мењате овај сет правосудних закона, да вас обавестим о следећој аномалији, и вас, наравно, господо из Министарства, са којом се ми грађани сусрећемо и где смо ми грађани угрожени.

Ево о чему се ради. Ако ми стигне нешто од извршитеља, притом то уопште не мора да буде тачно, дакле, први пут ми поштар убаци, други пут, трећи пут обавештење, после осам дана мени се то решење о извршењу прибија на огласну таблу суда, ја не могу да идем од једног до другог суда по Србији да гледам шта се дешава и то решење постаје правоснажно. Ја више као грађанин немам могућност да се жалим на то.

Неко може да фалсификује да му дугујем данас милион евра, да тужи, да буде у дилу са поштаром или да неко малициозно извуче из мог сандучета то обавештење и да ја правноснажно будем задужен за милион евра, дакле, произвољно.

Процедура коју имате, тренутно мене као грађанина ставља на ветрометину воље или невоље неког поштара или неког ко ће да ми убаци или извуче из сандучета нешто. Да ли сте ви свесни да сте седам милиона грађана на основу ваше процедуре, коју ви данас не мењате у овој Скупштини, изложено као да су на минском пољу. Питање тренутка када ће неко да вас тужи и да вас извуче из сандучета обавештење.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

По амандману народни посланик Александар Марковић.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Председавајућа, наравно предлажем да се одбије и овај амандман. Потпуно сам сагласан са образложењем које је Влада Републике Србије доставила у свом мишљењу, када је реч о овом амандману.

Хтео бих само да се осврнем укратко на онај део који се односи на угроженост, на претње функционерима, јавним личностима, итд. Истина је једино да су најугроженији и највећи број претњи стигао управо на адресу Александра Вучића. Он је данас најугроженија личност у Србији, у том смислу. Не прође безмало ни једна недеља а да не добије претњу смрћу, да не добије најмонструозније, да кажем, претње и он и чланови његове породице. То сви знате. Онда, немојте бити толико лицемерни да осуђујете надлежне органе. Како је то лепо објаснио малопре, овлашћени представник наше посланичке групе, Угљеша Мрдић, који имају службену дужност да штите штићено лице, у овом случају председника Републике од таквих напада и од таквих предњи.

С друге стране, чули смо лицитирање да је прећено и неким новинарима, не знам, Марку Видојковићу, Кулачину, итд. Ја, не знам да ли знате председавајућа, то су људи који воде некакву емисију која је цела посвећена искључиво и само нападу на председника државе. У тој емисији је прећено неколико пута председнику Републике. Псована је мајка председнику Републике, од стране управо тих тзв. новинара.

За сам крај. Један колега је, да ли у пежоративном смислу, покушао да назове нас посланике владајуће коалиције, односно владајуће већине Вучићевим посланицима. Да ми смо Вучићеви посланици. Сваки посланик СНС је Вучићев посланик и ми се тиме поносимо. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: На члан 6. амандман је поднео народни посланик Александар Јерковић.

АЛЕКСАНДАР ЈЕРКОВИЋ: Хвала вам што сте потврдили оно што сам рекао.

Дакле, жао ми је што у овом парламенту нема више народних, за разлику од Вучићевић и осталих посланика. Ето, господо из Српске народне странке, ја сам народни посланик. Ја ћу сада вас да питам овде оно што интересује народ, а не оно што интересује вашу партију или ваше посланике, или Александра Вучића, или ваше функционере, или ваше министре, или ваше новинаре.

Дакле, ја вас питам – зашто се уопште зовете народни посланици? Ајде да обришемо то народни, ајде да ставимо Вучићеви, као прерогатив. Хајде исто да из свих пресуда у којима су суди „у име народа“ избришемо „у име народа“, па кажемо лепо у име Високог савета правосуђа, у име министра, у име чега год, али не „у име народа“. Немојте више да злоупотребљавате народ.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Не можете се тим речником обраћати и викати.

АЛЕКСАНДАР ЈЕРКОВИЋ: Ако сте већ нешто хтели да урадите у име народа. Драга господо, ово је ваш посланик, видите како се дере. Нема проблема, Вучићев посланик заправо, извињавам се.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Народни посланиче, обраћајте се мени, а не директно другим посланицима. Мени се обраћајте.

АЛЕКСАНДАР ЈЕРКОВИЋ: Зашто се он дере, што га не прекинете.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Ја звоним и њему.

АЛЕКСАНДАР ЈЕРКОВИЋ: Па, опомените га, казните га ако имате легитимите.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Не улазите у полемику са маном. Наставите.

АЛЕКСАНДАР ЈЕРКОВИЋ: Дивно, у реду. Дакле, зашто нисте на пример, приближи судство народу? Зашто нисте предложили нешто да се рецимо, као у вашој вољеној Америци на пример бирају судије, да народ на изборима, као што бира нас, а неко други вас, на пример, лепо изјасни ко хоће да му суди, па да онда те судије могу да суде у име народа. Хајде, мало да се бавимо народом, а мало мање да се бавимо функционерима, новинарима.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Молим вас, да сви мало смире страсти. Посланиче, истекло вам је време, а имам неколико људи у систему. Они који су по Пословнику, молим да подигну пословник да бих знала редослед.

Народни посланик, Маријан Ристичевић. Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председавајућа, рекламирам члан 107, 108. и 109. Дакле, морали сте после увреда које су овде изречене, да предузмете неке мере и заштите достојанство Народне скупштине.

Претходни говорник је, рекао отприлике, да је он народни посланик, а ми смо сви Вучићеви посланици.

(Александар Јерковић: То је и ваш колега.)

Дакле, за мене је то на одређен начин увреда, али Александар Вучић јесте био носилац изборне листе на којој смо ми изабрани. Ми нисмо напустили ту странку као поменути колега и он ваљда мисли да ми сви сада треба да напустимо изборну листу да би били са њим једнаки, односно он сада себе сматра народним послаником иако и он као и ми изабран на изборној листи пропорционално изборним системом и сада када је напустио странку, он је веран странци својој или неверан, он мисли да сви ми треба да урадимо оно што је урадио и он.

Остале квалификације нећу коментарисати, али ово сте свакако морали реаговати и опоменути претходног колегу, као што сада треба да га опоменете зато што све време док ја говорим добацује иако само понављам оно што је он рекао. Хвала. Не тражим да се гласа.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

Заиста се трудим да никога не прекидам, али вас молим када рекламирате повреду Пословника не прелазите у реплике.

По Пословнику, народни посланик Милимир Вујадиновић. Изволите.

МИЛИМИР ВУЈАДИНОВИЋ: Хвала председавајућа.

Указујем на повреду члана 107. став 2. у питању је директно обраћање.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Био је тај члан и став.

МИЛИМИР ВУЈАДИНОВИЋ: Члан 27. о реду на седници Народне скупштине сте дужни да се старате.

Наиме, као што знате, то је обично тако у животу, јачина и тоналитет гласа којим се обраћате саговорнику обично је обрнуто пропорционално аргументима којима располажете. То је отприлике било на делу сада. Ми немамо проблем са тим, и за нас је увреда, морате да знате са тим, када кажете, да смо ми Вучићеви посланици. Да, ми јесмо посланици Вучићеви, ми јесмо посланици СНС, јасно и гласно то кажемо, немамо никакав проблем са тим, поносни смо на то, ваљда треба да будемо избачени из странке или из посланичке групе да бисмо се понашали на исти начин. Једино када сте отерани из куће, једино када сте отерани из посланичке групе, из партије којој припадате, онда сте појављује један таква врста агресије и јавља се један такав тоналитет када је у питању обраћање другим народним посланицима.

Према томе, молимо вас, следећи пут када имате овакву ситуацију да прекинете говор народног посланика, не знам ни које партије, ни које посланичке групе, а ми, понављам вам, ми јесмо посланици српског председника, председника наше партије, посланици Александра Вучића и СНС. Хвала вам.

(Александар Јерковић: Па, реците из које партије сам избачен.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

Да ли желите да се у дану за гласање изјаснимо о повреди Пословника?(Не.)

По Пословнику, народни посланик, Јахја Фехратовић. Изволите.

ЈАХЈА ФЕХРАТОВИЋ: Захваљујем, уважена председавајућа.

Члан 27. став 1. Не знам да ли Пословник одређује децибале, али заиста ово овде како седимо, али јако је тешко да уопште останемо здрави због вике која долази са оне стране. Молим вас, не знам, то Пословник не одређује висину децибала, али ставите се мало у наше положаје овде. Не желим да идем код специјалисте за ухо, грло и нос, али ако се овако настави мораћемо сви изгледа са ове стране да идемо, а не знам ко ће сносити трошкове свега тога. Замолите посланике, довољно је да се чујемо нормално, не мора да се дере, можда ви то не осећате, али ми овде стварно смо на ивици да нам пукну бубне опне. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Верујте ми, осећам, и те како осећам, и молим, и звоним, али нико ме не чује. Тако да, апел за све посланике да не вичемо у овој сали.

По амандману, народна посланица, Мариника Тепић. Изволите.

МАРИНИКА ТЕПИЋ: Захваљујем председавајућа.

Оно што се дешава на очиглед свих грађана Србије, и то већ неко сати од јутрос, јесте да смо ми народни посланици овде сада таоци, кризе владе, кризе власти, породичне свађе унутар коалиције СНС, СПС. Пљуште оставке социјалиста од јутрос у Народној скупштини.

Пола посланичког клуба СНС не седи овде, што је мањи проблем, али не седи ни министарка правде већ готово сат времена. Без намере да увредим министарку Тању Мишчевић. Али, када расправљамо о законима, правосудним, који су фундамент правне државе и владавине права, да министарка правде се покупи због ове кризе Владе и оде из Народне Скупштине, заиста је скандалозно. Ја вас молим да одредите паузу и да сачекамо да се врати министарка Поповић, и да наставимо расправу куда она треба да иде, и не правите од нас заиста таоце свађе између СНС и социјалиста.

Ако постоји криза Владе и криза већине, видимо да постоји, дајте паузу и немојте се играти са државом. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Као прво, председник Скупштине је рекао да су сви чланови Владе позвани на ову седницу и министарка присутна је представница Владе која је сада тражила реч, а колико посланика је присутно, знате да то није основ за прекид било каквог рада, тако да наставаљамо.

Реч има др. Тања Мишчевић, министар у Влади.

ТАЊА МИШЧЕВИЋ: Хвала вам најлепше. Имам прилику да се данас овде обратим, а ви знате колико је владавина права, један од важних стубова демократских институција државе, не знам да постоји било каква криза власти, просто, овде сам на позив председника Скупштине. Министарка Поповић се враћа, али врло радо, ми смо овде бележили питања, само што нисмо наишли на велики број питања, која се стручно односе на реформу правосуђа, па нисам се јављала за реч да одговорим. Ако буде питања која се тичу теме, данашње расправе, врло радо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: По амандману, народна посланица Дубравка Краљ.

ДУБРАВКА КРАЉ: Заправо, ја се као овлашћена представница посланичке групе јављам за реплику по основу помињања имена посланичке групе. Желим да кажем да нема дилеме да ова расправа иде у погрешном правцу, да би она требала да изгледа на начин да се дискутује о одредбама Закона, да подношењем амандмана неко укаже зашто они нису добри и да владајућа коалиција образложи зашто су добри. То сте, министарка, чак малопре рекли, али исто тако, нема дилеме да нема трзавица на релацији владајућа коалиција. Владајућа коалиција је заједно учествовала у овој уставној реформи, СНС и СПС су тај процес спровеле током претходног сазива Народне Скупштине.

То је дакле, био први корак ка једном правосуђу, закони који су данас на дневном реду и о којима бисмо требали да дискутујемо на другачији начин од онога који приказујемо тренутно, означила сам у свом уводном излагању као други корак.

И неспорно је да ће се до бољег правосуђа још корачати, али желим да нагласим да су социјалисти спремни ка том циљу заједно са СНС, као својим коалиционим партнером. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Такође, реплика, народни посланик Угљеша Мрдић.

УГЉЕША МРДИЋ: Захваљујем председавајућа, госпођо Ковач, интересантна је нервоза у редовима опозиције и ја могу да их разумем, јер неко ко је добио преко два милиона и двеста хиљада гласова на изборима, коме је народ дао потпуно поверење, коме је народ дао подршку да води Србију у сигурну и јачу будућност, наравно да такав смета, онима у опозицији који би да упадају и да руше, да пале, да пребијају посланике као што су у претпрошлом сазиву пребијали, нападали на састанцима Административног одбора, нападали испред Скупштине Србије.

Интересантно је и да они критикују зашто неког министра нема у сали и то они који дођу у пет или шест по подне и то нападају министарку Мају Поповић, која је, да подсетим цео дан била овде и суботу и недељу, од јутра до вечери, а ви сте одлазили да ручате, да одморите, да се видите са вашим шефовима инструкторима, да одете по плакате, да добијете сугестије споља и изнутра, да се састајете са тајкунима и ко зна с киме већ и ви критикујете зашто министра нема у сали.

На крају крајева, ту је као представник Владе уважена министарка Тања Мишчевић, којој овом приликом желим добродошлицу, и ту је помоћник министра правде Владимир Винш, али вама смета што сада тренутно Маја Поповић није у сали, а погледајте код вас, има вас десетак, и ускоро ћете да кренете да одмарате и онда ћете доћи пред дневник око 18, 19 часова да ту покушате да направите неки инцидент и да се ту јављате за реч. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Настављамо по амандману, Мариника Тепић.

МАРИНИКА ТЕПИЋ: Захваљујем. Ако је ово најбоље што умете, јадна је и ова држава и ова реформа правосуђа, иако се не слажемо са овим правосудним законима, иако смо изнели низ критика и објаснили зашто ћемо гласати против, једино време када је ова расправа личила на ону коју треба да личи, јесте док је министарка била присутна, а све ово остало је скандал и срамота за Народну Скупштину.

Ја сам у том смислу апеловала да се сачека министарка, не зато што спочитавам да ли је негде требало да оде, или да оде на ручак, наопако, да је срамота отићи и појести нешто, наопако да је срамота отићи у тоалет, наопако. Немојте се тиме хвалити.

Дакле, апеловала сам да одредите паузу да би се ресорна министарка вратила која може темељно да учествује у расправи, одговара на амандмане, јер ми нисмо докони овде и ми знате, нисмо случајно свратили на седницу, јер ово је наше радно место и ово је наш посао, и врло смо се трудили да напишемо амандмане, да бисмо имали квалитетну расправу са министарком, а не да се све претвара у овај циркус у који је расправа претворена од јутрос. Ни речи о амандманима, о теми.

Још једном ћу поновити, не желећи да умањим значај министарке Мишчевић, знам какве су процедуре, најдобронамерније сам рекла, сачекајте министарку да се вратимо теми, иначе овим путем, бојим се да ће бити као и пре неколико дана. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем на сугестији, коју сам већ једном одговорила.

По амандману, Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, тема којом се ми бавимо је веома битна за европске интеграције и некога ко је председник Одбора за стабилизацију и придруживање би то требало да зна.

Очигледно да она то не жели да зна и већина ових амандмана је уствари предложена да би се противили постојећој власти, односно да би то прерасло у, што кажу наши млади, у пљување.

Ја се добро сећам када смо на оволику количину амандмана одговорили својим правима, односно да права предлагања амандмана имају народни посланици, без обзира дал припадају већини или мањини.

Када смо ми одговорили амандманима на њихове амандмане, да би могли да се бранимо од напада којима смо били изложени, госпођа је заједно са другима побегла из Народне Скупштине и после тога, две године примала плату, а да није долазила на посао. Данас прича да тек толико изађу да би јели и ја верујем да су они Ђиласови, стварно праве штедише, они једу кавијар без хлеба. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: По амандману, народна посланица Снежана Пауновић.

СНЕЖАНА ПАУНОВИЋ: Хвала, потпредседнице Ковач.

Слажем се потпуно. Важан је ово сет закона. Последица уставних промена далеко је важнија од онога што бисмо могли да чујемо или прочитамо.

У току је, за оне који не прате рад парламента Србије, и седница Одбора за привреду, па моменат у ком ја нисам у сали значи да сам можда на Одбору.

Напољу је сунце, не пљушти ништа, а у Скупштини не пљуште оставке. На свом сам радном месту. Оставку је поднео колега Звонимир Стевић. Све остало су новински натписи и желим само да кажем да у пуном капацитету посланичка група Социјалистичке партије Србије ради и учествује у овој расправи.

Истина, мало је огавно што се она свела на поновне нападе, пре свега, колико чујем, породице председника Александра Вучића, али ако је то пут да оспоримо законе и ако је то максимум, не знам шта да кажем. Онда значи да нисмо дорасли улози коју смо себи долили.

Све ово личи на једну платформу за коју је још увек рано, али сам се заиста свесно јавила само да не бих морала, јер ми је у једном тренутку потпуно блокирао телефон од позива на бази новинских чланка који су очигледно кренули одавде, као и све. Знате, кад неће да вас пренесу новинари зато што нисте интересантни сами по себи, онда ви трчите да похвалите социјалисте или да најавите како, забога, пљуште оставке унутар Социјалистичке партије Србије.

Можда ми и треба да преиспитамо свој рад, можда ми и треба да преиспитамо рад посланичке групе, можда и треба да о томе колико сам квалитетно ја радила на месту потпредседнице Скупштине и шефа посланичке групе донесе одлуку руководство Социјалистичке партије Србије, али не руководство било кога ко себе види као потенцијалну власт искључиво на бази тога што ће пробати да уруши интегритет Социјалистичке партије Србије, Ивице Дачића, коалиције и председника Александра Вучића.

Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

Идемо даље.

(Мариника Тепић: Реплика.)

Нисте споменути именом и презименом.

Ако неко жели да прича по амандману, можете да користите време овлашћеног по амандману.

Изволите, народни посланик Мариника Тепић.

МАРИНИКА ТЕПИЋ: Захваљујем.

Уједно сте прекршили члан 107, члан 104, члан 108.

Ево, само да поменем ово – о реду на седници се старате ви. Недавањем реплике мени правите неред на седници и сада ћете, вероватно, изазвати низ јављања по Пословнику.

Морам да признам да сам разочарана с ваше стране, госпођо Ковач. Не приличи вам то и није вам то био манир.

Врло добро знате претпоследњи говорник да се односио директно на нас, а ја желим да образложим, због грађана Србије, као што и ви знате, јер смо биле заједно у мандату …

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Да ли ви сад причате о повреди Пословника или по амандману?

МАРИНИКА ТЕПИЋ: Не, нисам подигла Пословник, али вам указујем и на то, пошто не желим да пропустим и ту прилику.

Дакле, ми смо напустили пленумска заседања овде у сали када смо онемогућени да говоримо, када нам је искључиван микрофон, када смо кажњавани због слободног мишљења због којег су нас грађани овде бирали и наставили у паралелном заседању у холу Народне скупштине. То ваше колеге из владајуће већине знају. Не знам да ли све ово служи томе и цео овај труд и напор да се поново изазове излазак из опозиције?

Сматрала сам да је владајућа већина схватила те своје грешке, да је схватила да је на њој највећа штета због тога што је имала једнопартијски парламент 2020. године, када је председник Републике најавио већ превремене изборе због тога пре него што је тадашња Влада формирана. Исто је урадио и након ових последњих, априлских избора. Добили смо Владу са истеклим роком, којој је прогласио крај пре него што је била и изабрана. Учите на вашим грешкама. То није ништа лоше и ја то поздрављам.

Ја то поздрављам, али ћу и трећи пут да вас замолим – одредите паузу док дође ресорна министарка да би се ова расправа привела намени, суштини и за добробит грађана Србије, а не ових породичних свађа између Српске напредне странке и СПС-а данас.

Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

Да још једном нагласимо, председник је на почетку заседања прочитао да су сви чланови Владе позвани и да је присутна министарка овлашћена.

Идемо на следећи амандман.

На члан 6. амандман су заједно поднели народни посланици др. Зоран Лутовац, др Драгана Ракић, Срђан Миливојевић, Сања Миладиновић и проф. др Бранимир Јованчићевић.

По амандману, народни посланик Срђан Миливојевић.

Изволите.

СРЂАН МИЛИВОЈЕВИЋ: Поштовани грађани Србије, дужан сам да вас обавестим, кад говоримо о овом амандману, да је данас Међународни дан безбедног интернета.

Када говоримо о том Међународном дану безбедног интернета, ако изузмемо сво ово интернет насиље које се импутира, наводно, неким људима из медија, а које је наводно усмерено ка неким људима из Српске напредне странке, не би било згорег да нам данас, и жао ми што сте ви овде, госпођо Мишчевић, ово заиста нема никакве везе са вама, ни са вашом облашћу, ја ценим ваше стручно знање које имате у области европских интеграција, али је важно да добијемо одговор – због чега Катастар није радио 25 дана, од 14. јуна, па на даље?

Како је могуће да је Српска напредна странка спровела озакоњење преко 350 зграда, 450.000 метара квадратних је озакоњено користећи интернет преваре и преваре из области високо технолошког криминала? Колико је држава Србија оштећена у том периоду? Да ли имају нешто ове моралне громаде из Српске напредне странке тим поводом да нам кажу?

А, кад нам кажете – идите у полицију, па тамо пријавите, у коју полицију да идем? Слушајте ово, грађани Србије. Ово су имена, презимена и функције полицајаца који су ухапшени у протеклих годину дана на чији криминал је Демократска странка указивала пет година: Дијана Хркаловић, Горан Папић, бивши заменик начелник Службе за борбе против организованог криминала, Божидар Столић, инспектор службе за борбе против организованог криминала, Илија Милачић, бивши начелник Управе криминалистичке полиције, Милорад Шушњић, бивши начелник ПУ за град Нови Сад, Дејан Миленковић Багзи, начелник Службе за специјалне истражне методе. Да ли нас у ту полицију шаљете да пријавимо криминал? Па, иако је од вас, много је.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

На члан 7. амандман је поднео народни посланик Александар Јерковић.

Реч има предлагач амандмана.

Изволите.

АЛЕКСАНДАР ЈЕРКОВИЋ: Као прво, уколико, госпођо министарка, није јасно о чему сам говорио приликом навођења проблема предлога закона које сте поднели, ево овде има пар колега и колегиница који су правници, па нека они појасне.

Ево, замолићу колегиницу Ивану Парлић да вам објасни, пошто је она, ако се не варам, правница.

Што се тиче вас, господине Ристичевићу, и вас господине, Милимире, који волите да вичете, ево, дајте, будите поштени и искрени као онај чији сте посланици, па лепо реците из које сам ја то странке избачен?

За вашу информацију, ја сам наследио покојног генерала Божидара Делића на посланичком месту по његовој жељи и вољи. Такође, водим Патриотски покрет – Нема назад, иза је Србија, кога је генерал Делић основао и по чијој жељи ја настављам да водим тај покрет, тако да су ваше паушалне оцене апсолутно у складу са вашом партијом.

Што се тиче вас, госпођо председавајућа, да бисте ви радили ваш посао како треба и када не бисте аболирали и гледали кроз прсте вашим партијским припадницима, када бисте их опомињали на буку коју праве док ја говорим, апсолутно не би имало потребе да повисим тон, јер једино на тај начин могу од буке коју ваши припадници праве, припадници ваше партије, да чујем самог себе и зато претпостављам да ни грађани Србије не могу да ме чују.

Хвала вам, господо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала вам.

Народни посланиче, као прво, именом и презименом сте споменули два посланика, а рекла сам вам да се не обраћате директно посланицима. Они имају чисто право на реплику два минута и молим и њих унапред да никог не изазивају.

Да разјаснимо, ми смо коалициони партнери. Моја странка је Савез војвођанских Мађара, тако да нисмо партијски.

Захваљујем.

Молим вас да се мало информишете.

Две реплике и тиме ћу закључити круг реплика.

Молим вас да не изазивате нове.

Реч има Милимир Вујадиновић. Споменут је.

МИЛИМИР ВУЈАДИНОВИЋ: Потрудићу се, председнице, заиста да будем кратак, али истине ради и да закључимо.

Наиме, када себе неко покушава поредити у оваквом издању са покојним генералом Божидаром Делићем, заиста не знам шта да вам кажем на то. То је заиста срамотно, али истине ради. Покојни генерал Божидар Делић, на кога се позивате, до 2010. године је био члан СНС. Управо тај српски херој је нашег колегу довео у СНС. Он је био члан СНС, радио је локалне изборе са многим нашим члановима. Да је нешто вредео у СНС не би био избачен. Ваљда вам је то јасно. Сви смо ми у СНС спознали да нема неку политичку вредност и важност и због тога је и избачен. Када није остварио своје личне интересе у СНС, вратио се у СРС са покојним генералном, такође. Након тога, Бог зна више, у неку Демократску странку Србије или како се то већ зове и данас је тринаесто прасе, у политичком смислу мислим. Наравно, мислим у политичком смислу. Да не бисмо више на ту тему полемисали, то је истина о политичком путу онога ко данас високим тоналитетом покушава прикрити своју, да кажем онако, заиста чудну политичку историју. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

Право на реплику има народни посланик Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, колега због кога имам ову реплику врло мало говори о амандманима, а више напада владајућу већину и у тој жељи хоће да покаже да је он мало више вредан зато што је напустио коалицију са чије листе је изабран. Не делим то мишљење. Мислим да је верност већа врлина него када неког напустиш, искористиш, будеш изабран и онда кажеш - хвала, довиђења, искористио сам вашу изборну листу и ваша изборна листа ми више не треба.

Овог што ме омета неким својим аплаузом, чија је девиза боље да умре од литре него од капи, разумем, али, даме и господо народни посланици, говорник због кога имамо ову реплику нас је поново обмануо. Дакле, он је рекао да је изабран на изборној листи на предлог странке генерала Божидара Делића и поново вас слагао. Овде имам са званичног сајта где је он рекао да је изабран као представник Странке Буњевци грађани Србије. Дакле, покушао је још једном да обмане и све ми више личи на оног Ђоку Влаха. Хвала

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: На члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици др Зоран Лутовац, др Драгана Ракић, Срђан Миливојевић, Сања Миладиновић и проф. др Бранимир Јованчићевић.

Реч има народни посланик Сања Миладиновић.

САЊА МИЛАДИНОВИЋ: Поштовани грађани Србије, у нашој земљи, пре свега, треба да се поштује члан 1. Закона о судијама који каже да је судијска функција независна. Прво и основно. Први који је дужан да заштити своје колеге судије и обезбеди независтан рад је председник суда. Овде морам да подсетим све и на судијску заклетву која гласи – заклињем се својом чашћу да ћу своју функцију вршити верно Уставу и закону како најбоље умем и знам итд.

Нажалост, поново морам да се дотакнем случаја код наплатне рампе Дољевац, где је живот изгубила Станика Глигоријевић, мајка, супруга, где су срушени сви закони и Устав Републике Србије, а очигледно да ни председник суда није успео да обезбеди фер суђење. Ту смо имали прилике да видимо да се није поступило по потпуном извођењу доказа, односно да је споран снимак од два минута. Њега је видео само председник Републике и, на основу његове тврдње ко је возио, суд је морао да донесе одлуку, а сви знамо како наш председник воли да изнесе само истину, па поред тога га зову Аца Србин, а друго име је добио Аца истина.

Тај поступак доказује да се свима не суди подједнако. Да је тај поступак вођен против обичног грађанина, вероватно би тај грађанин већ био иза решетака, али далеко смо ми од истине, правде у земљи где су мито и корупција основна начела, где један човек одлучује о судбинама многих живота и где не постоји слобода говора. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Реч има народни посланик Милан Глушац, по амандману.

МИЛАН ГЛУШАЦ: Поштовано председништво, уважена министарко, даме и господо народни посланици, драги грађани, одмах на почетку излагања ћу нагласити да ћу подржати предложене законе којима се обезбеђује независност правосуђа, али нећу подржати наведени амандман из разлога његове бесмислености. Независно судство и слободно тужилаштво су претпоставка даљег развоја Србије.

Политика СНС и председника Александра Вучића је политика децентрализације, али не само на речима, него се то види и на делима. Још један од многих цивилизацијских искорака у односу на претходна решења је питање независног судства и тужилаштва чиме се подиже степен владавине права, већа транспарентност у раду, као и већа правна сигурност за наше грађане и инвеститоре.

Овим су створени услови да струка одлучује о стручности судија, али и да струка преузима одговорност и обавезу на себе за уставно и законито поступање судија и тиме се ојачава судска грана власти, али и право на правнично суђење које грађанима гарантује члан 32. Устава Србије, такође се повећава сигурност и одлучност судија да суде по Уставу, закону, стручно и савесно.

Не постоји ни једна реч коју су изговорили посланици опозиције претходних дана у вези са сетом правосудних закона са којом могу да се сложим. Немогуће је разумети да се ико може противити независности судства. То могу само они који су до 2012. године владали тако што су правосуђе ставили под своју апсолутну контролу.

Готово патетично звучи када се независности правосуђа противе они који су угасили судове у 70 градова. Међу тих 70 градова у којима су били укинути основни судови налази се и Врбас. Врбас је за време њиховог режима постао судска јединица. Од 2014. године Врбас има Основни суд за територију Врбаса, Србобрана и Куле, али нашом заслугом, заслугом СНС. Пазите, ови који се данас буне против правосудних закона су у својој катастрофалној реформи правосуђа дошли на једну генијалну идеју да градови од 50.000 становника не треба да имају основни суд.

Промена Устава у области правосуђа једна је од обавеза Србије на путу ка чланству у ЕУ, како би законодавство ускладило са европским. Промене се односе и на начин избора судија и тужилаца, како би се смањио утицај политике у овом процесу.

Србија данас, упркос тешким околностима кроз које пролазимо и криза у свету, може да види јасну разлику у односу на време које смо изгубили до 2012. године. Време економског и привредног уништавања земље, сатанизација којом смо били изложени са свим страна. Приоритет је стварати нове потенцијале, не уништавати наслеђено, као што је то рађено у време бившег режима када је у Врбасу из кога долазим 6.000 радника остало без својих радних места кроз процесе приватизације.

Српска напредна странка на челу са нашим председником Александром Вучићем креирала је 400 хиљада нових радних места. Стабилан девизни курс је сидро наше економије. Постоји растерећење зарада за послодавца на терет државе, увећање пензија, увећање зарада у јавном сектору и то све из реалних извора, скоро дупло веће плате медицинским радницима, повећање плата за Војску од 25%, више пута кроз једнократна давања финансијски држава помаже привреди, младима и пензионерима. Никад већа улагања у изградњу болница, медицинских центара, 490 милијарди динара се инвестира у здравство, реконструкција, изградња школа и предшколских установа и даље се гради 10 нових аутопутева и даље се улаже у зелену агенду. Опредељена средства за изградњу 5.000 километара канализације, гради се и метро, мостови, фабрике за пречишћавање отпадних вода, фабрике за питку воду, држава гради станове, прилика да многи по повољним условима реше стамбено питање. То је фантастична прилика за младе људе.

То се зове одговорна државна политика на челу са нашим председником Александром Вучићем. Суочени са изазовима радимо још више да покушамо да будемо најбољи. Показујемо да Србија жели дијалог и компромис, али да има своје принципе и очекивања. Председник Александар Вучић и Влада Републике Србије учиниће све да се испуни оно што је обећано грађанима приликом преузимања дужности, а то је да ће се чувати мир и поштовати Устав Србије, да ће се штитити и чувати грађани Републике Србије и стварати боља будућност за генерације које долазе. Живела Србија! Живео Александар Вучић!

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

На члан 8. амандман је поднео народни посланик Александар Јерковић, који није у сали.

Идемо даље.

На члан 8. амандман је поднео народни посланик Миодраг Гавриловић, који жели реч. Изволите.

МИОДРАГ ГАВРИЛОВИЋ: Ја сам поднео амандман на члан 8. којим се речи „даном објављивања“ замењују речима „осмог дана од дана објављивања“.

Ради се о једном институту у праву да се објави прво закон, да се грађани упознају са њим, да би касније могли да се не примене. Ја сам се позвао, наравно, на одређени члан Устава који прописујем то је члан 196. став 4. који каже: „Закони и други општи акти ступају на снагу најраније осмог дана од дана објављивања и могу да ступе на снагу раније само ако за то постоје нарочито оправдани разлози, утврђени приликом њиховог доношења“.

Образложења која су нам дата да је нарочито оправдан разлог да нешто ступи раније на снагу не пију воду. Да вам објасним о чему се ради. Ради се о томе да сте погрешно протумачили Одлуку о проглашењу акта о промени Устава Републике Србије, где се каже - Проглашава се акт о промени Устава Републике Србије. На седници одржаној 30. новембра је донет тај Предлог акта закона који је ишао на референдум, па је 16. јануара био референдум и каже се да је та одлука објављена у Београду, 9. фебруара 2022. године, Уставни закон за спровођење аката о промени Устава Републике Србије децидирано каже да ће Закон о судијама, Закон о уређењу судова, Закон о јавном тужилаштву, Закон о Високом савету судства, Закон о државном већу тужилаца, да ће се ускладити са амандманима у року од годину дана од дана ступања на снагу амандмана.

Значи, то је било 9. фебруара. Ми до 9. фебруара морамо да, то би требало, да донесемо, а не треба да ступи на снагу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

По амандману народна посланица Јасмина Обрадовић. Изволите.

ЈАСМИНА ОБРАДОВИЋ: Захваљујем, поштована председавајућа.

Госпођо министарка, цењене колеге посланици и поштовани грађани Србије, на овој седници највећим делом бавимо се усклађивањем сета правосудних закона са променама Устава након прошлогодишњег референдума на ову тему.

Данас је расправа о поднетим амандманима. Ја свакако нећу подржати ове амандмане, али ћу изнети нека своја размишљања. Дакле, ово чиме се на овој седници бавимо условљено је претходном референдумском одлуком и вољом грађана Републике Србије, али подсетимо се да смо поре годину дана од стране наших опозиционара имали кампању у којој су желели да прикажу како ће спровођењем референдума бити предато Косово и Метохија. Иста реторика коју смо чули у овој сали, када је овде био председник Александар Вучић.

Сви ми били смо сведоци срамоћења Србије од стране оних који су скривајући се иза бриге за Косово и Метохију, показали огољену мржњу према председнику Александру Вучићу.

Чули смо различите приче и оне који би да се Косова и Метохије одрекнемо, а истовремено и оне који би данас да у ова турбулентна, ратна времена, заратимо са целим светом. Интересантно је, не сукобљавају се они међусобно. Једнима и другима мета је нико други него Александар Вучић.

Овима првима Вучић смета што се Косова и Метохије, упркос притисцима разних страних емисара упорно не одриче. Овим другима Вучић не ваља јер је Србија у ових последњих 10 година подигнута из блата у које је Србија била бачена.

Не ваља им Вучић кога данас респектују и на Западу и на Истоку. Једнима и другима Вучић смета јер му је и од Истока и од Запада важнија Србија, јер му је и од западног и од источног пута важнији наш српски пут и то понавља сваки пут и сви то ми чујемо.

Боли њих што данас Александар Вучић, сваки честити српски домаћин разуме и што Вучића сваки честити српски домаћин подржава и то убедљиво. Боли њих, 60% грађана Србије који подржавају политику Александра Вучића. Боли њих и 90% Срба са Косова и Метохије који подржавају политику Александра Вучића, а ових осталих 10% нека им је на част, чули смо јуче ко су.

Судбина Косова и Метохије неодвојива је од Србије и судбина Србије неодвојива је од Косова и Метохије. Подсетимо се само колико је земаља повукло признање Косова и Метохије откако се о нашој кући, о Србији, брине Александар Вучић.

Александар Вучић не да Косово и Метохију, брани га храбро и принципијелно, а најјаче га брани економским јачањем Србије. Само економски и политички јака Република Србија може да одбрани српско Косово и Метохију, па и овај сет закона иде у прилог томе. Зато је потребно да усвојимо и овај сет правосудних закона, јер тиме јачамо и модернизујемо правосудни систем наше земље.

Такође, гласаћемо и за сет међународних споразума којим јачамо међународне економске везе Србије и да их буде у будућности што је могуће више. Желим и знам да је исправно да Косово и Метохију бранимо даљим развојем Србије, да Косово бранимо, пре свега, јачим и бољим радом Министарства правде, Министарства привреде, Министарства трговине, министарства инфраструктуре, здравља итд, науке. Посебно желим да око Косова и Метохије највише мудрости, а најмање посла има мој суграђанин и доскорашњи градоначелник, Милош Вучевић, сада министар војни. Зато није чудо што смо видели оне инциденте и срамоту у нашем парламенту.

На крају, како би то моји Футожани рекли: „Свака би фукара да убије вука, само узалуд им труд“. Живела Србија!

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

(Радомир Лазовић: Пословник.)

По Пословнику, Радомир Лазовић. Изволите.

РАДОМИР ЛАЗОВИЋ: Захваљујем.

Заиста је напредак што ви председавате у овом тренутку и сматрам да сте исправно поступили што сте ми дали прилику да рекламирам члан 106. да говорник може да говори само о тачки дневног реда о којој се води претрес.

Нисам сигуран да сам разумео какве везе ово сада што сте испричали, госпођо Обрадовић, уз дужно уважавање, има са правосудним законима?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Молим вас да не прелазите у реплику. Указали сте…

РАДОМИР ЛАЗОВИЋ: У реду, извињавам се, ево то је оно што желим да кажем. Дакле, какве везе ово има са правосудним законима? Где је овде поента? Какве везе ово има са амандманом?

Дакле, можда је прилика сада да се договоримо да причамо заиста о томе. Мени такође као и госпођи Тепић смета што овде нам министарке да о томе одговара. Исто бих захтевао да она дође и молим вас да погледате, заиста нема никаквог смисла да нема ко да одговори и заиста моја колегиница Јелена Јеринић је овде изнела јако важне ствари на које није добила никакав одговор.

Ако ћемо наставити тако да свако прича шта хоће и да нема ко да одговори, можда би стварно могли да прекинемо ову седницу, па да наставимо када буде имао неко. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Да још једном нагласимо, не постоји никаква криза.

Представник Владе, представници највећих и свих посланичких група овлашћених јесу у сали. Дакле, можемо нормално да радимо.

Пошто смо завршили претрес о свим амандманима, закључујем претрес Предлога закона, у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начели и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Прелазимо на 2. тачку дневног реда – Предлог закона о изменама Закона о објављивању закона и других прописа и аката.

Пошто је Народна скупштина обавила претрес Предлога закона у начелу, а с обзиром на то да Предлог закона нису поднети амандмани Народна скупштина ће, сагласно члану 160. став 3. Пословника Народне скупштине, у дану за гласање одлучивати само о Предлогу закона у целини.

Прелазимо на 3. тачку дневног реда – Предлог закона о изменама Закона о организацији и надлежности државних органа у поступку за ратне злочине.

Примили сте амандман који је на Предлог закона поднео народни посланик Миодраг Гавриловић.

Примили сте извештаје Одбора за уставна питања и законодавство и Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу, као и мишљење Владе о поднетом амандману.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 9. амандман је поднео народни посланик Миодраг Гавриловић.

Изволите.

МИОДРАГ ГАВРИЛОВИЋ: Као што сам рекао и за претходни амандман, односно по претходном предлогу закона, и овде долази до исте ситуације. Требало би да покажемо примером како се поштује хијерархија правних норми. Ако је Устав највиши правни акт Републике Србије, онда би требало да доносимо законе који су усаглашени са тим. Просто и врло једноставно.

Опет наглашавам да је Уставни закон за спровођење Акта о промени Устава Републике Србије у члану 2. рекао да ће се ускладити са амандманима правосудни закони у року од годину дана. Значи, ускладити, не треба да ступе на снагу. Не постоји разлог да правимо осам дана краћи рок.

Са друге стране, одредбе других закона ускладиће се са амандманом у року од две године. Значи, не морамо друге законе да стављамо данас на дневни ред, али то је управо владајућа већина урадила и направила велики проблем.

Данас имамо, између осталих, и Предлог закона о изменама Закона о организацији и надлежности државних органа у сузбијању организованог криминала, тероризма и корупције, о коме нећемо стићи да разговарамо о амандманима. Имамо Предлог закона о Јавном тужилаштву, нећемо стићи да разговарамо о амандманима. Имамо Предлог закона о Високом савету судства, нећемо разговарати о амандманима на овај предлог закона.

Даље имамо Предлог закона о уређењу судова, ни о томе данас нећемо расправљати зато што сте, господо, објединили расправу. Имамо могућности да причамо само 10 сати о 1.200 амандмана и добро знате да то није изводљиво.

Ово сте урадили намерно, ово је класично правно насиље и ово су ти отровни плодови дрвета о коме сам причао.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Пошто смо завршили претрес о поднетом амандману, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Четврта тачка дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ВИСОКОМ САВЕТУ ТУЖИЛАШТВА.

Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици.

Примили сте извештаје Одбора за уставна питања и законодавство и Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Одбор за уставна питања и законодавство је на основу члана 163. став 2. Пословника Народне скупштине, одбацио амандмане народних посланика: Маринике Тепић, Борка Стефановића, Јелене Милошевић, Далибора Јекића, др Данијеле Грујић, Ђорђа Ђорђића, Жељка Веселиновића, проф. др Владимира Обрадовића, Марије Лукић, Татјане Пашић, Славише Ристића, Натана Албахарија, др Анне Орег, Павла Грбовића и Јанка Веселиновића на чл. 44. став 1, 71, 73. и 94. Предлога закона.

Одбачени амандмани не могу бити предмет расправе и о њима се не гласа.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици: Селма Кучевић, Енис Имамовић, Александар Оленик и Шаип Камбери.

Реч има подносилац амандмана, Александар Оленик.

АЛЕКСАНДАР ОЛЕНИК: Даме и господо, поштовани грађани Републике Србије, поштовани грађани Војводине, ја ћу да причам о закону, јер мислим да смо данас овде због тога.

Највећи проблем у целом овом сету правосудних, па тако и у Закону о Високом савету тужилаштва, су истакнути правници, јер су они намењени да замене председнике судова који су до сада вршили политички утицај.

Први, основни и највећи проблем избора истакнутих правника није оно што ће се десити овде у Скупштини када будемо о њима гласали, него први корак, а то је Одбор за правосуђе. По овом Предлогу закона, Одбор за правосуђе предлаже осам високих правника, односно кандидата за истакнуте правнике.

Међутим, Одбор тих осам одлучује тако што ће их гласати на Одбору двотрећинском већином или можда чак и једном обичном већином, што значи, ако то преведемо на уобичајено поступање, да погледамо како је сада у Одбору, имамо 17 чланова, од тога 11 чланова владајуће коалиције, тако да можемо да тврдимо, са великом сигурношћу, да ће овај садашњи Одбор да предложи осам кандидата СНС за истакнуте правнике и онда ће тих осам кандидата да дође овде у Скупштину, тај предлог, и онда ћемо ми овде да глумимо демократију, тако што ћемо да бирамо која су четири кандидата СНС најбоља у односу на осам кандидата СНС. И тада ће тих четворо кандидата СНС да оду у Високи савет тужилаштва и да нам бирају тужиоце.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

По амандману, народна посланица Јелена Жарић Ковачевић.

ЈЕЛЕНА ЖАРИЋ КОВАЧЕВИЋ: Хвала вам, уважена госпођо Ковач.

Даме и господо народни посланици, јавила сам се по амандману зато што желим да реагујем на једну ствар која се спочитава овде владајућој коалицији, нарочито СНС, односно народним посланицима СНС.

Стално се прича о томе како ћемо ми на основу припадности некога одређеној политичкој партији, односно СНС, бирати кандидате односно истакнуте правнике.

Морам да кажем да то није тачно, с обзиром на то да сам учествовала и у прошлом мандату као председник Одбора за уставна питања и законодавство у спровођењу промена и ових правосудних реформи, слободно могу тако да назовем. Није тачно и није лепо да се са овог места из Народне скупштине обмањују грађани Србије.

Тачно је колико чланова има Одбор за правосуђе, али је такође и тачно да ће сваки члан Одбора за правосуђе или заменик члана моћи да предложи кандидата за истакнутог правника.

Дакле, ако са једне стране можемо да кажемо да ће кандидате моћи да предлажу народни посланици СНС или наше коалиције, можемо да кажемо да ће моћи да их предложи и опозиција. Па шта то значи – да ћу ја сада овде да кажем да ће опозиција предложити забога кандидата који ће доћи на пленум Народне скупштине о коме ће се одлучивати.

Дакле, ако смо желели са једне стране да политика изађе из избора носилаца правосудних функција, дајте да онда до краја останемо стручни и да на тај начин и расправљамо. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

По амандману народна посланица Дубравка Краљ.

ДУБРАВКА КРАЉ: Захваљујем председавајућа.

Ја само желим да подржим оно што је рекла колегиница Жарић Ковачевић и да додам да уместо да предвиђамо шта ће да се деси, што уопште не мора да буде тако, да треба да интерес независног правосуђа ставимо испред нашег партијског интереса и да дођемо до консензуса око тога ко су те неспорно угледне, да кажем, мудре, стручне правничке главе које ће својом стручношћу моћи да победе политичке претензије и да заиста заступају грађане Србије у том ВСС у саставу у коме ће он бити на начин који ће омогућити да се оствари интенција овог закона. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

По амандману народни посланик Небојша Цакић.

НЕБОЈША ЦАКИЋ: Користим време по амандману.

Дакле, тврдње две колегинице које су се сада јављале, а које су заједно са мном у Одбору за уставност и правосуђе, просто се не може веровати. Оне тврде да ће тај поступак бити поштен, у складу са законом.

Морам да вам кажем да са ја том истом Одбор за уставност и законитост тражио и предао захтев за утврђивање аутентичног тумачења о заказивању редовне седнице. Тај захтев није увршћен ни у дневни ред, апсолутно је законит. Том Одбору сам ја предложио да се у дневни ред уврсти интерпелација у року од 30 дана, како је то прописано Пословником и законом. Исти тај Одбор је то одбио да уради. Истом том Одбору сам предложио, додуше о томе смо расправљали, да нема потписа везани за закон и оних чувених десетак, 15 кутија. Ни тада се ништа није урадило.

Дакле, ви сте просто војници партије и када вама буду рекли да изгласате истакнутог правника рецимо господина Ристичевића ви ћете га изгласати.

Према томе, ви нисте никаква гаранција за то да ће истакнути правници нарочито када ви устанете и то тврдите. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Право на реплику, Јелена Жарић Ковачевић.

ЈЕЛЕНА ЖАРИЋ КОВАЧЕВИЋ: Хвала вам, председавајућа.

Јавила сам се за реплику, с обзиром да је поменут Одбор за уставна питања и законодавство. Желим да кажем да ме је пре свега срамота. Знате када вас је срамота у туђе име, зато што народни посланик који је члан Одбора за уставна питања и законодавство не зна ни како се зове тај одбор, па каже да се зове Одбор за уставност и правосуђе. Ево, мене ће бити срамота данас, уместо да буде срамота неког другог.

Са друге стране, није ми јасно како неко до те мере не може да разуме о чему ми говоримо на Одбору. Ако нешто није стигло на дневни ред одбора, одбор на тој седници о томе не може да расправља, јел тако? Па тако није стигло ни аутентично тумачење. Што се тиче интерпелације, просто не могу да верујем да ми од јутрос, и да ја сам се и прошли пут на заседању јавила да објашњавам ствари које се дешавају у Скупштини, у пракси, у неком поступању које је сасвим нормално, као што је, рецимо, комуникација између председника Скупштине и Одбора за уставна питања и законодавство.

Развлачи се овде Владимир Орлић, председник Народне скупштине, како није доставио интерпелацију Одбору за уставна питања, и поред тога што је човек рекао више пута да је доставио. Ево, сад вам ја кажем – председник Народне скупштине Владимир Орлић доставио је интерпелацију Одбору за уставна питања и законодавство.

У Пословнику не постоји рок у коме ће Одбор ставити интерпелацију на дневни ред. Рок је 30 дана за Владу.

Немојте да вичете. Ја знам да сте ви нервозни, зато што не знате, незнање је много страшна ствар када дођете у парламент и хоћете да представљате грађане Србије, на начин на који вама одговара, а не на начин који ће то одговарати грађанима Србије који су за вас гласали, јер вас то не интересује.

И на крају, извините, још једна реченица само, на крају да вам кажем, да, ја јесам војник партије Српске напредне странке, и на то сам поносна. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Она је председница Одбора, директно сте прозвали Одбор. У реду је, можете да трошите време, да причате о амандману, о овој стручној теми, али немате право на реплику, никог није прозвала именом и презименом, никога није увредила, на члан 1.

Народни посланик Маријан Ристичевић.

Сада ћемо на амандман.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Госпођо председавајућа, посланик који је изазвао ову реплику је покушао да ме помене у неком ружном контексту. Када ме за нешто предложе, ја прво одлучим да ли то желим да будем и да ли сам способан да то будем. Нисам по занимању лутао, не знам, од судије, директора, упропаштавао фирме итд.

Говорник који је изазвао ову реплику само Јеховин сведок у животу није био, и сада он мени нешто спочитава. Ја сигурно нећу узети од Абазија новац, без обзира до чега ме одреде и коју функцију прихватим. Ја нећу од Абазија Хакија узимати новац да бих уништавао аутомобилску индустрију Србије, односно да бих спречавао, ево, и онај други који је примао новац од Хакија Абазија се сада појављује. Нећу студирати 18 година, као што овај што ми добацује је студирао. Дакле, он је стекао статус студента пензионера. Ја сам мислио да постоји то професор пензионер, али изгледа имамо и студенте пензионере.

Дакле, даме и господо, ја нећу примати новац из иностранства, да бих рушио аутомобилску индустрију Србије, да бих спречавао економски напредак Србије, што је припадник ове организације чинио, хотимице или нехотице, припадајући странци, организацији која је све време 2022. године рушила компаративну предност и тиме удаљила инвеститора из Србије који је желео да направи фабрику аутомобила, која би производила 250.000 електричних аутомобила и чиме би ваздух у Србији био чист. Он као припадник неких зелених је за новац Хакија Абазија управо то радио. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: По амандману, народни посланик Небојша Цакић.

Изволите.

НЕБОЈША ЦАКИЋ: Господине Ристичевићу, вама не требају паре из иностранства, ви сте узели из Дирекције за робне резерве више него што вам треба. Тако да, нема потребе ви.

Мени је драго што смо ипак успели, драге колеге, да сазнамо да су ипак кутије код госпође председнице Одбора за уставност и законитост и да она опструира рад на том закону. Хвала, да не трошим време.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Назив одбора је Одбор за уставна питања и законодавство.

Маријан Ристичевић има право на реплику, не изазивајте колеге на реплику.

Народни посланик Маријан Ристичевић, изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, ја из робних резерви нисам узео ништа. Ви сте узели. Овде су сви директори у претходном периоду то потврдили. Та ствар која је била у „Блицу“ је четири пута суђена и пресуђена у моју корист. Али сте нешто погрешили. Не да ништа нисам узео из робних резерви, већ сам убацио нешто у робне резерве. Па каже директор овако – да сам у току 2017. године у робне резерве предао 100.000 килограма, 2019. године 74.977 килограма, 2020. године опет 100.000 килограма, 2019. године, али то је био кукуруз, пшенице 100.000 килограма и 2022. године 112.000 килограма.

Дакле, ја као неки пољопривредни произвођач сам у робне резерве убацио преко 500 тона, преко 500.000 килограма, за разлику од вас. Дакле, захваљујући мени и мени сличнима, попуњене су те резерве и тренутно само прошле године откупљено је 300.000 тона. Али кад смо ми дошли 2013. године затекли смо минус од 80.000 тона, затекли смо разне Суџуме, Милосављевиће итд, затекли смо много минуса, а ви данас очигледно све ваше грешке желите да спочитавате нама и ваше минусе желите да припишете мени. Не само ово, ова директорка је била присутна и на два одбора и потврдила пред свим вашим посланицима да апсолутно то није тачно. То што је писало у „Блицу“, четири пута на суду, уколико куцнете, пресуђено да сте лагали. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Можете по амандману.

Радомир Лазовић, време овлашћеног вероватно.

РАДОМИР ЛАЗОВИЋ: Таман вас човек похвали и ето да кажем нешто лепо и онда морам сад да вам кажем да није добро ово што радите.

Дакле, да ли смо се ми овде сад договорили, па је одједном овакав тон и овакав начин говора да страни плаћеници, рушитељи државе и слично, да је то у реду? Ја не знам, мислим да то не би требало овде да буде у Народној скупштини, да се људи на тај начин дисквалификују.

Али ево да поменем нешто, госпођа Жарић Ковачевић је рекла, намерно вас помињем, зато што не би било лоше да ми одговорите, баш то што сте објаснили како изгледа ово са интерпелацијом. Ми смо интерпелацију покренули баш због оваквих напада и дисквалификација најтежих оптужби које један министар упућује представницима опозиције. Па јел то ви, људи, не желите опозицију овде? Дај, навикните се, бре, више да има неко другачије мишљење. Не морате одмах посезати за најгорим стварима, као што су рушитељи државе, страни плаћеници. Посегнуо је ваш министар.

Дакле, шта се десило? Ми смо покренули један процес који је, ви кажете, господин Орлић упутио вама интерпелацију у законском року, што знамо и ви и ја да није тачно. Требало је одмах да уради. Али хајде да вам верујем да је то и урадио. Гледајте шта ви нама кажете, ви сте нашли рупу, па ћете ви онда лепо, пошто ваш одбор нема никакав рок око те интерпелације, да га задржите, а Влада после, тек кад га ви пошаљете на Владу, има тих 30 дана о којима ми говоримо. Па браво! Јел то начин како ће радити ваши истакнути правници? Па ево то је прави начин злоупотребе система. Браво! На прави начин сте се досетили како да преварите систем. Ја вам аплаудирам, председнице Одбора. Свака вам част на томе! Па тако се доказујете у СНС-у, тако се доказујете у владајућој већини.

Кад смо код већине, госпођо Краљ, дирљиво је гледати како ових дана браните власт, заиста морам да кажем да је ово једна новина. Није се СПС тако јављао у претходном периоду. Заиста, некако гледати како браните сада и некако се нудите да ипак останете у власти, ја бих само хтео да кажем вама и целој вашој групи да вас нико у опозицији ни не жели. Ако дође до пада Владе, не рачунајте на нас, нисмо заинтересовани за ту врсту сарадње. Толико од мене. Очекујем одговор.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Сами сте изазвали две реплике, незадовољни тиме како водим. Значи само да разјаснимо, сви ћемо се сложити да злоупотребљавате време по амандману да би причали о интерпелацији, што можете да расправите на седници Одбора за уставна питања и законодавство како бисмо одбранили достојанство ове Скупштине.

Председница тог Одбора и народна посланица Дубравка Краљ, који су споменути именом и презименом ће добити по два минута и настављамо нормалан рад по амандманима, а ову тему ћете расправити на седници Одбора.

Дакле, Јелена Жарић Ковачевић.

ЈЕЛЕНА ЖАРИЋ КОВАЧЕВИЋ: Хвала вам, председавајућа.

Наравно знате да се не бих јавила да није изнет низ оптужби, не само на мој рад, већ на рад Одбора за уставна питања и законодавство, аплаудирајте ви члановима Пословника, аплаудирајте због чланова Пословника онима који седе са ваше десне стране.

Није СНС правила тај Пословник, није СНС нити њени посланици учествовали у томе на који начин ће се донети Пословник. То што бришемо сузе сад, ево сада они, ја не знам да ли председавајућа видите да они сада мени овако показују, као бришу сузе, ево ја ћу сузу да пустим што вам чланови Пословника нису одговарајући и зато што ће Одбор за уставна питања и законодавство се понашати по том Пословнику, јер то је важећи Пословник.

Колико се сећам председавајућа, овде се парадирало пре неколико дана када је Александар Вучић био на седници, јел тако, парадирало се са Пословницима високо подигнутим, да се поштују чланови Пословника, а кад се то ради на седницама Одбора за уставна питања и законодавство, то није добро. А знате зашто није добро? Зато што се не разуме. Зато што се на те седнице касни. Зато што посланици опозиције не долазе да било шта питају, погледајте имате Јутјуб канал - Парламент Србија се зове, па погледајте све седнице Одбора за уставна питања, изволите, дођите, питајте шта хоћете, али пре свега вас молим, немојте се брукати народни посланици сте, прочитајте Пословник.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Право на реплику, народна посланица Дубравка Краљ.

ДУБРАВКА КРАЉ: Уважени колега, ми не рачунамо на вас ни у ком случају, али грађани Србије рачунају на нас и рачунају и на то да ће владајућа коалиција заштитити њихове интересе, конкретно на овој седници интерес за независним правосуђем и на томе ћемо да радимо и ту немојте да имате дилеме, а од грађана на вас нико не рачуна. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: На члан 1. амандман је поднео народни посланик Миодраг Гавриловић који има реч.

Изволите.

МИОДРАГ ГАВРИЛОВИЋ: Тражио сам да се у члану 1. поред тога кад се набраја шта је предмет закона и кад се каже да се уређује положај надлежност организације и начин рада Високог савета тужилаштва дода реч „састав“, да знамо да је то важна ствар, јер су ових дана углавном препиремо о томе какав је састав Високог, односно не само тужилаштва него Високог савета и судства и тужилаштва.

Мислим да је та реч важна, а очито да имате проблем са речју „састав“. Не знам зашто нећете да прихватите овај амандман, јер потпуно декларативно каже чиме ће се бавити и шта је предмет овога закона­? Молим Владу и представнике Владе да размисле о томе и да усвоје, јер знате, човек ће помислити да ових дана имате проблем не само са тим како ћете да саставите и одржати Владу.

Проблем је како да саставимо и одржимо и овај парламент и да одржимо једну културу говора. Оно што смо видели синоћ то није било то, то је било једно дисциплиновање преко Инстаграма, камилицом од два препека.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Радомир Лазовић, доц. др Биљана Ђорђевић, Роберт Козма, проф. др Јелене Јеренић и проф. др Ђорђе Павићевић.

Реч има Јелена Јеренић.

Изволите.

ЈЕЛЕНА ЈЕРЕНИЋ: Захваљујем, председавајућа.

У суботу смо овде од једне од наших колегиница чули помињање термина – феминизација правосуђа. Мене је то заиста обрадовало, ја сам мислила да ће о томе бити речи, да ће министарка рећи нешто о томе. Дакле, то је феномен који није својствен само нашој земљи, него глобални феномен. Иста колегиница, пропустила је да напомене каква је била улога њене странке у реформи правосуђа 2008. године, али претпостављам да ћемо и о томе чути нешто, с обзиром да изгледа да та странка подржава баш сваку реформу правосуђа.

Осим попуњавања времена у говору, нисмо у суботу чули ништа детаљније о феминизација правосуђа, односно шта су разлози за то. Дакле, није то само у чињеници да су жене у Србији, а претходно у Југославији освојиле места у правосуђу и да су доказале да могу да деле правду, како се то колоквијално каже, то је између осталог и због тога што су позиције у судовима и тужилаштвима далеко мање плаћене, рецимо од послова у адвокатуру, због тога их чешће заузимају жене или због тога што се то сматра некаквим стабилним државним послом који женама омогућава да у исто време и брину о породици.

Ми смо предложили овим амандманом да се у члан 1. унесе једна одредба која већ постоји у Закону о родној равноправности и у другим законима, а односи се на употребу термина са родним значењем. Влада је овај наш амандман одбила уз образложење да не постоји обавеза. Не постоји, то је тачно, али не видим у чему је проблем да у држави у којој су жене председница Уставног суда, председница Врховног касационог суда, републичка јаван тужитељка, ако хоћете и министарка правде, шта је проблем да се препозна чињеница да у правосуђу пре свега раде жене и као судије и као тужитељке и као сараднице и као судијске помоћнице. Дакле, да је то толико, да ли је тај наш предлог би толико невероватно тежак за прихватање или се ради само о чињеници да се просто одбијају амандмани који потичу од одређених политичких група. Као што сам и прошли пут рекла, нема потребе да понављате оно што стоји у мишљењу Владе, али ме занима како је то Закон о родној равноправности био важан за претходну владу, да је донесе, зашто сте га доносили када такође неки посланици владајуће коалиције врло отворено говоре о томе да једва чекају да тај закон буде укинут. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Селма Кучевић, Енис Имамовић, Александар Оленик и Шаип Камбери.

Реч има народни посланик, Александар Оленик.

АЛЕКСАНДАР ОЛЕНИК: Даме и господо, члан 49. Закона о Високом савету тужилаштва одређује да Одбор за правосуђе овој Скупштини предлаже осам кандидата за истакнуте правнике. Ти истакнути правници су главни начин, метод, политичког утицаја партија на избор будућих тужилаца.

По том члану 49. то је врло једноставно урађено. Од тих осам долазимо тако што одбор може да их усвоји предлоге, двотрећинском већином, а може и обичном већином, значи, више од пола.

У овом тренутку тај Одбор за правосуђе од 17 чланова има 11 чланова коалиције на власти. Тај Одбор ће сада и сутра и прекосутра овој Скупштини да предложи осам кандидата СНС од које онда ми овде треба да глумимо демократију и да од тих осам кандидата СНС одаберемо четири најбоља кандидата СНС која ће ићи директно у Високи савет тужилаштва и тамо ће имати одлучујући реч при избору будућих тужилаца.

Да ли је то начин како се долази до самосталности тужилаштва? Није. Да ли је то начин који сте ви овде декларисали да се на овај начин политика одстрањује од избора тужилаштва? Није. На овај начин сте урадили све супротно од онога што сте рекли. Значи, изместили сте одлучивање из Скупштине, али сте га преместили у СНС, јер овим истакнутим правницима који Одбор предложе на овај начин, директно своје истакнуте правнике које ћете ви бирати шаљете у Високи савет тужилаштва да нам бирају тужиоце. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: На спомен странке, право на реплику народни посланик Угљеша Мрдић.

УГЉЕША МРДИЋ: Захваљујем председавајућа.

Очигледно је да су овде поједини посланици опозиције мало побркали лончиће када говоримо о избору судија и тужиоца на страначким састанцима, вероватно је мислио на период од 2012. године када је била реформа правосуђа, катастрофална 2009. и 2010. године када се на састанцима општинског одбора ДС говорило о биографијама кандидата за судије, када се расправљало, када су се доносиле одлуке и на тај начин је тадашњи режим имао партијско правосуђе.

На срећу дошло је до промена 2012. године и то је прекинуто, а сада им смета што ми све радимо у складу са Уставом и што желимо сет ових правосудних закона управо зато да би правосуђе било независније, управо зато да би уважили све препоруке и европских институција и Венецијанске комисије и ја не разумем зашто вам то смета? Зашто вам смета независност судија и тужилаца и што избор судија измештамо из Скупштине Србије, па управо зато ми то и хоћемо из СНС да немамо никакав утицај на избор судија за разлику од вас који сте судије бирали на састанцима ДС.

Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: По амандману народни посланик Никола Драгићевић.

Изволите.

НИКОЛА ДРАГИЋЕВИЋ: Хвала вам уважена председавајућа.

Иако сам имао намеру да се обратим министру Владе Републике Србије, поштованој госпођи Поповић, претходна дискусија колеге из СНС са колегом Олеником надахнула ме је да се позабавим једном другом темом, тј. једном другом тачком дневног реда.

Ради се о Предлогу одлуке о именовању сталног састава РИК-а, односно улоге РИК у овом, могу назвати циркусу, у којем учествујемо ових дана.

Наиме, у овој распр.ави у начелу пред нама је 1.200 амандмана поднетих од стране народних посланика, од чега је готово половина поднета од стране једног народног посланика колеге Оленика.

Наиме, колега Оленик је у ову Скупштину ушао са изборне листе Заједно за Војводину – Војвођани, Демократски савез Хрвата у Војводини „Заједно за Војводину“.

Републичка изборна комисија је 1. марта 2022. године донела решење којим се утврђује да изборна листа „Заједно за Војводину“ има положај изборне листе националне мањине.

Републичка изборна комисија утврдила је да не постоје основи за сумњу у то да изборна листа сачињена у циљу изигравања Закона о дефинисању права националних мањина. У мањини су тада остали чланови РИК који су сматрали да се ради о злоупотреби права на кандидовање националних мањина.

И сам колега Оленик је у једном свом излагању у Народној скупштини причао о коалицији лиге Социјалдемократа Војводине са једном мањинском партијом, партијом Хрвата Војводине што представља кршење закона. Иначе, лига Социјалдемократа Војводине до јуче је била коалициони партнер СНС.

Ви сте председавајући, драго ми је што сте данас ту, 8. децембра изјавили да једна од највећих злоупотреба онога што Република Србија обезбедила за припаднике странака националних мањина управо ова листа.

Уважени шеф посланичке групе СНС назвао је ово правним насиљем. Поздрављам вашу осуду свега овога и то не било никаквих проблема да ово правно насиље нисмо наградили једним министарским местом.

Наиме, први на листи „Заједно за Војводину“ Томислав Жигманов после овог како сте га ви назвали највећим кршењем права постао је министар у Влади.

Господо, ако сте желели Томислава Жигманова као министра требало је да га ставите на вашу листу заједно са Спрским покретом обнове, заједно са разним другим ухлебљивачким партијама и појединцима, а не да га преко РИК на силу гурате у овај парламент и ако се по јутру дан познаје ни овај сазив РИК неће бити бољи.

Наиме, Закон о избору народних посланика каже – нови сазив Народне скупштине дужан је да именује нови стални састав РИК у року од шест месеци од дана конституисања Народне скупштине. Ако се ја не варам Народна скупштина Републике Србије, односно овај Тринаести сазив конституисан је 1. августа.

Значи, 1. фебруар је био рок да конституишемо сазив РИК. Ја сам заједно са колегама из опозиције на колегијуму са председником Народне скупштине неколико пута постављао питање када ће бити формиран нови сазив РИК?

Постављам то питање сада поново, зашто се мимо закона са кашњењем од 7 дана, именује нови сазив РИК. Оно што је позитивна ствар и што ћемо сада у сталном саставу имати представнике Српске Странке Заветници, који ће се сигурно обрачунавати са оваквим неправилностима у будућности. Хвала најлепше.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Имате толико амандмана и толико времена да заиста ништа увредљиво није рекао и ја се у потпуности слажем са свиме што је рекао и то је чињеница, причаћете за пар минута.

По амандману се још јавио Владимир Гајић, ако жели. Изволите.

ВЛАДИМИР ГАЈИЋ: Ја ћу користити време посланичке групе, само кратко да не би прошло много времена од ове расправе коју смо имали пре кратког времена.

Ради се овом захтеву опозиције за интерпелацијом. Знате како колегинице, из одредбе Пословника, којом се председник обавезује да проследи интерпелацију одмах скупштинском одбору, јасно је да се намеће хитност у поступку и не може се закључити да ви можете опструкцијом да можете да спречите зато што није одређен рок у коме треба да поступите, да ви спречите 55 посланика, да користи своје право које је уређено Законом о Скупштини.

Ја вас сада упућујем на члан 56. Закона о Народној Скупштини, у коме се регулише однос Народне Скупштине и Владе у ставу 2. каже – Народна Скупштина врши контролу над радом Владе или члана Владе, постављања посланичког питања, подношењем интерпелације, итд.

Значи, како је Пословник рекао, да председник Скупштине, након што прими интерпелацију која испуњава формалне услове у погледу тога како је сачињена и да је потписан довољан број посланика, он вам је упућује одмах. Он је то, очигледно, председник Скупштине учинио.

Ви сте дужни такође одмах да ту ствар решите, а не да кажете, нема рока, да пустите да та ствар остане у безваздушном простору и да рецимо покренете ту ствар, не знам када, у октобру ове године, јер то је питање и то је смисао интерпелације да постоји инцидент, због кога је то опозиција тражила и да то мора хитно да се расправи, а не да ви то оставите за Ивкову славу да ми чекамо, када будемо заборавили што смо поднели тај захтев.

Значи, не може један скупштински одбор, без обзира ко је председник и без обзира ко у њему има већину, да онемогућава посланике у њиховим правима, а поготово да онемогућава мањину да уради оно што је њено уставно и законско право, а то је да контролише Владу, или ви не дозвољавате да се то спроведе. Према томе, закажите данас седницу уставног одбора да ту ствар решимо. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Значи, схватили смо сви да је све по Пословнику. То је важно.

На члан 2. амандман је поднео народни посланик Миодраг Гавриловић.

Подносилац амандмана, има реч.

МИОДРАГ ГАВРИЛОВИЋ: Мој амандман гласи овако, хтео сам да се усклади правопис српског језика, јер се превише у овим предлозима закона користе у истим терминима и истим реченицама једнине и множине. Послушајте оно што је написано у предлогу закона, а онда ћу прочитати оно што сам ја предложио да се измени. У питању је члан 2. став 2. и каже – у оквиру своје надлежности, савет остварује сарадњу са ВСС, органом Републике Србије, АП, јединице локалне самоуправе или градске општине, јавном службом, имаоцем јавних овлашћења и другим физичким и правним лицем, правосудним саветом друге државе и међународном организацијом.

Ја сам предложио да стоји – своје надлежности Савет остварује сарадњу са ВСС, органима Републике Србије, аутономним покрајинама, јер ваш облике онога што сте написали као да имамо само једну АП, јер сте се то унапред одрекли ове јужне АП, и да наставим, јединицама локалне самоуправе, градским општинама, јавним службама, имаоцима јавних овлашћења, физичким и правним лицима, правосудним саветом других држава и међународним организацијама.

То је много смисленије, јер неће он само са једном сарађивати међународном организацијом и само са једним правним лицем, и само са једним физичким лицем, а посебна је срамота што стоји облик једнине АП.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министарка Маја Поповић.

МАЈА ПОПОВИЋ: Рећи ћу вам само на овај део који сам чула да је у конкретном случају у питању нормативна једнина.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Кучевић, Имамовић, Оленик и Камбери.

Изволите.

АЛЕКСАНДАР ОЛЕНИК: Даме и господо претходни говорник, господин Мрдић, направио је паралелу између претходне реформе и ове сада и то је донекле тачно. Тачно је да је онда на састанцима општинских одбора долазило, да тако кажем, до избора судија и тужилаца али то је тада било противзаконито, а сада је чланом 49. закона, односно Предлога закона о Високом савету судства то озакоњено и то како сам већ објаснио.

Озакоњено је на тај начин, и драго ми је што је госпођа Поповић овде, што је тим чланом 49. одређено да Одбор за правосуђе предлаже овој Скупштини осам кандидата за истакнуте правнике и то или двотрећинском већином на Одбору или једном половином.

Садашње чланство у том Одбору… Значи од 17, 11 чланова је владајуће коалиције, што значи да ми овде када добијемо тих осам кандидата у Скупштини, то ће бити осам кандидата Српске напредне странке, где ми онда треба да симулирамо овде демократију и да од осам кандидата Српске напредне странке, одаберемо четири најбоља кандидата Српске напредне странке који ће директно ићи у Врховни савет тужилаштва да нам бирају тужиоце. Да ли то демократија? Да ли тако долазимо до самосталности тужилачке функције? Да ли тако дајемо слободу тужиоцима? Не, на овај начин се враћамо директно на оно што је урађено у претходној реформи правосуђа, али је онда то било противзаконито, када су општински одбори давали мишљења и ко треба да буде судија и тужилац, а сада је то озакоњено и то овим једним чланом 49. Предлога закона о високом савету судства.

Ако овај члан остане овакав, имаћемо чланове Високог савета судства из реда истакнутих правника све из Српске напредне странке.

Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Ово су све пријаве по амандману.

Реч има Павле Грбовић.

ПАВЛЕ ГРБОВИЋ: Захваљујем.

Драго ми је да се министарка вратила са тако важног састанка.

Сећам се када смо имали у Министарству правде први састанак са представницима Венецијанске комисије, ви сте дошли након тога да се јавите и представницима опозиције, што је културно и учтиво са ваше стране, и рекли сте – хвала вам што сте дошли на састанак са Венецијанском комисијом. Ја сам вам тада одговорио да бих ја дошао врло радо и на састанак са Министарством правде и да бих се таквом позиву увек одазвао, јер сматрам да посланичка обавеза није да ради само оно што му је пријатно, већ и да учествује у свим тим процесима. Нажалост, тај позив никада није уследио.

Прва прилика када смо могли да разменимо аргументе била је на том јавном слушању у Београду. Ја сам на том јавном слушању учествовао. Ја сам и говорио, али сам пре свега слушао. Ви сте углавном говорили, тј. слушали сте себе и напустили сте и образложили сте због чега, али заиста мислим да сте могли, то јест да је макар и то слушање могло да се одржи неки други дан, да је било важно да будете ту не да бисте чули мене или друге посланике, јер то ћете чути у пленуму, већ да бисте чули реч струке која је била прилично уједињена око неких тема и чије сте предлоге олако одбацили.

Пред нама се налази сада још једна реформа правосуђа. Ја мислим да у српском језику вероватно више не постоји реч која изазива већу зебњу међу грађанима него што је то реформа. То их вероватно плаши више него што их је некада плашила промаја. Дакле, нико живи више у овој земљи не верују у неку реформу. Дакле, након реформе правосуђа, ми сада имамо реформу реформе правосуђа. Да ли такав процес може да донесе нешто добро, ја нисам сигуран.

Чињеница је да смо добили прелазну оцену од Венецијанске комисије. Дакле, нећу да поричем нешто што је просто тако и то након вишегодишњег међусобног мрцварења. Дакле, овај процес траје годинама уназад и ми сада можемо то наше дуго путовање у Европу да кажемо да смо једну етапу прешли, колико-толико, успешно.Али, прелазна оцена је оцена шест. Ако је неко тиме задовољан, то је у реду, то је лично право сваког појединца, али ја дубоко верујем да држава Србија има довољно људи, довољно квалитета и довољно знања да добије десетке, а не да добија константно шестице.

Зашто смо ми, између осталог, добили ту оцену шест? Ја бих рекао и због начина на који сте управо ви поступали у току целог овог процеса. Ви сте искористили своје законско дискреционо право, своје овлашћење да формирате радну групу према неким критеријумима за које сте ви сматрали да су исправни, па тако, рецимо, у радној групи није било представника Адвокатске коморе Београда, из Србије, није било представника одређених организација цивилног друштва зато што сте ви установили да није природно да се налазе у тој радној групи уколико су се у претходној фази противили уставним променама и уколико су позивали грађане да на референдуму гласају против предложених уставних промена, као да они самим тим губе право да касније учествују у што бољој редакцији закона који ће касније обележити животе свих нас.

С тим у вези вас питам, и то је оно што изазива моју зебњу и сумњу код мене, да када је реч о институцији истакнутих правника каже се да за истакнутог правника не може бити изабрана особа која је својим јавним иступањем угрожавала независност судства и самосталност тужилаштва. Имајући у виду да је основни мотив ових уставних промена, како сте ви рекли, управо јачање независности судства и самосталности тужилаштва, да ли то значи да неко од свих оних професора правних факултета, од свих оних адвоката, од свих оних адвоката, од свих оних заиста угледних правника ће због тога бити дисквалификовани, да ће им бити онемогућено да се нађе на тој функцији, а да ће за истакнуте правнике бити бирани само они који су се истакли у промоцији ових уставних промена?

Главна теза представника владајуће већине јесте да се усвајањем овог сета закона они одричу утицаја на правосуђе. Ја не бих рекао да је то тачно. Мислим да се овде, пре свега, ради о одрицању од одговорности на утицај на правосуђе, а тај утицај ће да остане, тај утицај је и даље јак. Тај утицај је чак и пресудан у неким сегментима. Између осталог, то се види у саставу Високог савета тужилаштва. Од 11 чланова, шест чланова Високог савета тужилаштва су лица која су изабрана политичком вољом владајуће већине. Међу тих шест лица сте и ви. Данас ви, сутра неко други ко буде на тој функцији и моје питање за вас јесте због чега се у том закону одустало од оног решења које је имплементиран у Закону о високом савету судства, где министра надлежног за правосуђе једноставно нема?

Нисте ни ви лично као оличење одређене функције ту најпроблематичнији. Најпроблематичнија је концетрација моћи, концентрација овлашћења у рукама једне особе која се у Србији зове Загорка Доловац. Чувена Загорка Доловац. Нико не зна тачно због чега је она чувена, јер најмање што смо у животу јесте да смо чули њен глас, али то је отприлике она сила невидљива која се никад не појављује и никада ништа не решава.

Загорка Доловац осим што сама учествује, што је сама члан Високог савета тужилаштва, она бира, учествује у бирању једног члана Савета из реда носилаца јавно-тужилачке функције, затим учествује у формирању комисија које ће одлучивати о приговорима против обавезног упутства, о приговорима против решења о супституцији и деволуцији и она је један од пет чланова комисије која ће бирати истакнуте правнике уколико се не постигне, а знате и сами да се неће постићи двотрећинска већина у Скупштини и да ће се опет у том кругу од пет људи, од којих су свих пет изабрани политичком вољом владајуће већине, они бирати тих осам истакнутих правника. Притом, од тих пет људи међу њима је и један човек који се на тој функцији сада шест и више месеци налази противзаконито. Реч је о Заштитнику грађана коме је у јулу прошле године истекао мандат и то је директно порука и вама, господине председниче Народне скупштине, који седам месеци избегавате да урадите својоу закоснку дужност, да објавите тај јавни позив.

Када је реч о самом овом пакету закона, није овде само суштина у тексту ових законских решења. Увек је најважнији политички контекст у ком се та решења креирају. Тај контекст, наравно, зависи од правне и политичке културе која, нажалост, у Србији није на високом нивоу. Зашто је то тако? То је питање за све политичке актере. Сви ми сносимо део одговорности за то. Што више моћи у рукама имате, то више и одговорности за креирање тог политичког контекста имате.

Ја ћу вам дати једноставан пример како се тај текст и контекст разликују. Текст закона забрањује непримерен утицај на судије и на носиоце јавнотужилачких функција. Да ли треба да пише непримерен или сваки утицај, то је нешто о чему може да се разматра, али јасна је намера законодавца да се то забрани. Међутим, да ли је јасна намера сви носилаца правосудних функција да се то, заиста, у пракси не дешава.

Подсетићу вас да ни ви лично, нити врховни јавни тужилац, нити било ко у овој земљи од носилаца судских функција није реаговао на то када је оптужени у једном предмету интервјуисан док је био у кућном притвору од стране свог адвоката. При томе, није ни то толико чудно, адвокат га интервјуише док је поступак и даље у току, није правоснажно окончан. Разговарају о самом току поступка, коментаришу радње других учесника у поступку, а при том све време тај адвокат и тај водитељ и председник Одбора за правосуђе и тада члан Високог савета судства, који бира судије, и тада члан Државног већа тужилаца, који бира јавне тужиоце, и да се нико у овој земљи није запитао да ли је то непримерени утицај на правосуђе.

Да ли је непримерени утицај на правосуђе када председник државе, коментаришући тај исти интервју доводи у питање дужину трајања притвора за окривљеног у том поступку и упоређује са неким другим случајевима? Да ли сте коментарисали, да ли је непримерен утицај на рад правосуђа или можда чак ометање правде то када у поступку због смрти Станике Глигоријевић тужилаштво из шест покушаја не може да добије спорна два минута снимка са наплатне рампе и да онда усред поступка председник државе изађе и каже – видео сам снимак, није Бабић возио? Као да божјом речју се овде доносе судске одлуке. Због чега председник државе није позван да сведочи у конкретном случају?

Зашто, на пример, нисте реаговали када је један коалиционих партнера, климавих коалиционих партнера, у једној од тих фаза њихових расправа, у једној емисији на „срећној телевизији“ рекао – како он зна где је била чија глава у тренутку једне саобраћајне несреће, а у којој је погинула једна особа, али није, ето, да он сада нешто прети, него он, ето, чисто тако зна? Интересује ме зашто није ни правосуђе то знало? Зашто сте се ви правили да не знате да је то утицај на правосуђе, недозвољени утицај на правосуђе?

Поменуло се овде више пута та чувена реформа за време прошле, прошле, прошле власти, из оне претходне деценије, која је заиста била катастрофална. Мислим да је то чињеница око које су се сви овде сложили. Поменуто је да су се на седницама општинског одбора бирале судије. То јесте озбиљан скандал. Ко год је то урадио заслужује доживотну дисквалификацију из политике, да се никада више не бави политиком ни у власти, ни у опозицији, ни као група грађана.

Само да вас подсетим да сте ви ту отишли корак даље као владајућа већина. Ви нисте бирали судије на општинским одборима. Ви сте изигравали судије на општинским одборима. Ваши општински одбори су се изјашњавали о томе да ли је Небојша Стефановић угрозио својим чињењем или нечињењем председника државе и његову породицу, па су се редом одбори изјашњавали да ли је, не грађанин Небојша Стефановић, него министар одбране Небојша Стефановић, члан Савета за националну безбедност Небојша Стефановић, то урадио. Дакле, ви просто имате тај порив да независност правосуђа и онда када то исто правосуђе треба вас и вашег председника да брани. Дакле, једноставно не можете да се отргнете од те бенефиције коју сте стекли концентрацијом огромне количине моћи у својим рукама.

Да се вратимо на ту Венецијанску комисију и прелазну оцену. Нека решења која сте ви имплементирали су са теоријског аспекта врло солидна и ја их не спорим, али нажалост правна теорија не познаје толико добра решења која када имплементирате у лош политички правни контекст дају одличне резултате. То је оно на чему мора да се ради наредних година и то је оно због чега ми, као посланичка група, не можемо да подржимо усвајање ових закона, али немојте да бринете, ви ћете имати, наравно, већину и имате већину СНС.

Чули смо од социјалиста да ће они подржати ову реформу, као што су подржали и претходну реформу, као што би сутра подржали, коју сада критикују, сваку следећу реформу, као што би изгласали реформу правца кретања Земље око Сунца само да се власт у овој земљи не реформише и да они остану на тим позицијама. Њихову подршку ћете имати и немојте да бринете закони ће вам бити усвојени. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Имамо реплике.

Реч има Угљеша Мрдић.

УГЉЕША МРДИЋ: Један од претходних говорника из опозиције ме је директно споменуо у једном контексту, а драго ми је што је то рекао. Дакле, кренула су признања. Имамо једно од првих признања из опозиције да смо 2009. и 2010. године катастрофалну реформу правосуђа, да су се судије и тужиоци бирали на састанцима општинских и градских одбора странака бившег режима и захваљујем се колеги што је то признао, што је то схватио. Очекујем у наредном периоду да још некоме из опозиције проради савест, да се јави за реч и да каже – да, јесмо, уништавали смо правосуђе до 2012. године, али на срећу је то време иза нас.

Пред нама је сада једно ново време, време још веће независности правосуђа, као што сам рекао данас неколико пута – ми смо прва власт која избор судија измешта из Скупштине Србије зато што желимо да правосуђе буде још независније и да живимо у једној земљи урађеног права, правног система, правног поретка, а ради боље будућности свих наших грађана, а ту политику одлично води, више пута овде од стране вас данас поменути, наш председник Александар Вучић. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам.

Такође, реплику има Марковић.

УГЉЕША МАРКОВИЋ: Захваљујем, председниче Народне скупштине.

Постаје ми заиста симпатично да слушам цео дан како се сви схватају из опозиције за социјалисте не би ли добили мало простора, али морам да одговорим свом колеги да ми је потпуно разумљиво када погледам њихов резултат остварен на изборима да они једну основну ствар, која укључује бављење политиком, не разумеју. То је да се на власт не долази на улици. На власт се долази изборима, подршком коју вам дају грађанке и грађани Републике Србије, и то је пут којим се долази на власт у Србији.

Колега, заиста мислим да је СПС за 33 године свог постојања увек и искључиво била ту захваљујући не тако малој подршци нашег народа, а очигледно они знају због чега је то тако, а могли бисте мало да изађете међу њих и да сазнате нешто. Захваљује.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министарка Поповић.

МАЈА ПОПОВИЋ: Желела бих да изразим своје чуђење тиме што нисам знала да је посланик Грбовић постао члан или известилац Венецијанске комисије, па да себи даје за право да даје оцене које је Министарство правде добило и да процењује мишљење Венецијанске комисије са шест, али хвала вам на тој прелазној оцени.

Оно што желим да кажем, имајући у виду садржај мишљења Венецијанске комисије, везано за поступак доношења ових закона, транспарентност, инклузивност у том процесу је, могу рећи, десет, а које сте ви себи дали за право да га оцените са шест. Ја га са пуним правом могу оценити са десет, имајући у виду да ми је комплетна Венецијанска комисија честитала на овом изузетно добро вођеном поступку приликом доношења сета правосудних закона. Два пута смо били у Венецијанској комисији везано за уставне амандмане, два пута смо били на седницама Венецијанске комисије везано за сет ових правосудних закона. Од свих известилаца добили смо само похвале.

Они су, људи, дали у мишљењима своје примедбе по којима смо ми поступили. Тако да, сматрам непримереним ваше изношење тих оцена.

Ми смо заиста се трудили да у овом свету правосудних закона створимо услове деполитизације, предлагање избора судије и тужилаца. Ја мислим да смо успели у том поступку. То да ли се вама свиђају или не свиђају неке законске одредбе , то је била ствар коју сте могли да истакнете у току јавне расправе. Да ли сте ви били у радној групи или не, понављам, то је било моје дискреционо право. Све своје примедбе, предлоге, сугестије сте могли да изнесете на јавној расправи, чему јавна расправа и служи.

Помињете поново да сам изашла са овог дела јавног слушања, закона који је организовала Народна скупштина. На јавној расправи које је заказало Министарство правде цео дан сам седела и слушала све примедбе, коментаре и сугестије. Желим да поновим да је Министарство правде на 200 страна се изјаснило, дало разлоге због којих је неке примедбе, сугестије прихватила, за које не. Тако да, и ти ваши наводи апсолутно не стоје. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: По амандману сам вам дао реч, народни посланиче.

ПАВЛЕ ГРБОВИЋ: Не могу по амандману, него по реплици.

ПРЕДСЕДНИК: Колегиници, извините.

АННА ОРЕГ: Хвала.

Поштовани председавајући, поштоване колеге, данас је тема слободно и независно правосуђе, правна држава као гарант правне сигурности.

Причали смо о овим изменама закона, закључили смо да сте оставили могућност да постоји политички утицај на изабир тих истакнутих који ће касније бирати и судије и тужиоце.

Пажљиво сам слушала расправу претходних дана и оно што ми је запарало уши је када је министарка Поповић одговарала посланику на забринутост да постоји политички притисак на судије и тужиоце, рекла да притисак постоји, али да он није политички, већ медијски. Хајде да се не правимо као да не живимо сви у Србији, да не знамо да постоји политички утицај на медије од стране владајуће партије, нисам сигурна да то доприноси правној сигурности грађана.

Оно што још дефинитивно не приноси је селективно примењивање правде. Ево, навешћу један пример. Замислите да неко, било ко, ко није члан СНС, на јавној површини почне са неком изградњом. У току те изградње оштети нечију кућу. Ја сам сасвим сигурна да би се врло брзо довело до тога да та особа одговара, посебно када би се сазнало да има нелегално издату грађевинску дозволу.

Е па, видите, драге колеге, то је оно што се сада у овом моменту управо дешава усред центра Новог Сада. Одвија се дивља градња где инвеститор током изградње гаража подземних успео је да оштети, ни мање ни више, него зграду Скупштине Војводине.

Ми смо дошли у посед документације и до доказа да је грађевинска дозвола издата мимо закона. Завод за заштиту споменика културе је и сама објавила формални документ, где су рекли да је та дозвола издата без њиховог мишљења, а закон налаже да то мора да постоји.

Колега Јанко Веселиновић и ја смо због тога 16. децембра поднели кривичну пријаву против директора фирме "Гараже Бановина" д.о.о. и в.д. начелника Управе за урбанизам и грађевинске дозволе ко је ту дозволу издао.

Пошто је процес у току и пошто владајућа већина тврди да живимо у правној држави, ја сам ипак очекивала неки бржи одговор. Значи, реакција надлежних органа за сада немамо. Остаје нада да овог пута нећемо бити сведоци поновног селективног примењивања правде.

Оно што морам да напоменем да је у оваквим ситуацијама политичка одговорност неопходна, значи власт је та која мора да стане на крај и корупцији и криминалу, а не обрнуто.

Знате, у граду одакле ја долазим, у Новом Саду, је постало очигледно да градска власт ради у корист инвеститора тако што мења намене земљишта у њихову корист, тако што преплаћује те пројекте и оно што је још очигледно, да увек исти извођачи радова добијају пројекте. Ти појединци, уз овакву политику и овакве политичаре су успели дебело да се обогате.

Иначе, када причамо о градској власти у Новом Саду ми је било занимљиво да слушам реакције колеге из Кикинде, који је одговарао посланику када помене Војводину и оптуживао га да је Лига социјалдемократа Војводине нелегално и кроз неку превару довела у ову Скупштину, па колега Јованов, ја не знам да ли су вас из врха странке обавестили, али они су ваши коалициони партнери у граду Новом Саду. Све што вас на ту тему занима, можете и њих да питате.

А, могли би сте да питате и вашег страначког колегу, а нашег покрајинског премијера, шта има да каже на тему што је Бановина оштећена, као и уваженог оца, господина Балинта Пастора, из "Пастор династије", где се функције очигледно наслеђују с колена на колено преносе, Иштвана Пастора који је председник Покрајинске скупштине, шта има да каже на тему што је оштећена статика зграде којом он председава?

Осим одбора СНС у Новом Саду, нисам чула никог да се огласио поводом тог питања, а и СНС је рекла да је то све у реду, јер је пројектом било предвиђено да ће доћи до оштећења, што узгред није тачно, јер је инспекција формалном документацијом то и демантовала.

Као што сам рекла, политичка одговорност је изузетно важна и тек онда када политичари почну да одговарају за своја дела, тек онда када закони почну да се примењују једнако за све можемо да кажемо да живимо у правној и демократској држави, која тежи да постане место из које људи неће бежати. Ви сте имали десет година да нас уверите да нас водите у такву државу. Нажалост, у томе нисте успели.

Овим изменама закона поново то доказујете. Делује као да вам није заиста стало да се нешто промени. Немојте ми више говорити о бившим властима, узгред пола ваших је тада чинила власт . И унапред да вас предухитрим, да ме не питате шта сам ја радила 2009. године, студирала сам, нисам се тада бавила политиком "Покрет слободних грађана" је прва политичка организација чији сам члан. Будите поштени, реците грађанима шта ви планирате да урадите да направите правну државу и да обезбедите правну стабилност. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Право на реплику, Миленко Јованов.

МИЛЕНКО ЈОВАНОВ: Сада ћу ја да питам као колеге из опозиције, да ли сада имам право на две-три реплике, будући да имамо основа и по помињању и странке, председника лично, и Мировића, четири реплике, осам минута?

Што се тиче Лиге социјалдемократа Војводине и коалиције у Новом Саду, они су сами тај улазак у градску власт назвали "комуналном коалицијом" зато што се баве комуналним проблемима. Ја ту ништа не бих мењао. Једну ствар треба да знате, будући да се нисте бавили политиком тих година, ево послушајте од мене као некога ко је био актер свега тога, нешто директно, нешто индиректно, имала је Лига социјалдемократа Војводине различите идеје, врло различите идеје, које су врло често кокетирале са сепаратизмом, али ни једна од тих идеја није могла да се реализује јер није имала довољно мандата.

Све своје идеје су реализовали захваљујући већем партнеру унутар те коалиције, односно истим онима који вас окружују и седе ту заједно са вама, чији функционери који су им били шефови група у тој Скупштини Војводине данас седе заједно ту са вама, који су гласали да је Војводина угрожена од Србије итд. То су идеје које су неки други својим гласовима изгурали, не Лига социјалдемократа Војводине.

Са друге стране, ми се, да, разликујемо у великој мери око многих питања, али ето, око Новог Сада, око тога да ли канализациона цев треба да се стави у Кисачку или Дунавску, око тога се изгледа можемо договорити, то није нека велика политика.

Што се тиче тога да из ваше групације долази критика о утицају ваше странке на медије, у ваше време, односно време када су људи којима сте то, ево ви кажете, ви нисте, ја прихватам, али сте опростили онима и седите заједно са њима и не смета вам њихово присуство, који не да нису преко странке утицали на медије, него су лично имали фирме преко којих су куповали секунде, препродавали секунде и држали тако комплетан медијски простор у шаци у Србији, лично, именом и презименом и сада то сте опростили, то је све у реду, а нама сте нашли нешто да пребаците.

Година 2009. је била релативно близу, треба још доста времена да прође. Проучите све то, узмите неке архивске новине, погледајте шта је све било, па ћете видети да нема потребе тако страсно да браните неко време у коме нисте учествовали. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

По амандману, Козма.

РОБЕРТ КОЗМА: Хвала, председниче Скупштине.

Јавио ја сам се, морао сам да реагујем што се тиче ове расправе. Мени је занимљиво како је министарка сама рекла и оценила овај процес прављења Нацрта, па затим Предлога закона са оценом 10 из транспарентности самог процеса. То је јако занимљиво с обзиром да док су се израђивали нацрти закона они су на сајту Министарства правде објавили јавне расправе. Кажу, то су радили на један врло транспарентан начин, ставили су објаву да ће расправе бити у Београду, Новом Саду, Нишу и Крагујевцу. Све је то лепо, ставили сте и датуме кад ће бити те расправе, само нисте били ставили време и место тих расправа. Ево, сада вас и ваш помоћник министра о томе обавештава.

Мени је занимљиво - како се тачно то оцени да је то 10 из транспарентности? Да би грађани и стручна јавност знали где се дешава нека јавна расправа морамо да знамо свакако град у коме се дешава, датум, али морамо знати и време и институцију у коју треба да дођемо.

Да занимљивост буде већа, расправа у Београду се одржала 27. децембра у Народној скупштини. Међутим, исто је занимљиво, дан, два пре те расправе председник Скупштине се такође правио да ни не зна да ће у дому народних посланика бити јавна расправа на коју су позвани тада стручна јавност, али посланици, на пример, уопште о томе нису обавештени, јер некако се узима за сходно да не треба нити на сајту министарства да се стави место, тј. институција и време кад ће бити јавна расправа, а не узима се ни за сходно ни од министарке, ни од председника Скупштине да ако се та јавна расправа дешава у Народној скупштини, да би можда то требало да се нађе на сајту Народне скупштине, да би можда и посланици могли да дођу на ту јавну расправу. То је једна ствар. Такође, да у Београду ипак постоји поприлично представника и стручне јавности која би дошла на дату јавну расправу.

То је што се тога тиче. Тако да, није ми стварно јасно како дајете себи за сходно да доделите себи оцену број 10? Разумем да сте били подстакнути овим причама о позитивном и негативном мишљењу Венецијанске комисије и ја мислим да бисмо и ту требали да кажемо, зарад грађана и зарад истине, да Венецијанска комисија не даје позитивно/негативно мишљење. То су колоквијални изрази. Венецијанска комисија процењује да ли су одређени нацрти закона у складу са неким европским стандардима.

Та Венецијанска комисија своја мишљења када је давала говорила је управо да неке ствари можда су добре, можда могу да прођу, али да што се тиче тога да извршна власт неће више имати утицај на само правосуђе, да то не стоји. Тада су управо рекли да овакав начин избора истакнутих правника, где на крају петочлана комисија, од којих већину имају троје, у коме је и председник Скупштине, који се исказао као главни у гашењу микрофона опозицији, у којој већину чини Загорка Доловац, врховни јавни тужилац, која апсолутно не ради ништа што се тиче борбе против криминала, или Пашалић, Омбудсман коме је истекао мандат. Та већина ће заправо моћи да изабере истакнуте правнике у Високи савет судства.

То је Венецијанска комисија и нагласила на један свој специфичан начин, али су рекли да се кроз овај поступак задржава утицај извршне власти на правосуђе, посредан, али ипак врло јасан.

Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Господине Козма, сад сте ви искључили микрофон сами себи, не ја. Сад сте ви главни за искључивање микрофона опозицији.

Што се тиче те расправе, заборавили сте можда, али ви сте два дана у овој сали говорили о томе да ће да буде та расправа и да ће да се одржи у Народној скупштини. Јесте ли то заборавили? Сад кажете – није се знало. Па, ви сте два дана причали о томе, а чујем да сте и били присутни на тој расправи, али сте заборавили да сте били присутни. Толико је било тајно. Добро, добро.

По амандману, Веселиновић.

ЖЕЉКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Захваљујем.

Поштовани председниче, поштована министарко, колеге и колегинице народни посланици, ја не желим да говорим о томе да ли је правосуђе зависно или независно од партијског утицаја, желео бих да кажем неколико речи, да приупитам министарку о проблемима са којима се суочавају обични људи, обични грађани, да ли је неко размишљао у овој реформи правосуђа како њима да олакша поступке.

Ја бих се осврнуо на радне спорове који у Србији трају по пет, шест, некада и 10 година. Сведок сам да синдикат који водим води неке радне спорове који трају и по 10 година.

Можете мислити како се осећа један човек који изгуби посао неоправдано и онда треба 10 година или више да ту правду тражи на суду, па се деси, рецимо, као стручњак из „Градске чистоће“, директор „Градске чистоће“ Београд, који је судски доказано плаћао таблете по 32.000 евра да отпусти све неистомишљенике, да отпусти све оне који га критикују, који указују на његове пропусте. Они се после туже са њим пет или шест или 10 година, добију на суду и на крају грађани Београда и грађани Србије морају да плате одштету том човеку.

Зашто се у тој реформи правосуђа није ставило нешто што смо ми предложили у нашем Предлогу закона о раду, рецимо да се оснују судске јединице које би се бавиле искључиво радним споровима и које би по угледу на неке западне земље те радне спорове решавале у року од шест месеци? То би убрзало правосуђе, убрзало би реформе, много би олакшало посао свим људима и свима онима који су изложени неправди олакшало да ту своју правду пронађу, а несавесним послодавцима би, да кажем, отежало то отпуштање. Надам се да ћете то у неком догледном периоду и уврстити у дневни ред.

Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Даље по амандману, Козма.

РОБЕРТ КОЗМА: Хвала, председниче Скупштине. Па, по амандману, када нам не дајете реплику.

Хајде да направимо једну разлику између мене и вас. Ја себи угасим микрофон када завршим са излагањем да бих чувао време колегама из посланичке групе, а ви другима гасите микрофон. То је велика разлика.

Ја бринем о другима, а ви другима гасите микрофон. Тако да, само то да се разумемо.

Што се тиче мог присуства и присуства неких посланика на тој наводно транспарентно најављеној расправи у Скупштини, проблем је у томе што смо ми на, хајде да кажемо, другачије канале сазнали да се та расправа дешава, па сам ја морао да обавестим посланике да ће у њиховом дому бити јавна расправа.

Извините, ја сам тада стварно радио ваш посао како бисте ви требали да радите уколико бисте хтели да буде прави председник Скупштине. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Значи, поново сте сада искључивањем микрофона радили мој посао, да ме одмените мало. Хвала вам што сте ово рекли. Значи, када вам се искључи микрофон, ми вам ту у ствари чувамо време, ми вам помажемо.

Видите како је то лепо.

По амандману реч има Грбовић.

ПАВЛЕ ГРБОВИЋ: Захваљујем.

Госпођо Поповић, ја сам вас веома јасно питао – због чега се према предложеним законским решењима састав ВСТ разликује у односу на састав ВСС? Дакле, то питање је било веома једноставно – зашто се налазите у ВСТ, а у ВСС не? То што ви мени одговарате да ја имам право да ми се нешто свиђа или да ми се нешто не свиђа и да ви имате дискрециона овлашћења да одлучите како год ви хоћете, могли сте једноставно да ми одговорите и са – може ми се. Такав је био ваш приступ и ваш наступ да се он одсликава у реченици – може ми се.

Имајући то у виду, ја једино могу да закључим то да вам је очигледно у интересу да тужилаштво које је рак рана нашег правосуђа држите у потпуној политичкој контроли и ви и Загорка Доловац и ваша будућа четири истакнута правника, да имате потпуну контролу над тим ко ће да поступа или ко неће да поступа, на који начин ће да поступања кроз давање обавезних упутстава и кроз комисију која ће да одлучује о приговорима на та упутства како бисте било какви могућ судски поступак исекли у његовом корену. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министарка.

МАЈА ПОПОВИЋ: Већ сам вас упознала да постоји разлика између суда и тужилаштва. То вероватно знате и у том смислу међународним стандардима омогућено је присуство министра правде у саветима тужилачким. Поред тога, моје учешће у савету и одлучивање ограничено је у том смислу да ја као министар правде не могу да одлучујем у дисциплинским поступцима. Тако да је сувишно ваше питање из ког разлога смо се одлучили за то.

Значи, омогућено је међународним стандардима. Не видим ништа спорно и не видим зашто унапред мислите да ће министар правде имате негативан утицај и функцију у раду савета.

Све време се провлачи да је неминовно да неко ко има политичку функцију ће радити нешто супротно интересима тог органа или желети да изврши политички утицај. Неверовано. Да ли то полазите од себе, то ми је само остало нејасно.

Ако могу да одговорим и колеги Веселиновићу, везано за радне спорове. Потпуно сте у праву. Не само радни спорови, него и сви други спорови у парничним поступцима непримерено дуго трају. То је нешто чиме ћемо морати да се позабавимо у наредном периоду. Један од начина решавања тих проблема биће свакако измене и допуне Закона о парничном поступку. У сваком случају, ти поступци би требало да буду хитни, имајући у виду да се ради о радноправном статусу људи и да су отприлике то поступци када неко изгуби посао. Ту нешто дефинитивно морамо да урадимо, али битно је да откочимо правосуђе у целини. О томе сам причала и о постојању тих масовних предмета. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Гајић, Парлић и Јовановић.

Реч има Владимир Гајић.

ВЛАДИМИР ГАЈИЋ: Хвала, председниче.

Знате шта, у вези ове расправе која је претходила, мој амандман који сам поднео, дао сам образложење доста једноставно. Нажалост, Влада га није прихватила из разлога који нису, по мени, били довољни.

Када је реч о овој расправи која је малопре претходила, знате шта ја, мислим да се не треба баш много позивати на то какве оцене је за рад дала Венецијанска комисија и хвалити се похвалама Венецијанске комисије. То сам рекао и у пленарној расправи. Ми смо овом приликом преписивали туђе стандарде. Нисмо покушали да трагамо за својим решењима. Када погледате овако реално Србију данас и пре 11, 12 година, колико већ има од када смо постали званично кандидат за улазак у Европску унију, ми смо много боље изгледали онда, још док нисмо били кандидат, него данас када смо кандидат већ оволико година.

Била је јуче једна одлична расправа између колеге Комленског и министарке правде. Слагао сам се са оним што су они говорили, поготово колега Комленски, у вези са једном општом критиком коју је он дао. Хтео бих да подсетим на једну ствар на коју је указала и министарка, надам се да ће овом новом Високом савету тужилаштва један од пречих послова бити да спречи да се тужилаштва воде на начин како их води виши јавни тужилац у Београду. Нећу да му спомињем име. Он се на том месту налази не због својих личних и професионалних квалитета, у то немам никакве сумње и одлично то знам. Он је довео до апсурда институцију упућивања у свом тужилаштву, тако да је довео до тога да неколико београдских тужилаштава ових на основном нивоу, немају довољно људи да обављају своју функцију, због чега, у крајњој линији, трпе грађани. Тако да, имамо један апсурд да у том тужилаштву, што се тиче неких да кажем руководећих функција, доминирају неизабрани тужиоци тог тужилаштва. То је једна ствар која је недопустива и видим да је то препознато у Министарству правде и надам се да ће овај Високи савет, ако ништа друго, бар овим стварима да се позабави.

Мораћу ову прилику да искористим да поново, разумем вашу пропаганду, када се нека ствар понови милион пута, могу чак и они који су лично погођени тим информацијама да почну да верују у то, тако да је овде проблем код Мике Алексића у вези једне ствари коју му ви стављате на терет стално, проблем је у вези са чињеницама које износите, а то значи, утолико горе по те чињенице.

Значи, све што је данас колега говорио је нетачно са становишта чињенице, а ви се на то стално позивате, а ја сам томе лично сведок, јер сам му водио те парнице. Значи, због истих тих навода су му накнаду штете платили и „Српски телеграф“ и магазин „Објектив“, и не само њему, него и његовом оцу. Тужилаштво је у време када је било време за то проверавало те наводе и није нашло да постоји било каквих основа сумњивих да би против њега кривични поступак био вођен. Ово што је данас колега предлагао Министарству правде да види када ће тужилаштво да почне да ради нешто против Мике Алексића, морам само да му кажем да је сада у сваком случају за све касно.

Значи, још на крају бих хтео да додам још једну ствар, нажалост, Демократска странка је под сталним притиском у вези са том реформом правосуђа из 2009. године, али не знам зашто они не употребљавају неке аргументе у своју одбрану. Ево, ја ћу да их кажем. Прво, то је био политички покушај обрачуна са Милошевићевим судством, то је прва тачка. Друга ствар је направљене су велике грешке у односу на мали број људи, а онда је један број људи према којима није начињена грешка, због чега су изопштени из правосуђа, када су се нашли, колоквијално говорећи, на улици, постали су чланови ваше странке. Сви редом, а многи од тих који су постали чланови ваше странке су после дошли на највише функције у нашем правосуђу.

Према томе, немојте да причате о политизацији. То је била класична политизација правосуђа и са ваше стране. Толико.

ПРЕДСЕДНИК: По амандману, Страхиња Ерац.

СТРАХИЊА ЕРАЦ: Поштовани грађани Србије, поштовани председниче Скупштине, уважена министарко, колеге посланици, на основу члана 174. закона о кривичном поступку тзв. републике Косово, специјално тужилаштво тзв. републике Косово позива окривљеног Драгана Денића да дође 2. септембра 2022. године ради саслушања због кривичног дела ратни злочин против цивилног становништва итд.

Шта мислите, поштоване колеге, а молим вас да ме саслушате, како је овај позив уручен? Сада ћу вам рећи како. Овоме суду преко Министарства правде Републике Србије достављен је захтев Канцеларије специјалног представника Европске уније у Приштини те и те године којим је затражено уручење позива у кривичном поступку против вас због кривичног дела из члана 142. Кривичног закона СФРЈ.

Поштована министарко, зашто ово радите? Одговорите ми, молим вас, зашто ово радите? Да ли сте ви министар грађана Републике Србије или сте министар републике Косова или сте овде да бисте служили Европској унији? Од вас тражим да упутите извињење сваког српском борцу, сваком српском хероју који је бранио нашу децу, који је бранио наше светиње, који су се борили храбро, да упутите извињење, јер то је најмање што могу од вас да очекујем. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министарка.

МАЈА ПОПОВИЋ: Никада Министарство правде не би уручивало такве позиве и поступало по било каквим налозима органима тзв. Косова. Тако да, ваша примедба апсолутно не стоји. Немам разлога било коме да се извињавам. Ја тако нешто у животу свом не бих потписала. Апсолутно желим да заштитим сваког грађанина Србије од шиптарског терора. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: По амандману.

СТРАХИЊА ЕРАЦ: Поштована министарко, ово је позив где јасно пише да је овоме суду, тачније Вишем суду у Београду, Одељење за ратне злочине, преко Министарства правде, понављам вам, преко Министарства правде Републике Србије, достављен захтев Канцеларије специјалног представника Европске уније у Приштини, којим је затражено уручење посла. Све што сте рекли није истина. Ово је истина и ово је стигло нашем хероју Драгану Денићу управо од вас. Срам вас било за то.

ПРЕДСЕДНИК: Е сад обратите пажњу како се обраћате.

Министарка, изволите.

МАЈА ПОПОВИЋ: Ја вас молим да дођете у Министарство да утврдимо аутентичност тога што ви причате. Ви можете да дођете са било каквим папиром, напоменом, изволите, дођите, уверите се, погледаћемо број предмета и све ће вам бити јасно. Зато немојте манипулисати лажима.

ПРЕДСЕДНИК: Е, сад обратите пажњу како се обраћате.

Реч има министарка.

МАЈА ПОПОВИЋ: Ја вас молим да дођете у министарство да утврдимо аутентичност тога што ви причате. Јел ви можете да дођете са било каквим папиром напамет, изволите дођите, уверите се, погледаћемо број предмета и све ће вам бити јасно. Немојте манипулисати са лажима.

ПРЕДСЕДНИК: Тако је. Ни први, ни последњи пут не би било гледали смо овде монтаже. Видите људе на фотографији, па онда како једна глава буде замењена другом. То је као добар дан.

Родољуб Станимировић.

РОДОЉУБ СТАНИМИРОВИЋ: Уважени председниче Народне скупштине Републике Србије, др Орлићу, поштована министарко у Влади Србије поштоване колегинице и колеге народни посланици, Предлог закона о изменама Закона о организацији надлежности државних органа у поступку за ратне злочине су од посебне важности за нашу земљу. Од 1. јула 2003. године формирањем Тужилаштва за ратне злочине које је засновано на међународним правним актима, унутрашњем законодавству надлежно Тужилаштво за ратне злочине Републике Србије уређено је чланом 2. Закона о организацији надлежности државних органа у поступку за ратне злочине.

Незабележени преседан у свету који се догодио више баш од 2003. године где је тадашња власт испоручила комплетну државну војну-безбедносно полицијско руководство као и недужне официре полицајце, војнике и политичаре из тог времена који нису били њима по вољи. Ти људи су ловљени као дивљач, отимани из болничких постеља који су били на лечењу, стављане кесе на главу и на најгрубљи начин хапшени и без могућности да се бране од киднаповања и вођења у Хаг.

Оно што је јако интересантно да како су колеге из опозиције и у време своје власти имали острашћености и мржњу према политичким неистомишљеницима исто су то показали и доказали после 20 година као опозициони посланици пре неколико дана овде у овом Високом дому, када су напали и покушали физички да повреде потпредседника Александра Вучића који је дошао на њихов позив, на најосетљивију тему у овом тренутку питање Косова и Метохије.

Тадашњу њихову бруталност сам и лично осетио на својој кожи, а морам вам рећи за невероватни да су до те бескрупулозности били јер су тада моје синове који су били шести разред Основне школе „Радомир Лазић“ у Азањи, испитивали преко својих страначких активиста, просветних радника. Да ли су можда деца кући виђала непознату особу, односно неког војника? Осим деце малтретирани су и остали чланови моје породице, а посебно бахато су показали тиме што су тада блокирали моје родно село Азању и крај где живим и где сада живим. Тада су вршили претрес и претраживали да ли се можда тада у мојој породичној кући скривао генерал Небојша Павковић. Мојим хапшењем и одвођењем на информативне разговоре где сам био осумњичен да сам сарадник хашких оптуженика. Моја једина улога је била и мојих пријатеља да се јавно противим против испоруке наших људи у Хаг. То је доказ какву професионалност и однос према људима је имало Тужилаштво за ратне злочине.

Поштоване колегинице и колеге, када неко воли своју земљу и свој народ, када је искрен и одговоран, он то увек показује без обзира да ли је опозицији или власт. Тада у то време сам имао неколико веома корисних, искрених разговора са тадашњим народним послаником, садашњим председником Србије Александром Вучићем који ми је рекао да је увек за то да свако ко је крив треба да одговара на цивилизован и законом прописан начин, јер наши људи, посебно они који су бранили своју земљу, извршавали задатке, нису заслужили да буду на начин, као што је то радила досовска власт, хапшени и малтретирани без могућности да се бране у складу са законом.

Морам да будем искрен и да споменем и кажем да је у то време веома коректан и искрен био и доктор Расим Љајић као председник Координационог центра за сарадњу са Хагом.

Покушавајући да разговарамо са људима који су тада вршили власт просто је било немогуће утврдити с ким треба разговарати на ту тему, јер су као и увек све што је везано за рад Тужилаштва за ратне злочине пребацивали одговорност са ДСС на ДС, са ДС на ДСС и друге досовске странке које су биле толико острашћене да једноставно није постојала могућност разумног разговора. Тадашња досовска власт уместо да је радила по правилима и законима предвиђеним за ратне злочине, они су се утркивали да праве спискове, оптужују, испоручују све оне људе који су им политички сметали и на тај начин себи отварали простор да се додворавају страним службама и тужилаштву у Хагу.

Како и на који начин је Тужилаштво за ратне злочине треба да ради јесте доказ да је баш у време доласка на власт СНС председник Александра Вучића покренути су многи поступци, процесуирани су УЧК терористи, на челу са Хашимом Тачијем који се тренутно налази у Хашком притвору. Зато и јесте исправан предлог предлагача да буде јавно Тужилаштво за ратне злочине, односно главни јавни тужилац за ратне злочине.

Због великих успеха у свим областима у Србији и у интересу наших грађана, захваљујући председнику Александру Вучићу, Влади Републике Србије, ресорном министарству, позивам све своје колеге и колегинице да у дану за гласање подрже све предложене тачке дневног реда и гласамо за. Предаја није опција. Живела Србија. Живео председник, Александар Вучић.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

По, амандману? Добро, ајде прво реплика.

МИОДРАГ ГАВРИЛОВИЋ: Господо, Наташа Јовановић наша колегиница је јуче рекла једну ствар коју људи могу да на један начин протумаче као да је ДС 90-их година тукла посланике радикала. То није тачно. Тих 90-их година, господо, на власти је била СПС. Тачно је да су полицајци ушли у салу и да су пребијали посланике СРС, али је такође тачно да је посланик ДС, Слободан Гавриловић, мој отац, стајао између полицајаца и радикала и говорио, ово не сме да се ради посланицима. То су демократе. Ми ћемо се увек борити да било ко може да каже своје мишљење иако се ми са тим не слажемо.

Исто и сада, причате о разним списковима. Ево, да вам објасним ко вам је рекао о тим списковима. Овде је председник општине Власотинце и начелник општинске управе. Пре месец дана асфалтирају пут на коме се на средини налази бандера. Толико о вашој логици вашег пословања, размишљања и политичких напада. Јесте, ДС и ја лично, сви то знате, тридесет година покушавамо да променимо систем да се искорени неправда, да се искорени коруптивност у поступању.

Завршићу са једном ствари. Потпредседник ДС 40-их година после Другог светског рата, Драгић Јоксимовић… користићу време овлашћеног представника.

ПРЕДСЕДНИК: Зашто?

МИОДРАГ ГАВРИЛОВИЋ: Па, обратио сам се као овлашћени представник.

ПРЕДСЕДНИК: Рекли сте као реплика и реплику сам вам дао. То је на два минута, завршите реченицу, то није спорно, али не можете да продужавате време сада.

МИОДРАГ ГАВРИЛОВИЋ: Драгић Јоксимовић је бранио на суду Драгољуба Дражу Михајловића, њега су осудили на три године и четири месеца затвора. Он је одлежао две године, када је дошла породица по њега, комунисти су рекли не, закопаћемо тело још годину и нешто дана у двориште, па ћете моћи да узмете када одлежи све три године и четири месеца. Данас, Адвокатска комора Србије носи једну велику и угледну награду по угледу на Драгића Јоксимовића, он је био потпредседник ДС.

ПРЕДСЕДНИК: Реплика, Наташа Јовановић.

НАТАША ЈОВАНОВИЋ: Наравно, пошто сам дуго у политичком животу Србије, имала сам прилике и да будем у мандатима када је и ваш отац био народни посланик, али ви сте се тада залагали за најшире демократске процесе, па сте кренули са пребијањем народних посланика и не само то, знате, обично пребијање, искључе се камере, председник Скупштине, ваш председавајући и један и други, председница Скупштине пошто је жена била у питању и њен заменик лепо крену да кидишу ко им не одговара у сали, као када би ја сада господине Гавриловићу рекла, уваженом председнику Орлићу, хајте молим вас, овај Гавриловић нешто ми није симпатичан, ни мио, ни драг, како је у складу са његовим именом да га пребијемо и избацимо из сале. Не, само то, неко је мало пре поменуо па сам разговарала овде, необавезно да кажем, са колегом Арсићем, донели сте Закон о лустрацији. Такав морбидан закон, није вам било доста да нас тучете, да нас избацујете.

Све сте ви то радили, знате у којим тренуцима? Ми кажемо да је Вилијем Вокер криминалац, да је измислио аферу „Рачак“, да га плаћају албански терористи. Јел смо били у праву? У том тренутку, ви кажете, није тада добар моменат да више будете у сали, изађите напоље, односно да вас лепо пребијемо и да вас изнесемо.

Бранили сте Вилијама Вокера. Тако данас браните Куртија. Тако сте кренули на председника Републике који се бори свакога дана за народ на КиМ, за народ у Србији, за народ ма где да живи српски народ да опстане, да има посао, да имамо инвестиције и да ствара нешто за будуће генерације.

Шта сте ви оставили иза себе, господине Гавриловићу? Оставили сте пустош, јад, беду, а да не говорим о томе да ће да вас памте само у овим аналима скупштинским као неко ко није ни „д“ од демократије, већ неко ко је гледао како ће у правом смислу речи да ликвидира и да сатире своје политичке неистомишљенике.

У том маниру сте се и ви лично и овај испред вас, и један и други, размахали пре неки дан, велики јунаци, па ћете ви да кренете у сукоб, односно да линчујете физички Александра Вучића.

Прошло је то време. Овде ћемо да вас држимо ко мало воде на длану. Што више причате, народ види какви сте и никада нећете моћи да добијете ни минималну више подршку да будете у парламенту, а камоли ви више да владате, јер све што сте урадили, урадили сте да будуће генерације има да испаштају. А ми смо успели и наш председник у протеклих 11 година много тога да исправимо. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Као што видите, управо то и радимо. Држимо их као мало воде на длану.

Хоћемо даље сви по времену групе?

Ко жели?

МИОДРАГ ГАВРИЛОВИЋ: Желим реплику.

ПРЕДСЕДНИК: Рекао сам да сви остали иду по времену групе, и ви и други који се јављају да одговарају вама, ако желите. Ако не желите, не морате.

(Миодраг Гавриловић: Значи, не могу да добијем реплику, то је „д“ од демократије.)

Не желите. У реду.

Има неких који чекају дуго.

Реч има Драган Николић.

ДРАГАН НИКОЛИЋ: Председниче Скупштине, уважена министарко, мало пре када је поштовани народни посланик Страхиња Ерац поставио питање и рекао да постоји документација која поткрепљује ово што је он рекао, за мене је то било више него фрапантно, забрињавајуће и, могу да вам кажем, да ми је била мука. Чак нисам ни поверовао у тако нешто.

Међутим, знајући да Страхиња Ерац није посланик који ће овде махати папирима који су лажни, који су фалсификовани, а још мање да ће употребљавати речи које нису истините, ја сам учинио у кратком времену да проверим да ли је то тачно и за јавност Србије ћу изнети следеће податке:

„Позив за окривљеног. На основу члана 174. Законика о кривичном поступку републике Косово, специјално тужилаштво републике Косово позива окривљеног Драгана Денића да дође 2. 9. 2022. године у 10.00 сати, ради саслушања због кривичног дела ратног злочина против цивилног становништва, потписано од државног тужиоца Дрита Хајдари, број је ППС бр. 70/2020, датум је 19. 05. 2022, Приштина.“

Овај позив је дошао Министарству правде, зато што то обично тако бива када се кореспонденција врши између две државе.

Постављам питање да ли је Косово за Министарство правде Републике Србије држава или је то Аутономна покрајина Косово и Метохија, како пише у Уставу Србије?

Ово разумем да они пошаљу позив. Њихова дрскост је надалеко чувена, њихово лагање, измишљање, фалсификати, измишљање „Рачка“ и ратних злочина каквих тамо није никада било, јер се ради о легитимној полицијској акцији, али ме забринуло, госпођо министар, зато што је Виши суд, Одељење за ратне злочине под бројем КППР ПО 2 бр. 5/22, дана 25. 7. 2022. године упутило позив Драгану Денићу, улица Цара Душана, не бих даље: „У прилогу вам се доставља позив ППС бр. 70/2020 од 2. 9. 2022. године“ и потписано од стране судије за претходни поступак, Ивана Бурсаћ.

Дакле, наше министарство одговара на позив тзв. републике Косово, позива нашег држављанина који се борио на Косову и Метохији, штитио наше светиње, штитио нашу територију, штитио нашу нејач, штитио наша добра, штитио нашу историју и ви сте, госпођо министар, за ово мало пре рекли да дођемо код вас да би то расправили.

Не, овде ћемо расправити, пред српском јавношћу, да знате на чијем сте челу, у каквом министарству сте. Ја сам вам рекао, водите рачуна, усвајање ових закона, немој да се сломи на вашим леђима, немој да ви будете запамћени као неко ко је уништио српско правосуђе.

За ово може само једна ствар да се каже – срам нас све заједно било што смо ми дозволили а ви ово урадили.

ПРЕДСЕДНИК: Ја сам вам мало пре рекао да обратите пажњу како се обраћате сви заједно. Да, и вама и Ерцу и свима осталима.

Сад се извињавате једни за друге.

То понашање је чист безобразлук, а поготово јер долази из редова оних који су пре три или четири дана овде у овој сали за слање генерала Лазаревића у Хаг рекли, хоћете да поновите, да се похвалите својим дивним речима – то је све у реду, то је било добровољно, за слање српског хероја у Хаг.

И шта треба неко да каже вама онда на то?

Дакле, ако такве речи дајете себи за право за нешто што се није десило и није направило последицу никакву, ви који правдате Хаг, јел сте то хтели да кажете када сте позвали да се расправи овде ко је ко и шта шта.

Реч има министарка.

МАЈА ПОПОВИЋ: Ја само желим још једном да поновим да ћемо заштитити све грађане Републике Србије, као и све грађане које буду шиптарски органи гонили, тако да немојте то нама стављати као нешто што смо ми урадили. Министарство правде то није урадило, понављам, не знам на који начин да вас убедим. Позвала сам вас да дођете и да извршите увиде у наше списе.

Што се тиче Тужилаштва за ратне злочине, такође можете да одете и да затражите информације од јавног значаја, везане за било који од тих предмета.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам. Мислим да је овде јасно све свима. Мени који сам чуо правдају слање српских генерала у Хаг, је све јасно одавно.

На члан 3. амандмане у истоветном тексту поднели су заједно народни посланици Тепић, Стефановић, Милошевић, Јекић, Грујић, Ђорђић, Веселиновић, Обрадовић, Лукић, Пашић, Ристић, Албахари, Орег, Грбовић, Веселиновић и заједно Лутовац, Ракић, Новаковић, Миливојевић и Митровић.

Подносилац амандмана, Данијела Грујић.

Изволите.

ДАНИЈЕЛА ГРУЈИЋ: Захваљујем се.

Поштовани грађани, даме и господо, на овој седници имамо прилику да видимо како је сет правосудних закона по милионити пут послужио актуелној власти да одржи привид демократског уређења наше земље.

Само још једна представа, да није тако, ови закони, између осталог, законски предлози, не би ушли у скупштинску процедуру свега 36 сати након завршетка одржаних јавних расправа.

Дакле, Влада Србије није ни узела у разматрање предлоге и сугестије пристигле, приговоре из ове јавне расправе, баш као што уходано и по дифолту одбацује амандмане опозиционих посланика у овом сазиву.

Ствари добијају на драматичности када се узме у обзир да су управо ови закони, заједно са претходно изведеним Уставним променама, требали да утемеље независност судства и самосталност тужилаштва, што је један од основних принципа демократске правне државе. Па, како је онда могуће да се потпуно изузме мишљење струке?

Један од важнијих закључака Удружење судија и тужилаца Србије јесте да ови законски предлози стоје знатно испод европских стандарда, да ће, супротно намери, угрозити независност судства и самосталност тужилаштва и да не штите углед и достојанство професије.

Друштвени дијалог испуњава своју сврху онда када у свом резултату развија квалитативни помак у односу на разматрану материју. То није место за упознавање и размену ставова. Транспарентност у раду подразумева увођење јавности у смислу осветљавања, али и решавања проблематичних места.

Рећи ћу још нешто о правној држави. У појму правне државе јавља се супростављеност у односу на апсолутизам, ауторитарну и тоталитарну власт. Она заправо највише одговара типу умерене државе где се све власт ограничава, што у нашем случају није реч.

Овај амандман који браним говори о буџетској самосталности јавног тужилаштва у односу на извршну законодавну власт. Зашто је све само пука фарса? Зашто се задржавамо само на форми која се одродила од садржине? Ми живимо стварно строго формалног схватања правне државе која је сасвим незаинтересована за политичку структуру државе.

Захваљујем се.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има, такође, подносилац Небојша Новаковић.

НЕБОЈША НОВАКОВИЋ: Хвала лепо.

Уважени председниче парламента, поштована министарко, и ја бих говорио из перспективе свега овога што радимо, а кроз призму евроинтеграција. Ми смо земља која се налази на том путу и мислим да је битно да овде нагласим неколико ствари.

Наиме, све ове високе оцене које имате, на крају крајева, и на које се позивате, а везано за оцену и Венецијанске комисије, а често слушамо и званичне извештаје Европске комисије који на сличан начин говоре, а нема везе што потичу од комесара који је сад под истрагом управо због политике према Западном Балкану и политике проширења, мислим на господина Вархељија. Дакле, желим да укажем да на кредибилност ових процеса о којима данас разговарамо утиче и на то како се ово све доживљава кроз призму међународног права. Све оно што је у међународном праву стандард и норма, аутоматски се примењује и овде у нашем правном систему или би барем тако требало да буде. У том случају бих волео да скренем пажњу на неколико случајева, а у намери да те ваше оцене буду још боље и да се те ствари не понове.

Дакле, сви се сећамо случаја са курдским политичарем. То је Џевдет Ајаз који је одавде испоручен режиму у Турској, а без правног основа. Дакле, он је још увек био у поступку азила и он је имао право овде и на одбрану и без одлуке Управног суда се то десило. Да вам кажем да је надлежни суд у Новом Саду седам дана чак убрзао процес да не би истекао период екстрадиције. Дакле, то је нешто што нас на међународном плану и те како дискредитује. То је дубоко везано за људска права, а ту смо пали. То, наравно, нисте потписали ви, то је потписала бивша министарка Нела Кубуровић, али из тога проистичу неке обавезе и које се на неки начин тичу и вас. Дакле, ако смо већ прекршили међународно право, дакле, ми смо имали обавезу и мониторинга и у каквим условима тај човек је у затвору, да ли је под тортуром, а од тортуре је побегао и да ли је уопште жив?

Ја бих волео да ми одговорите на то питање. Да ли наш систем прати случај овог конкретног човека и да ли смо у стању да испратимо све оно што нам међународне права диктирају као држави која жели да буде део цивилизованог света.

Није популарно спомињати земље као што су Есватини или Бахреин које учествују у поступку отпризнавања Косова таман толико колико и допире наш међународни углед, између осталог и због оваквих грешака које се дешавају на овај начин зато што смо и грађанина Бахреина депортовали са аеродрома "Никола Тесла" и депортовали смо га у Истанбул и то опет противправно из простог разлога што ваљда аутократе у овом свету врло добро сарађују.

Мислим да нас ни неке ствари на унутрашњем плану не могу позиционирати на начин да смо уверљиви када кажемо да ова реформа иде у правцу евроинтеграција. Ја говорим искључиво из тог угла. Не говорим о вашој струци, не говорим о било чему другом. Ја говорим из угла евроинтеграција које су наш стратешки циљ.

Дакле, и на унутрашњем плану пропуштамо да те ствари урадимо како треба. Господин је малопре говорио о Основном тужилаштву за ратне злочине, али, извините, да ли у Србији може да се неком суди за почињени геноцид и где онда води то даље ако и даље не може да се некоме суди, па онда заправо… Како да вам кажем, право је жива ствар. Оно има своје последице у нашим свим животима. Онда неко као што је Веселин Шљиванчанин, који је осуђен за ратне злочине, може да буде позиван на трибине, да говори као неко ко треба да буде пример другим људима, а када се млади људи из Иницијативе младих за људска права томе супротставе, они тамо буду нападнути. Причам о догађају и Инђији који се десио. И не само да су тамо били нападнути они и њихов телесни и физички интегритет, него су после они процесуирани прекршајно од стране нашег судства.

Такође, имате сличну ситуацију у Нишу, где је младић који је носио мајицу са обележјима антифашистичке борбе нападнут и његов другар, али су сви заједно, и он и нападачи, били процесуирани у истом прекршајном поступку, што је недопустиво. Дакле, то је опет нешто што се дешава на терет свих нас и што нас дубоко дискредитује као државу која кроз свој правни систем имплементира европске вредности.

Имали смо дубоку кризу са миграцијама и није само Србија њима била погођена. Били су и други, али опет и ту смо имали одређене пропусте. Најсвежији, допустите да подсетим, био је када је господин Вулин у својству министра присуствовао на граничном прелазу са Мађарском и урадио нешто што се не ради, што опет није у складу ни са етиком, а ни са међународним правним нормама. Дакле, он је уживо у преносу, где иза њега клече мигранти окружени са пушкама, дугим цевима, демонстрирао један начин, милитаризујући ту групацију и правећи од њих непријатеља ове државе.

Дакле, мигранте тера мука да пролазе кроз ову земљу. Нико у њој не жели да остане. Да ли има наоружаних? Да ли можете на тај начин то да образложите? По, покушајте, али ако има, то је, такође, наш пропуст и ја заиста не бих волео да на тај начин шаљемо лошу поруку свету.

Ово вам све говорим из простог разлога што начин како ми третирамо туђе грађане, тако ће се једног дана негде и наш грађанин наћи у неприлици у свету, па ћемо видети како он може бити третиран као човек који долази са пасошем Србије негде и да не кажем да може то бити потенцијални тражилац азила негде у некој другој земљи. Свакако, верујем да и то није немогућ случај.

Оно што такође пропуштамо да кажемо, стално причамо о административном прелазу, па кажемо - ево, доле са Косовом, ту су барикаде, тамо се људи боре за не знам шта и ови учесници Српске листе, али никад не кажемо какав проблем имамо на северу границе, где заправо режим Виктора Орбана, по систему push back враћа све ове људе и прави проблем, ја се извињавам, али како каже господин председник Александар Вучић, свом великом пријатељу. Дакле, ако смо тако велики пријатељи, где је ту сарадња и политика да не долази до таквих ствари на граници са Србијом зато што је тамо жариште проблема и наши људи због тога не живе безбедно, а све се то у међународним круговима види? Нису сви као Оливер Вархељи под сумњом да ли раде свој посао како треба или не треба. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Право на реплику, Миленко Јованов.

МИЛЕНКО ЈОВАНОВ: Две ствари. Прво, када један човек одслужи казну на коју је осуђен, он је слободан човек. Није поента казне стигматизација до краја живота. Није поента санкције стигматизација. Напротив, у пенологији постоји посебан део који се бави тиме како да онај ко је осуђен не буде стигматизован до краја живота и буде укључен поново у друштво.

Шта ви хоћете да радите? Да човек буде… Па, како је у реду, када малопре кажете како Веселин Шљиванчанин учествује на трибини? Он је слободан човек. То је под један.

Под два, мислим да стварно је бесмислено и апсолутно није у реду нападате Вархељија, човека који је оптужен да је био благонаклон према Србији? Ви га због тога нападате? Нападате га и кажете - ето, нису сви баш такви. Па, напротив, сви баш треба да буду такви. Ваљда нам је то интересу. Ваљда је у нашем интересу да има што више таквих?

Значи, и у том мору разних сивих бирократа пронађете једног који ће да стане некад на нашу страну и тај доживи критику у сред српског парламента, па ко убудуће да буде благонаклон према нама, што би то био, да будем благонаклон према вама па да ме прозивате у парламенту Србије, баш ме брига. Што то радимо? Шта нам то треба? Дакле, ја бих волео да је више таквих дипломата било и у време ваше власти, да их има више и данас, али стварно вас молим да и оно мало што пронађемо људи који желе да буду благонаклони према Србији не терамо од себе, него хајде да правимо неке нове контакте, да неке људе који се двоуме или су били против нас придобијемо на своју страну, то нам је посао, а не да потписујемо на седницама социјалдемократије или како се зове ПЕС - Покрета европских социјалиста декларације о којима се залажемо за улазак Косова у ЕУ. Дакле, више је тај Вархељи онда урадио и бринуо о Србији него што сте ви радили који сте били на том конгресу. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

По амандману.

ДРАГАН НИКОЛИЋ: Господине председниче Скупштине, причамо сада о овом амандману, али сте ви у међувремену поменули Хашки трибунал и споменули и спочитавали, након мог говора, и давали закључке о томе како се ми понашамо и какав однос имамо и према том Хагу и према људима који су бранили ову државу.

Хоћу да кажем због јавности у Србији, 25. јануара 2023. године у 10 и 56 разговор је трајао минут и 20 секунди, позван сам из казамата у Финској од стране генерал пуковника Небојше Павковића, јер смо поднели захтев за његови условни отпуст. Стекао је услове још 2019. године и ја се трудим колико могу да помогнем. Захвалио се свим Заветницима који му дају пуну подршку. То је човек који је проглашен од Хашког трибунала за ратног злочинца, осуђен на 22 године и ја се надам уз Божју помоћ да ће бити условно отпуштен и да ће се вратити и срести са нама који му помажемо. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Добро. Све је то одлично, али не знам како може да учини да ми заборавимо да смо чули вашег посланика Зечевића како је правдао слање генерала Лазаревића у Хаг. За то сам рекао да је срамота.

Реч има Јанко Веселиновић.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Да се надовежем везано за овај амандман, али заправо на дискусију господина Јованова који је ипак изрекао једну неистину, а то би грађани Србије требали да знају. Дакле, није Оливер Вархељи оптужен да је радио у корист државе Србије, него да је радио у корист режима СНС и ја вас молим, господо из СНС, немојте никад изједначавати државу Србију и СНС. То су две различите ствари и интерес Србије је, нажалост, супротан од интереса СНС, и то сте више пута доказали.

ПРЕДСЕДНИК: Значи, више нису за напредак на европском путу. То је у интересу само СНС.

Право на реплику има Миленко Јованов.

МИЛЕНКО ЈОВАНОВ: Ја заиста не видим… Хајде прочитајте нам тај извештај. Хајде прочитајте нам то где пише, то што сте сада цитирали и рекли да је тако.

Дакле, стално радите једну исту ствар и сви то радите. Измислите нешто, кажете то што сте измислили и онда полемишете и развијате тезу од тога што сте измислили и очекујете да ми то демантујемо не знам ни ја чиме. Тако је било речено – Вучић дао Хилари Клинтон два милиона долара. Где је доказ? Нема доказа, али нема везе. Прича се о томе већ неколико година. И шта са тим? Ништа. Тако поновите 100 пута и људима уђе у уши итд.

На вашу жалост, тај режим СНС ће потрајати све док грађани буду тако желели, а онда ће доћи ваш режим или ће доћи неки други режим, а знате која је разлика између мене и вас? У томе што ћу ја и тада навијати да неки Вархељи пише позитивно о Србији и нећу га критиковати зато што то ради јер сте ви на власти.

(Срђан Миливојевић: Из Забеле.)

ПРЕДСЕДНИК: Миливојевићу, следеће добацивање ће да подразумева оно што тамо пише у оним члановима које волите да цитирате.

МИЛЕНКО ЈОВАНОВ: Што каже Срђан Миливојевић – из Забеле, немам ја проблем да будем ваш затвореник. То је част какву бих пожелео сваком напредњаку, а прво себи. Мени би била част и задовољство да у земљи у којој си ти, Миливојевићу, власт ја будем у затвору. То је одличан однос, али и ту ће постојати разлика. У време када сам ја на власти ти ниси у Забели, ниси ни у зоо врту у посети. Ја кад кажем да си у зоо врту, говорим о посетиоцу, а твоје колеге кажу да те вређам. Како те доживљавају твоје рођене колеге, господине Миливојевићу?

Дакле, ниси нигде, него у Скупштини, и то је разлика између вас и нас. Ја не претим да ћеш завршити у Забели. Бићеш тамо где ти је место, тамо или вама, на овај или онај начин. Народ одлучује да ти је место у Скупштини, седиш у Скупштини. То је демократска власт о којој ви можете само да сањате тако задојени толиком мржњом да не можете да поднесете да дођете на власт, а да се не светите. Опет да шишате децу ножем и маказама. Јел то сањате?

Дакле, господине Веселиновићу, то је разлика коју желим да подвучем. Ми ћемо и тада бити задовољни ако нађете неког ко ће позитивно говорити о Србији за разлику од вас који, ето, када се нађе неко кажете – не, не, не говори он о Србији, него о режиму. Режим је такав какав је, режими се мењају, Србија остаје. Ја бих био срећан да сте и у време вашег режима имали било кога ко је говорио тако позитивно о нама. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има Јанко Веселиновић.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Јел ми дајете реплику?

ПРЕДСЕДНИК: Не, по амандману.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Добро. Хвала.

Господине Јованов, ви кажете – на нашу жалост ви ћете и даље побеђивати зато што ће грађани Србије гласати за вас. Није тако, господине Јованов. Ви добро знате да ваша странка купује гласове. Ви знате да ваша странка купује гласове и за кеш и жирално, чак су неки синови најпознатијих закупаца гласова у Србији данас посланици овде. То су добили као награду. Добро знате о коме говорим. Ви побеђујете зато што имате све државне телевизије са националним фреквенцијама на вашој страни. Ви зато побеђујете.

Ви добро знате да ми када разговарамо са људима из света бранимо Србију и покушавамо да спречимо да јој се деси оно што јој се десило, а то је да дође под удар санкција, јер ће њима бити погођени грађани, а доћи ће под удар санкција баш због тога што радите и ви и Вархељи. Уводите, односно увели сте хибридни режим и немамо демократију у Србији.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Миленко Јованов.

(Радомир Лазовић: Јел ово реплика?)

Немојте да вичете, саслушајте мало бар једном једни друге.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Миленко Јованов.

МИЛЕНКО ЈОВАНОВ: Реплика.

ПРЕДСЕДНИК: Немојте да вичете, саслушајте мало, бар једном једни друге.

МИЛЕНКО ЈОВАНОВ: Колико, господине Веселиновићу кошта ваш глас? Колико динара, евра?

(Јанко Веселиновић: Није на продају.)

Значи, ваш глас није на продају, а два милиона гласова грађана Србије јесу на продају. Значи, ви вредите више од свих грађана Србије који су гласали за СНС и када се питате зашто сте на нивоу статистичке грешке, ево вам одговор - Не можете тако третирати грађане. Не можете оно што ви кажете да никада не бисте, приписивати грађанима Србије. Ви мислите да ви вредите, а да они не вреде, да је њих могуће купити. Причали сте како купујемо младе за 5.000 динара, како купујемо ове, купујемо оне, нико није на продају. Нико није на продају, а вама кажем ако желите да једног дана дођете поново на власт, морате само једну малу ствар да пронађете да вам помогне, а то је политика, не читање таблоида Милована Бркића наслова и поднаслова, него политика. То немате.

Што се тиче тога како причате са људима у свету, на моју велику жалост и срамоту, имао сам прилике да видим и лично. Не ви лично, кад говорим генерално о људима из опозиције. Имао сам, нажалост, ту срамоту да гледам како се наши посланици редом један по један - Александар Вучић ово, Александар Вучић оно, Александар Вучић ово, Александар Вучић оно, Александар Вучић ово. Е, тако је изгледао разговор наше опозиције и борба наше опозиције да се промени мишљење о Србији.

Не брините ви о Србији, ви бринете само о томе како срушити Александра Вучића и то вам је друга порука. Ту опсесију када будете превазишли, када будете престали да се такмичите са овима који вам подижу лествицу у лудости, примитивизму, безобразлуку и неваспитаности, када њих поставите по страни и кренете да се бавите политиком, можда ћете имати неку шансу. Само што прво треба да га надседите овде у сали, да седите бар једнако колико и он, а када то успете да радите једнако као и он, па да га победите и ту неће бити никаквих проблема, ми ћемо вам честитати. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Миодраг Гавриловић.

МИОДРАГ ГАВРИЛОВИЋ: Повреда Пословника.

Значи, повредили сте члан 27, где председник Народне скупштине представља Народну скупштину, сазива седнице, председава њима и врши друге послове у складу са законом и овим Пословником.

Председник Народне скупштине стара се о примени овог Пословника. Одредбом члана 27. не пише Устава, али се надам да ви мислите да и Устав представља закон. Знате, има један члан 21. о Уставу, директно сте прекршили моја права као грађанина Републике Србије, пише забрана дискриминације. Ви сте извршили једну дискриминацију у односу на моје право да одговорим кад сам директно прозван од стране једне посланице, а сада користите то исто образложење да другом посланику дате то право.

Молим вас да се о овоме изјасни Народна скупштина.

ПРЕДСЕДНИК: Шта сте сад испричали? Нисам разумео. Ви се за реч нисте јавили до малочас. Какво ваше право, шта сте хтели? Што се нисте јавили за реч било када? Зашто замерате мени што дајем другим посланицима право да одговоре? Да ли сте ви разумели шта сте рекли, није ми јасно?

(Миодраг Гавриловић: Управо вам кажем.)

Треба да се изјасни Скупштина по питању Пословника или по питању Устава? Шта сте хтели? Јел треба да гласа Скупштина?

(Миодраг Гавриловић: У Члану 27…)

Тек читате. Кад прочитате, гласаћемо.

Реч има Дејан Игњатовић.

ДЕЈАН ИГЊАТОВИЋ: Захваљујем.

Поштовани председниче Народне скупштине, поштована госпођо министарка, даме и господо народни посланици, поштовани грађани Србије, драги моји Заплањци, ево обратићу вам се данас по амандманима. У скупштинску процедуру су поднета 1.203 амандмана на, по мени, одличне предлоге закона.

Драги моји грађани Србије, ако ће ова 1.203 амандмана да допринесу да ви сутра боље живите, онда ви сами процените. Ови амандмани, већина амандмана се подносе за саморекламирање, за изазивање некаквих овде циркуса, прелажењем са једне на другу страну у скупштинске сале.

Поједини народни посланици себе стављају испред председника Републике, коментаришу о њему, који је изабран са огромним бројем гласова. Стављају Србију као да су само они деца Србије. Па и ми смо деца Србије, подједнако ми волимо ову државу из ЈС, на челу са Драганом Марковићем Палмом, као и ви што волите и грађани који нису.

(Драган Јовановић: Ви сте деца Палме?)

Молим вас не добацујте, не будите безобразни, не добацујемо ником, суздржите се мало. Ви, ми смо Палмини, мајсторе Ћуто, ево тебе ћу да прозовем, па можеш и ти мене после да имам и ја право на реплику.

Да вас подсетим да и ми имамо Пословнике о раду, добили смо и ми када смо улазили у ову Скупштину, не држимо увис „Пословник, Пословник, Пословник“. Дајте предлоге да народ боље живи, немојте амандманима да ометате рад Народне скупштине да ово траје два - три дана и сад смо прекорачили неке рокове, дан или два.

Србија је на правом путу да је жива наша Србија и жива била мајка Србија! Живели грађани Србије, верујте оним људима који право мисле и раде за вас. Живели!

(Александар Јовановић: Реплика.)

ПРЕДСЕДНИК: Ја ћу да прозовем тебе, па ти онда прозови мене, па ћемо обојица да имамо реплике. То неће моћи. Можете да трошите време група које имате ако желите.

Да ли желите? Ево, изволите.

АЛЕКСАНДАР ЈОВАНОВИЋ: Желим, наравно да желим.

Друго, господине Орлићу нисмо нас двојина на „ти“, ако сте се мени обраћали малопре, а господин Игњатовић нема шта, он је чиста егзотика, било је врло за уживати слушати њега и увек ми унапред радост кад говори неко из ове „деца Палме“, из ове посланичке групе.

Шта ми радимо данас овде, господине Игњатовићу, вас гледам? Пошто сте се ви мени обратили малопре, ево сад се ја вама обраћам, шта ми радимо овде данас? Како се зове ово што ми данас овде радимо? Јел ви знате због чега смо ми данас овде или тек тако да сад ви кажете мени нешто, ја вама нешто?

Људи, ми данас расправљамо о законима о правосуђу, па ако је некоме стало дотле, ево ту је министарка правде. Људи, ово што ви радите је апсолутни циркус, обесмишљавање свега што треба да буде Народна скупштина.

(Наташа Јовановић: Који закони, наброји.)

Госпођо Јовановић, дакле, ви бивши радикали дајте мало суздржите се.

Нећу више да реплицирам, рекао сам све што треба, дајте уозбиљите се људи. Знам да вам је тешко, ево ванредно стање у Председништву. Доћи ће информација, да видимо шта се дешава, дајте мало уозбиљите се. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК: Па, питају посланици знате о ком закону расправљамо сада? Не знате? Е, па, добро. То је њих занимало да чују, да ли знате о ком закону расправљамо сад уопште? Немате појма.

Реч има Дејан Игњатовић.

ДЕЈАН ИГЊАТОВИЋ: Захваљујем, председниче.

Ево, нећу да помињем ничија имена, пошто они знају зашто су данас овде. Ја кажем да знате, на добро одрађене предлоге закона не би подносили оволики број амандмана.

Ја сам поносан што сам припадник ЈС већ 15 година. Неко од колега ме и питао кад си дошао овде код Палме, па ево да знате 15 година сам члан ЈС и поносим се. Имам једну домовину, имам једну странку, једну коалицију. Ја немам резервну, нико ме резервно не финансира, имам један пасош. То је моје.

Извините ако сам вас ја увредио нечим. Лако је да ми забрањујемо ископе једног, другог, трећег, четвртог и да се вртимо у зачарани круг.

Жива била ЈС! Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Идемо даље.

Реч има Мариника Тепић.

МАРИНИКА ТЕПИЋ: Пословник.

Господине председниче, треба да се старате о реду на седници, члан 108. став 1. Толико пута смо апеловали да не правите неред начином којим председавате овом седницом, јер ви овде нисте учитељица, а ми нисмо овде у ученичким клупама. Ми смо овде у посланичким клупама, где су нас бирали грађани. Сви смо једнаки, па и ви сте први међу једнакима, само с тога што треба да координирате рад седнице. Ви не треба да будете овде неки извршитељ, па да преслишавате посланика да ли зна који су закони на дневном реду или нису. Ми знамо то јако добро.

Заиста нисте учитељица, изађите више из тога дидактичког манира да стално некоме држите лекције. Толико пута смо вам позивали, спустите се у клупе, хајте дебатујте са нама, ту покажите ваше умеће, ту сте онда посланик СНС. Хајде онда да се видимо у тој политичкој арени.

Лако је овде где нам искључујете микрофон, па онда држите себи реч колико год желите.

У једно време сте успевали да пустите посланике из опозиције да пробију 30 секунди, 30 секунди сваки пут их прекинете. Ја не знам чега се плашите да чујете образложење до краја.

Ми не вређамо никог. Позивамо на дебату. Овде смо да радимо. Што каже, како каже министарка правосуђа – немојте да од овог правите политичку арену. Па ми и јесмо политичко тело, нисмо овде на скијању.

Ово је наше радно место и наш посао је да говоримо, да говоримо, не нешто друго. Тако да, ја вас молим надаље да прекинете ту праксу да држите лекције и да изигравате неко посебно биће. Ви сте једнаки као и ми, водите седницу како треба. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: И ви сте се сами искључили.

Значи, то је сада била нека аутотиранија. Сами сте себе искључили, али ћу ја да будем крив на крају. Добро.

Питали су народни посланици, пошто им се директно обраћао Ћута Јовановић, питали њега – да ли зна о ком закону је реч, па сам му рекао шта је то било као питање са њихове стране и пренео одговор - да не зна.

Треба ли да се изјаснимо. Не треба. Добро.

Исто, Пословник.

РАДОМИР ЛАЗОВИЋ: Господине Орлићу, хвала за реч.

Дакле, на трагу овога што је колегиница Тепић говорила, само што ја рекламирам члан 100. који каже – ако желите да учествујете у претресу, препуштате председавање једном од потпредседника и лепо нам се овде обратите, ја бих јако волео да видим шта ви мислите о овим законима, какве су то ствари које, рецимо, имате да кажете мојим колегама и слично. Некако, волео бих да уђем са вама у полемику, а никада немам прилику, па ево ја вас позивам, видим и нешто сте и добро расположени данас, честитам вам на томе, можда је пао неки договор са колегама из СПС-а, можда је пало нешто, делује да има разлога за осмех, па хајде, сиђите доле мало да дискутујемо о томе, господине Орлићу, немојте да добацујете.

Овде мало некоме додате неку увредицу, тамо мало неку фору, овде неку шалу, некако ето то када се понавља и понавља и понавља накупи се мало, не делује баш пристојно.

Хајде да видимо то шта имате ви, шта ваш често пута помињан овде блистави ум, велико образовање, браво за дипломе и за добре оцене, дајте мало поделите то са нама посланицима, овде. Немојте увек остајати у тој улози у коју покушавате да излазите по мало па да ту где можете чапнете, не би ли некоме добацили, неког спустили, неког угасили. Покажите ту величину мало.

Хајде да чујемо стварно шта мислите. Ево, има овде 1.000 амандмана. Ево има 11 закона, па дајте допустите нам мало да чујемо то. Хвала вам пуно.

ПРЕДСЕДНИК: Видим, видим, колико вам недостајем.

Дакле, што се тиче те пристојности морам да признам нисам још достигао тај ниво на коме сте ви да из своје клупе вриштим тако да одјекује цела сала. Ту нисам.

Треба ли да се гласа по члану 100? Не треба. Добро.

Ако ће то да значи да ћемо да прођемо без вриштања са ваше стране, ценим.

Маријан Ристичевић има реч.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, рекламирам члан 103. став 7. и 8. Не мора ми овај Ћута аплаудирати.

Дакле, ово је била класична реплика и класична злоупотреба. И ја ценим вашу попустљивост према припадницима опозиције. Са тим у вези због оваквих ствари они су укупно говорили, господине председавајући, пет сати више до сада од почетка овог сазива него припадници владајућих странака. Управо због оваквих злоупотреба иако њих има једна трећина у парламенту, нас има две трећине, они имају пет до шест сати више, а када урачунамо и овај дан сигурно далеко више времена утрошеног него што смо утрошили ми.

Дакле, њихова права су тиме већа два пута него права владајућих посланика и они се стално жале на недостатак времена. Ја вам молим, сходно ставовима 7. и 8. када ови пропали студенти који студирају 18 година, Абазијева пешадија, када буде кршила Пословник на овај начин да им одузмете она два минута. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам. Не тражите гласање. Хвала вам.

Шта да вам кажем? Јасно је и вама све што и мени и свима који ово гледају. Много им је тешко. Страшно им је тешко. Говоре сатима више него већина, иако су сами у мањини. Иде плата добра, а јуче беше и са повећањем, јел тако? Јесте ли задовољни како ради држава, што је повећала плату? Ево Лазовић је срећан. Не може да сакрије радост. Свака част.

На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Дејан Шулкић, Милош Јовановић, Предраг Марсенић, Зоран Сандић, Милоратка Бојовић, Зоран Стојановић.

Реч има Дејан Шулкић.

ДЕЈАН ШУЛКИЋ: Захваљујем, господине председавајући.

Уважене колеге, госпођо министарка, ја сам поднео амандман на члан којим се уређује финансирање рада савета, али због начина на који водимо расправу о групи ових правосудних закона и многим другим тачкама дневног реда, ова наша, ако тако могу да кажем, хитна и обједињена Скупштина, а хитна је због хитности поступка, обједињена због обједињене расправе, а не због јединства, али пошто су то скраћени поступци онда могу да кажем и ова наша ускраћена Скупштина, неколико речи да кажем у прилог одбране судске власти у целини, без упуштања у конкретне случајеве који су навођени овде, мислим да начин на који доносимо овде законе, разматрамо, верујем и усвајамо, мислим на цео дневни ред, целокупан, не само на ових пет правосудних закона, на такав начин или на тај начин, како год хоћете, годинама разматрамо и усвајамо и остале законе у другим областима и мислим да неке примедбе које овде чујемо, а које сада могу да се припишу и неефикасности судства јесу управо последица таквог начина разматрања и усвајања и доношења на крају крајева закона зато што не уводимо и не осмислисмо снажне инструменте који ће се бавити спровођењем закона који ће вршити надзор над спровођењем закона.

Само неке могу да поменем из неких области који су помињани овде, нису из области вашег ресора, али на крају крајева ви сте и представник Владе у овој расправи, тичу се радних односа. На пример, тачно је да постоје спорови који трају дуги низ година, многи нажалост и не дочекају, можда чак и неке судије не дочекају спорове који воде не само запослени који се обраћају за права из радног односа или не знам на другој страни када је у питању рушење бесправно подигнутих објеката да имамо оснажене и опремљене и ефикасне инспекцијске органе који ће вршити надзор над спровођењем, односно применом Закона о радним односима, који ће контролисати послодавце не само за услове рада, мислим и на заштиту на раду и сва друга питања која се овде појављују, нећу давати томе пежуративни значај и карактер. То су последице које се на крају крајева сливају у судску власт и онда уместо да инспекције решавају спровођење и надзор над спровођењем закона да то раде ефикасно, да их има довољно, да можда нису изложени неким селективним притисцима сигурно да би мање таквих спорова било пред судом. Верујем да можете да се сложите са мном о томе.

Даље, када говоримо о тужилаштву, заправо Закон о Високом савету тужилаштва, али у ширем смислу, али и о свим овим законима, опет се враћамо на независност и на самосталност и судија и тужилаца, и све то преко деполитизације избора о којој смо такође доста говорили и да са овим неким резервним механизмима за случај да Скупштина не изабере неке структуре у ВСС и ВСТ да опет долазимо, милион пута је то поновљено овде, али се некако занемарује, опет долазимо, како бих вам рекао, до утицаја политике и да та деполитизација уопште не мора, нити ће вероватно бити искључена.

Мада, са друге стране, када говоримо о обједињеној расправи и о скраћеним процедурама у Скупштини, не знам ко се од колега у овом сазиву или из претходних сазива сећа да је вођена нека расправа о одлукама о избору судија. То буде тридесета, четрдесета тачка дневног реда, наравно по рангу предност имају законски предлози, и онда се и у начелној расправи и у расправи у појединостима до тих тачака се и не дође. Тако да, како бих вам рекао, Скупштина је доносила одлуке, али реално ту никакве расправе није било па можемо да кажемо да није било ни јавности, односно јавност је могла да прати, али није могла то да испрати зато што то нису биле најважније тачке дневног реда.

Сада ће то бити резервисано, на неки начин и под одређеним условима како је Предлогом закона предвиђено ће бити резервисано за петочлану комисију. Објашњавали смо то већ ко чини комисију која ће бирати истакнуте правнике и са тзв. златним гласом како ће истакнути правници утицати.

Дакле, ако се хтела та независност, онда је могло да се иде до краја. Ако је једна крајност била политика, могли смо и да ризикујемо са корпоративизмом, мислим да би мање штете било. Овако имамо један привид да то постижемо, али кроз праксу, бојим се, госпођо министарка, као што је све код нас, и у раду овог парламента и у поступању других органа, да ће то бити у овим процедурама, да ће изузеци, нажалост, ја не кажем да је то ваша намера, али ће изузеци бити правила.

Даље, када говоримо о другим инструментима или основама те независности и самосталности, материјални положај судија такође ништа се не мења. И сами сте објашњавали да у овом тренутку нема довољно пара, да државно руководство, тако сте говорили више пута, је свесно свега тога и да је спремно на томе да ради. Али како бих вам рекао, код Предлога закона о Високом савету тужилаштва постоји процена финансијских средстава која је потребна, не знам, наводи се овде повећање броја запослених, техничка опрема итд, за плате.

С обзиром да се не планира изједначавање плата судија за прекршаје са судовима ових других надлежности, ми ни не знамо колико је то пара. Волео бих да сада, ако имате тај податак, претпостављам да сте се тиме бавили, или у току расправе, обавестите колико пара недостаје да се на неповећане плате судова опште надлежности, колико је потребно да се изједначе судије са прекршајних судова. Волео бих да имамо тај податак.

Што се тиче сталности, сталности је било и раније. Неки су били стални, неки нису, сада су сви стални. Још једна основа, још један стуб те независности и самосталности јесте финансирање. Да ли је тако? О томе смо говорили. Нешто се више у овим законским предлозима говори него раније. Ту је сада, бар што се тиче Закона о Високом савету тужилаштва, на шта сам ја са колегама поднео амандман, у члановима 3. и 4. се разрађује сада неки механизам, ако тако могу да кажем, планирања и буџетирања.

Ево, кратко само да протрчимо кроз то.

Што се тиче припреме предлога буџета, секретар доставља предлог буџетској комисији, буџетска комисија доставља председнику, председник Савета доставља министру финансија, министар финансија, ако процени да то може да прође у буџету, онда је све у реду, а ако не може, онда се приступа неким разговорима и преговорима, вероватно се одреде приоритети и шта је од свега тога могуће. Уколико се не постигне сагласност, значи, законодавац дозвољава и ту могућност, онда предлог Савета улази као предлог у буџет, али уз напомену Владе зашто не може да се прихвати, ако сам ја добро разумео. Претпостављам да ће Влада навести и образложити који трошак и у којој мери у предлогу буџета Високог савета тужилаштва и Високог савета судства неће бити прихваћен.

Вама је познато да се буџетирање врши на трогодишњем нивоу, да кажем, унапред на неки начин. Да ли можемо да претпоставимо да ће барем у наредне три године или у односу на ову још две године, да ће доћи до повећања плата? Зашто то говорим. То није популизам да се сада залажемо да би људи имали високе плате. То се зна зашто се ради. Ви сте, на крају крајева, образлагали. У законима стоји да судије и тужиоци треба да имају плате које припадају, како бих рекао, сложености њиховог посла и достојанству које њихова функција носи. И сами сте истакли да ово постојеће стање не задовољава у том смислу и да ће се на томе радити.

Како бих вам рекао, ако од ова три, четири стуба те независности и самосталности ниједан није у потпуности известан, да се кратко вратим на сам избор, који ће у крајњем исходу довести до тога да четири правника бира петочлана комисија, са председником Скупштине, врховним јавним тужиоцем и Заштитником грађана, уз председнике Уставног и Врховног суда, ако у овом тренутку нема пара за повећање плата, па нема ни за изједначавање судија за прекршаје са осталим судијама. Ако и ово финансирање на неки начин, како бих вам рекао, џабе ће савет буџетирати, а ако постоји могућност и ова одредба члана Предлога закона у члану 4. каже да је могуће да тај предлог не буде прихваћен. С друге стране и разумем да Високи савет тужилаштва и Високи савет судства не може сам по себи, није изван државе и да сада може да испланира трећину буџета неког.

Али како бих вам рекао, полазимо од постојећег стања, полазимо од неких циљева. Ја сам, ако се присећате, вас питао на један општи начин или вам сугерисао, то није била ни примедба, да се можда недовољно говорило о неким очекиваним ефектима. Не тражим да они буду фотографски квантификовани, знате, али ако пођете од тога колико судија имамо, ако пођете од постојећег стања броја предмета који имамо, ако пођете од тога да судија треба да заврши суђење у року од годину дана, односно у шест месеци да образлаже зашто, па надам се да неће десет пута на сваких шест месеци, да ту могућност нећемо допустити. Она није искључена Предлогом закона, ако сам ја разумео. Али знате, ако се то буде дешавало, онда шта ова одредба значи да ће за шест месеци? Претпостављам да ће добити толеранцију за додатних шест месеци, што значи да је то две године, ако сам добро разумео.

Значи, све је то у функцији ефикасности правосуђа. Говорили сте о томе да имамо проблем и код судија за прекршаје и код других да се недовољно људи интересују, да више имате случајева да људи из судова одлазе у адвокатуру, да можда су спорадични случајеви да неко из адвокатуре долази у правосуђе.

Дакле, то су све механизми који треба да промене тенденцију. И сада, како бих вам рекао, ем се људи неће осећати, они више знају, имаће и неки осећај о томе као лица која се бирају на судијске функције, да ли је политика утицала на њихов избор или није утицала на њихов избор. Знају да су плате исте, да се нису мењале, а не знају када ће се мењати и то је један од тих стубова на којима се заснива независност и самосталност и на крају крајева гради нека мотивација људи да се интересују за судијске функције, не само да се интересују, него да пролазе дуготрајне обуке и да се припремају за то. Овај механизам на неки начин показује да законодавац води рачуна о томе, али негде се то све завршава онако како извршна власт оцењује.

Ето, волео бих, госпођо министарка, биће ту још амандмана, па ћемо говорити, али ето, у току расправе, не мора сада, ако немате те податке, да ли можемо да испланирамо за наредне две-три године неку тенденцију постепеног побољшања материјалног положаја, мислим на плате судија и тужилаца и посебно на изједначавање судија за прекршаје. Дакле, све ово што ја говорим јесте на трагу онога што сте ви говорили у образложењу, дакле није супротно, не импонује ми то ништа посебно, већ просто схватам да је то тако, али очекујем и од вас да као представник Владе, претпостављам да и сама ова реформа је захтевала добру анализу са Министарством финансија, јер се очекује да ће имати неке додатне издатке. Претпостављам да неће бити мање судија, да неће бити мање тужилаца, да неће бити мање плате и самим тим да не страхујемо да ће трошкови бити већи. Значи, трошкови ће бити већи, претпостављам да је то у неким оквирима сагледано макар на средњи рок. Захваљујем се на пажњи.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Пошто су се стекли услови, предлажем да констатујемо потврђивање мандата народном посланику у Народној скупштини за упражњено посланичко место, како бисмо омогућили његово учешће у раду Народне скупштине.

Уручено вам је Решење Републичке изборне комисије о додели мандата народном посланику ради попуне упражњеног посланичког места у Народној скупштини.

Такође, уручен вам је Извештај Одбора за административно-буџетска и мандатно-имунитетска питања Народне скупштине, који је утврдио да су се стекли услови за потврђивање мандата народном посланику, са предлогом да Народна скупштина, сходно члановима 134. и 135. Закона о избору народних посланика, констатује потврђивање мандата народном посланику Илу Михајловском, изабраном са изборне листе „Александар Вучић – Заједно можемо све“.

На основу Решења Републичке изборне комисије и Извештаја и предлога Одбора за административно-буџетска и мандатно-имунитетска питања Народне скупштине и сходно члановима 134. и 135. Закона о избору народних посланика, констатујем потврђивање мандата народном посланику Илу Михајловском.

Честитам народном посланику на избору и молим да се припреми за полагање заклетве.

(Председник чита текст заклетве, а народни посланик понавља.)

"ЗАКЛИЊЕМ СЕ ДА ЋУ ДУЖНОСТ НАРОДНОГ ПОСЛАНИКА ОБАВЉАТИ ПРЕДАНО, ПОШТЕНО, САВЕСНО И ВЕРНО УСТАВУ, БРАНИТИ ЉУДСКА И МАЊИНСКА ПРАВА И ГРАЂАНСКЕ СЛОБОДЕ И ПО НАЈБОЉЕМ ЗНАЊУ И УМЕЋУ СЛУЖИТИ ГРАЂАНИМА СРБИЈЕ, ИСТИНИ И ПРАВДИ!"

Молим народног посланика да потпише текст заклетве.

Дозволите да Вам, у име Народне скупштине и у своје име, честитам на избору за народног посланика и пожелим успешан заједнички рад у текућем мандатном периоду.

Настављамо са радом.

На члан 4. амандман су заједно поднели посланици Селма Кучевић, Енис Имамовић, Александар Оленик, Шаип Камбери.

Реч има Александар Оленик.

АЛЕКСАНДАР ОЛЕНИК: Даме и господо, госпођа Поповић је била присутна кад сам образлагао зашто сте чланом 49. предлога Закона о Високом савета тужилаштва омогућио је да партије, односно у овом случају конкретно СНС директно бира истакнуте правнике, није реаговала, није то оспорила. То може да се схвати као сагласност, али да не би претпостављали поновићу.

Одбор за правосуђе, предлаже Скупштини осам кандидата за изборе за истакнутог правника, и то већином, две трећине Одбора или половину Одбора за правосуђе. У овом тренутку од 17 чланова Одбора, 11 је из коалиције на власти. Што значи да ће нама овде у Скупштину Одбор за правосуђе послати предлог од осам кандидата СНС да онда ми овде симулирамо демократију и да од тих осморо одаберемо четири најбоља кандидата СНС који ће бити чланови Високог савета тужилаштва и који ће директно бирати тужиоци.

Није реч само о СНС, ако ово решење остане овакво, следећа партија на власти ће такође опет бирати само искључиво своје кандидате и имати само своје истакнуте правнике. Онда ћемо имати сукоб тужилаца ове и будуће власти. Волео бих да чујем ко је то образложење Министарства правде да ми овде немамо расправу праву о будућим истакнутим правницима, него да пре нас Одбор за правосуђе заврши са селекцијом и да ми овде само симулирамо или глумимо објективан избор истакнутих правника. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Право на реплику, Угљеша Мрдић.

УГЉЕША МРДИЋ: Помињање наше СНС, мени стварно није јасно поједини посланици исту причу причају по четири, пет пута, јављају се и понављају, истакнути правници, СНС. Дакле, као да не знају, као да су већ заборавили одговор који су добили пре неких сат, пре два сата. Министарка вам је детаљно све објаснила.

Српска напредна странка, наша посланичка група и наш председник, ми се залажемо да се избор судија измести из Скупштине Србије и тачка. То је наш циљ. Нама је циљ, независно правосуђе и још независније, а ви као да патите за тим, зашто нећете имати политички утицај на избор судија. Упорно понављате исту ствар, као да желите да онај ко није пратио Скупштину пре сат времена да вас сада чује и тако се понављате до бесконачности.

Међутим, народ вас је већ разоткрио, провалио, све је јасно, а да не употребљавам сада грубе изразе, али да ви константно цео дан износите неистине. Исте ствари понављате, користите сваки тренутак, опседнути сте Александром Вучићем и СНС, на 30 минута нападате СНС и Александра Вучића. Зашто? Па, зато што вама смета независно правосуђе. Вама смета владавина права у Србији, а ми се овде залажемо за владавину права. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА(Сандра Божић): На члан 4. амандман је поднела народни послани, Јелена Жарић Ковачевић.

ЈЕЛЕНА ЖАРИЋ КОВАЧЕВИЋ: Хвала вам, председавајућа.

Као што сте могли да видите, ја сам подносила неке амандмане, поднела сам амандман на члан 4. Сматрам да је добро подносити амандмане са једне стране зато што у сваком случају у комуникацији са ресорним министром можемо овде у пленуму да допринесемо томе да закони буду бољи.

Са друге стране сматрам да није добро подносити амандмане, рецимо њих 500, који гласе - брише се и да посланици устају и са свог места на потпуно исти начин образлажу сваки амандман без обзира на то на који предлог закона су га поднели. То не уноси само забуну међу грађанима Србије, то уноси забуну и овде код нас, народних посланика који пратимо целога дана рад Народне скупштине, рад других народних посланика како бисмо могли да се укључимо у дискусију.

Осврнућу се, односно надовезаћу се на свог колегу, Угљешу Мрдића, који је поново говорио о томе како се народним посланицима, односно нашој посланичкој групи СНС и нашој коалицији спочитава како заправо уместо да реформишемо правосуђе и да испунимо неке услове који су се раније замерали, нама се спочитава заправо да уводимо политику у правосуђе. Дакле, са једне стране, имали смо захтеве и струке, и појединих, могу да кажем и политичких партија, и појединих удружења цивилног друштва, да политика има озбиљан уплив у правосуђе, самим тим што су народни посланици који са једне стране јесу представници грађана, али са друге стране јесу представници одређених политичких партија, овде у пленуму одлучују о томе ко ће бити носилац правосудне функције, дакле, учествују у избору судија и тужилаца.

То смо се трудили да, како да кажем, у складу са и правилима Венецијанске комисије и у складу са њиховим препорукама пренебрегнемо и да максимално искључим утицај политике на правосуђе. Према томе, то што поједини посланици данас устају из образложења једног амандмана у образложење наредног амандмана и константно понављају како ће СНС заправо бирати истакнуте правнике, одговорно тврдим да није тачно. Одбор за правосуђе се састоји и из посланика опозиције који ће моћи да предлажу кандидате за истакнуте правнике. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Радомир Лазовић, доцент доктор Биљана Ђорђевић, Роберт Козма, проф. доктор Јелена Јеринић и професор доктор Ђорђе Павићевић.

Реч има Јелена Јеринић. Изволите.

ЈЕЛЕНА ЈЕРИНИЋ: Захваљујем, председавајућа.

Мој колега Роберт Козма већ је причао овде о процесу усвајања правосудних закона, ја бих рекла пар речи још о томе. На јавном слушању које је одржано у овом дому, пре неког времена, помоћник министра правде уверавао нас је као и представнике цивилног друштва да је Министарство правде прибавило мишљење Агенције за спречавање корупције овим законима. Јесте заиста, то мишљење постоји. Ми смо данас дошли до тог мишљења.

Оно што је занимљиво, јесте да је Министарство тражило то мишљење 16. јануара, дан након што је завршена јавна расправа, а да је Агенција одговорила 17. јануара. Дакле, ја сам заиста задивљена ефикасношћу и Министарства правде и Агенције за спречавање корупције и мислим да за то заслужујете честитке, али ми није јасно како је ово мишљење Агенције узето у обзир у истом дану када је Влада усвојила предлоге и упутила Народној скупштини. Имаћемо прилике да дискутујемо о садржини овог извештаја још данас и претпостављам и сутра.

Што се тиче амандмана на члан 4. који смо поднели он се суштински односи на наше главне примедбе на цео овај пакет закона, а то је прекомерни утицај извршне власти на аутономију правосуђа у целини и то пре свега на финансијски аспект тог утицаја. Већ сам говорила о томе да Министарство правде сасвим прихватљиво да каже да ће Синиша Мали да одређује како ће да живе судије и тужиоци.

Ми смо амандманом предложили да, када се расправља о буџету, годишњем, да се представник ВСТ, као и представник ВСС такође позива на седницу Народне скупштине, да може, између осталог, народним посланицима да објасни детаље свог предложеног буџета.

Е сад, у свом мишљењу, које смо наравно прочитали, Влада нас уверава да то није неопходно, зато што се те ствари већ расправљају на скупштинским одборима. Да ли је стварно могуће да сте уверени да је то довољно?

Ево, господине Винш, ви сте синоћ били на седници Одбора за правосуђе и могли сте да видите како се изјашњавају посланици. Председник Одбора, који иначе није овде ни један дан од кад расправљамо о правосудним законима, каже, прочита тачку дневног реда и каже – сада притискамо црвено. И, они сви притисну црвено. Или, прочита другу тачку и каже – сада треба да притиснете зелено. Они притисну зелено.

Дакле, да ли заиста, а били сте неколико пута на седници, рецимо, Одбора за правосуђе, тако нешто можете да видите и на седницама других одбора, мислите да је то довољно?

Наше је мишљење да представници ВСС и ВСТ морају имати прилику да се у овом дому изјасне о својим предлозима, да то чују народни посланици и да то, у крајњој линији, чују и грађани и грађанке Србије.

Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: По амандману, Ђорђе Тодоровић.

ЂОРЂЕ ТОДОРОВИЋ: Захваљујем, потпредседнице.

Ево, ја ћу на уводу, иако на почетку моја колегиница није имала никакав говор по питању ових амандмана, ја бих само да осудим, пре свега, једно излагања новинара Бранка Чечена, који је данас реаговао на једном тајкунском медију рекавши да је власт повезана са Беливуковим кланом, Александар Вучић повезан са Беливуковим кланом преко свог сина Данила.

Још једном довео пред веома, веома лошу ситуацију и угрожавање живота сина председника Републике, тако што је нацртао мету на челу, посебно у времену када Звицер тражи и нуди 10 милиона евра за главу председника Александра Вучића, па се питам – колики је део тог новца одређен за те тајкунске медије и те њихове стручњаке?

Што се тиче овог амандмана, мислим да вам је Влада одговорила јасно шта мисли о овоме. То значи да немате појма о институцијама, то значи да кад кажу, а идемо редом…

Захваљујем.

Амандман се одбија из разлога зато што је буџет Савета саставни део буџета Републике Србије као свеобухватан план прихода и примања и план расхода и издатака који представља основни документ економске политике Владе.

Дакле, као што видите, не занима вас ни самостално правосуђе, не занима вас ни интерпелација о којој говорите, не занима вас ни Устав…

Поштовање, господине Лазовићу, да ли сте завршили са ручком?

Добродошли.

Ево, овако. Дакле, не занима вас ни КиМ. Шта вас занима? Вас занимају стране донације и то је све што вас занима, посебно из тог блока „Не давимо Београд“.

Дакле, имао сам говор пре извесног времена и питао сам се шта је са билансом успеха различитих фантомских удружења, јер они на свом удружењу „Не давимо Београд“, не представљају апсолутно никакве приходе које користе.

Ево, неколико удружења које представљају моје колеге посланици из „Не давимо Београд“ предали су биланс успеха.

Сад ћу да вам покажем шта ти биланси успеха говоре о времену 2021. године када су скупили велика финансијска средства за изборе који су следили 2022. године.

Рецимо, Иницијатива А11, Иницијатива за економска и социјална права у којем је, у Управном одбору госпођа Биљана, успела је да на својих 22 банковна рачуна, 22, значи, замислите једно удружење које има 22 банковна рачуна, упише плус од 33 милиона динара, а годину дана пре тога 29 милиона 900 хиљада, а годину дана пре тога око 28 милиона. Дакле, из године у годину по 30 милиона страних донација. Свака вам част. Свака вам част на томе.

Има ту још. Значи, овде сад само сабирате, пошто су то фантомска удружења, па кад вам дођу, кад говоре о овим амандманима којима треба да мењамо нешто из области правосуђа, само да знате да је то једна игранка за народ. Пошто то њих не интересује, интересује их оно за шта их ангажују они који их плаћају из иностранства.

„Право на град“, још једно фантомско удружење ових овде, на челу са њиховим лидером Добрицом Веселиновић, не знам сад у ком делу малог већа је он, али то је њихов лидер. Он, додуше, има само три банковна рачуна на том удружењу, али бележи по 15 милиона динара сваке године. Одакле? Одакле 15 милиона сваке године? Додуше, прошле године је направио плус од још неких 300 хиљада. Дакле,15 милиона и 400 хиљада, свака му част. Одлично послује. Одлично послује, то је онај волонтер који је уписао себи неколико некретнина у Београду, па вас води, као ваш градоначелник у том малом већу. То је што се тиче вашег лидера.

Онда, пошто зна да све ради како треба, онда од једном 2022. године, 21. јула, дакле, доноси се решење у АПР-у да се брише из регистра Добрица Веселиновић.

Значи, паре узме до 2022. године, узме паре за кампању, а онда нестане волшебно.

Имам последње фантомско удружење. Он ми је најмилији, пошто у тренутку када смо говорили на Јавном сервису о томе је брже боље отишао у АПР и поднео, такође, да се брише из регистра.

Сад ћу, па ћемо да полемишемо о томе.

Господин Радомир Лазовић који има, замислите, на том удружењу 12 банковних рачуна. Дакле, Биљана је мало боља од свих њих, има 22. Господин Лазовић има 12.

Кажите? Кажите шта је смешно?

То су комплекси из затвора који су покупљени.

Господин Радомир Лазовић на свом фантомском удружењу бележи 10 милиона више него годину дана пре тога, 25 милиона страних донација, што од Рокфелера, што од не знам ни ја којих других институција и института. Свака вам част.

Моје питање гласи – док се ви овде срчано борите за владавину права…

Наравно да је забрањено законом, али је забрањено законом политичке странке, али они користе фантомска удружења на своје име да прикупе донације и на тај начин изађу на изборе.

Само су ова три мускетара у 2021. години, дакле говорим о свим донацијама, успели да инкасирају негде око 730 милиона динара, што је негде око 640 хиљада евра.

Честитам вам стварно на томе, успели сте да убаците значајне донације у Републику Србију, али бавећи се политиком и рушењем власти, рушењем државом.

Ви да се бавите државним поретком, то неће моћи јер се кроз вас неко други бави државом и не дај Боже да једног дана се ви нешто питате у овој земљи, ништа неће остати. У једном дану ћете све срушити, камен на камену неће остати.

За крај, у наредном периоду поднећу Предлог измена и допуна једног конкретног закона, зато што ћу тражити да сви ви који примате донације из иностранства, јавно овде покажете грађанима Србије, које ви заступате, дакле постоји један сектор који ви заступате, пошто им тражите и жицкате по 100 динара, 1.000 динара да вам уплаћују на „Не давимо Београд“, на ту вашу такорећи политичку организацију или удружење, да кажете од кога узимате из иностранства финансијска средства и на који начин ви планирате да разарате Србију.

Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Повреда Пословника, Миодраг Гавриловић.

Још једном се пријавите само, молим вас, господине Гавриловићу.

МИОДРАГ ГАВРИЛОВИЋ: Члан 107. став 2. На седници Народне скупштине није дозвољено непосредно обраћање народног посланика другом народном посланику.

Морам да кажем да смо имали својевремено дискусије на Правном факултету баш о овој теми. Нико то до сада није поменуо. Врло је важно да не постоји лични однос и расправа у овом дому.

Прошли пут је ваша колегиница Ковач интервенисала на прави начин. Мислим да би тако требало и ви да поступите. Ово је било, заиста, непримерено да један дуги период сви слушамо обраћање лично један другом.

Молим вас да следећи пут интервенишете у том случају.

Тражим да се изјасни Народна скупштина.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем се.

(Биљана Ђорђевић: Реплика.)

Реплика, Биљана Ђорђевић.

БИЉАНА ЂОРЂЕВИЋ: Захваљујем.

Желела бих да прочитам неке информације. Финансирање Српске напредне странке из јавних извора, по Агенцији за спречавање корупције, је током 2021. године од стране Републике, АПВ-а и локалних самоуправа добила, сада станите, збуњена сам овим цифрама, 1.047.157.441,22 динара за редован рад. Од тога је из буџета Републике Србије добила, опет сам збуњена овим цифрама, заборавила сам математику одједном, 910.224.089,70 динара за редован рад.

Финансирање Фондације за српски народ и државу. Током 2021. године Фондација је донацију добила од 110.344.000,00 динара. Имена донатора нису позната. Нису у питању донације из буџета. Током 2022. године 5.015.000,00 динара.

Само једно питање - да ли ћете можда у часопису „Напредак“ ове Фондације за српски народ и државу објављивати радове будућих истакнутих правника? Хоће ли то бити њихове референце стручне и научне којима ћемо бирати њих за истакнуте правнике у овој Скупштини.

Што се тиче удружења где сам ја чланица Управног одбора на волонтерској основи, удружење се бави правима избеглица, расељених лица и са Косова и Метохије,,сиромашних, искључених, маргинализованих, да имате икакве доказе, поднели бисте то некаквим кривичним пријавама, министарка Поповић то подржава, али нисте.

И прошли пут када сте то радили, управо су вам представници удружења тражили да негде докажете нешто што су радили мимо закона. Нисте у стању. Само можете да говорите овде, јер вас штити имунитет, али неће ни то трајати довека.

ПРЕДСЕДНИК: Повреда Пословника, Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, повређено достојанство Народне скупштине, члан 107.

После ове хистерије имам и обавезу да образложим зашто је то, госпођо председавајућа, учињено.

Дакле, претходна госпођа је прочитала финансирање политичких странака које је апсолутно регуларно и односи се на резултате избора, односно финансирање политичких странака и политичких субјеката на основу резултата на изборима.

Само да вас подсетим, пошто су они блиски жутим странкама, да смо ми тај износ пре неколико година преполовили. Иначе би Српска напредна странка, у чију сам се корист ја одрекао примања из државне касе, далеко више примала, дакле дупло.

Али, зашто је повређено достојанство? Разлог је, рецимо, члан 12. Закона о финансирању политичких активности. Отуда та хистерија. Каже – забрањено је финансирање политичких субјеката од страних држава, страних физичких и правних

39/2 ГД/ЛЖ

лица. Они сами причају да их финансира Рокфелер, Абази итд. Тиме су прекршили закон, члан 12, о финансирању политичких активности.

Став 2. каже – прилог који међународна политичка удружења дају политичком субјекту не може бити у новцу, а они искључиво примају новац, а по количини хистерије која је овде била присутна пре два минута верујем да тај прилог није у новцу, већ у нечем што мене подсећа на нешто бело.

Хвала.

Не тражим да се гласа.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем, господине Ристичевићу.

Реч има Марина Рагуш.

(Радомир Лазовић: Јавио сам се за реплику.)

Пун је систем. Морате сачекати ред. Нисте ви ексклузивно овде ушли малочас, па одмах добили право на реч.

Сачекајте мало, неки ред постоји.

(Народни посланик Радомир Лазовић добацује из клупе.)

МАРИНА РАГУШ: Све је у реду, али ја не дајем реч.

(Народни посланик Радомир Лазовић добацује из клупе.)

Није лоше. Да вам кажем, добићете свој простор када председавајућа одлучи о томе.

Наступ није лош за стендап комедију, само сте омашили публику. Овде су посланици. За стендап комедију можда може да прође, али само мало имајте стрпљења. Добићете своје време.

(Радомир Лазовић: Немам стрпљења.)

Добро, ако немате стрпљења, сада трошите моје време. Ја сам добила сам реч.

(Радомир Лазовић: Не трошим ја ваше време.)

Признаћете да ја баш не давим све вас честим говорима.

Оно што ми је било битно да кажем, а тиче се госпође министар, која је само на један тренутак била одсутна, не видим у чему је проблем уколико је Министарство правде добило од Агенције за борбу против корупције у тако брзом року мишљење о коруптивним ризицима.

На том јавном слушању смо били и ви и ја. Господин Ненадић из Транспарентности је изнео тај аргумент као недостатак у смислу да га није видео на званичном сајту Министарства правде и пошто смо добили тај документ, где је проблем? Па, можемо само да поздравимо експедитивност и узимање у обзир аргумент од стране организације Транспарентност Србија.

Када је реч о Одбору за правосуђе и атмосфери која је владала, како сте рекли и поменули шта је председник говорио, хтела бих да вас такође подсетим да је и ту испоштована процедура, а ви говорите о човеку који је јавно изложио своје неслагање са променама Устава у области правосуђа, тако да не разумем уопште шта сте хтели тиме да кажете.

Кончано, колега је говорио о финансирању невладиних организација. Дакле, људи, ништа није спорно. Ви то радите по закону, али се ради о следећој чињеници. То што сте рекли колико Српска напредна странка добија из буџета Србије, па добија од стране своје државе. То што сте навели једну организацију која се бави такође српским друштвом, па добија из буџета Србије. Овде се ради о буџетима других држава или приватних организација. Све то знамо.

Такође, један од аргумената и ја бих заиста желела да и госпођа министар, јер ипак је највише упућена у то, говори о томе, а тиче се Министарства финансија и финансирања правосуђа, јер се то неретко спочитава као основ да ће господин министар финансија да контролише на тај начин судије и тужиоце. Ако следимо ту логику, онда господин Синиша Мали контролише, такође, и све вас из опозиције, јер ви из једног буџета Републике Србије добијате, као и сви ми и сви грађани Републике Србије новац.

Госпођо председавајућа, хвала на стрпљењу и на времену.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

Морате да разумете, господине Лазовићу, да је систем био пун и пре него што сте ви ушли у салу.

Молим вас само мало стрпљења. Добићете прилику да одговорите.

По редоследу, госпођа Мариника Тепић.

Да ли и даље желите да говорите?

(Мариника Тепић: Да.)

Изволите.

МАРИНИКА ТЕПИЋ: Претходни говорник, не знам тачно како се зове, мислим Тодоровић, који је отворио врло занимљиво питање по овом амандману, иако није тема уопште, јесте управо финансирање удружења грађана и сада интерпретације којима се алудира опет да је неко овде плаћен из иностранства, да чини нешто супротно интересима сопствене државе, пошто ви никако да схватите да није интерес Републике Србије и њених грађана само оно што чини Српска напредна странка, него и сви ми који се упињемо да Српска напредна странка не води више ову државу, па бих ја, на пример, могла да интерпретирам управо ову фондацију Удружење грађана за српски народ и државу, фондацију Српске напредне странке. Осим тога, да питам, на пример, по ком основу се тачно финансира, у ком износу се тачно финансира. Могла бих да алудирам да је директорка те фондације први човек у граду Београду за издавање грађевинских дозвола, односно за легализацију нелегално изграђених објеката. Надам се да то сви знамо.

Сад бих могла рецимо да закључим да ли је могуће да из врло сумњивих послова који се у том процесу стицања дозвола за урбанистички хаос који је у Београду, за урбанистички хаос, да ли постоје, рецимо, коруптивни елементи, па се на тај начин можда финансира ова фондација, али ја то нећу урадити, јер ми нисмо као ви, господо.

Нама је овде у интересу да разговарамо о правосудним законима којима нажалост одржавате хаос у правосуђу, доминацију извршне власти над правосудном влашћу, што је катастрофа. Одржавате, као што сам рекла и у свом излагању, нелегалност, нелегалност као стил живота политичког врха овде у држави. Имаћемо најсиромашније судије и најсиромашније тужиоце, а истовремено најбогатије министре и политички врх у Србији.

То је тема овде. То је тема овде, а ви који управљате овом фондацијом… Нико не зна по ком основу, нико не зна по ком основу. Ја знам само за срамоту какав је концерт за Београђане и за децу Београда приредила фондација, да постоје неке етичке комисије тај концерт би био забрањен. Забрањен, да не помињем естрадне звезде шунда које су овде ђипале за децу. Срамота, који треба само у ноћним клубовима, евентуално, да раде. То је допринос ове фондације и поклон Београђанима био. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Марина Рагуш, право на реплику.

МАРИНА РАГУШ: Госпођо председавајућа, хвала.

Не ви сте све потпуно погрешно разумели, као и увек. Напротив, ми се радујемо сваком финансирању споља зато што то обогаћује наш буџет. За све те активности невладине организације морају да воде добро своје књиге. То све даље улази у наш порески систем и нама је драго. Само ми желимо на назовемо ствари својим именом. То апсолутно не значи лудирање да неко на било који начин ради против државе, него се прави разлика. Ко се финансира из иностранства, а ко се финансира из буџета Републике Србије?

Када је реч о организацији коју сте поменули, па зар по Закону о финансирању политичких странака политичке странке немају обавезу да потпомажу такву врсту активности и удружења. Дакле, опет све из буџета Републике Србије.

Када је реч о политичком утицају на правосуђе, тј. на судије и тужиоце, па госпођа министар присутна, и мислим да вас то и највише боли, биће упамћена као министар који се изборио за независно судство и самостално тужилаштво, а сложићете се да је то основ владавине права.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем, Марини Рагуш.

Право на реплику има Радомир Лазовић.

РАДОМИР ЛАЗОВИЋ: Дакле, дошао је и тај тренутак да мало после пет ваших говора можемо да одговоримо на неке ствари. Нема везе, нема проблема.

Дакле, ово што чујемо овде - овако је најгоре и највеће подметачине и нешто што онако један потпуно, не знам како бих рекао, ниво, није страно. То ради и госпођа Брнабић када је питамо о поскупљењима, када је питамо о томе колико кошта сада пилетина, павлака или паштета, када кажемо да је храна поскупела 50%, када кажемо да су енергенти поскупели 50% или 100%, када кажемо да су кирије поскупеле и до 100%...

(Верољуб Арсић: Зашто те плаћају странци?)

Она каже управо то – ви радите за страни фактор. Када Синишу Малог суочимо са тим да пола милиона људи живи испод границе сиромаштва, а да је два милиона људи на граници сиромаштва, знате шта он каже? Плаћају вас странци.

(Верољуб Арсић: Јесте.)

Због тога смо поднели и интерпелацију којом желимо да Синиша Мали поднесе оставку због тога.

Када питамо ко је рушио у Савамали, знате шта чујемо од Вучића? Чујемо Рокфелер вас плаћа, Сорош вас плаћа, али то је било пре ово за Сороша, пошто је он сад добар са Сорошем онда само сада Рокфелер одједном. А знате ли зашто је то проблем? Мени није то проблем да људи као што сте ви тако нешто говоре. Мени је проблем зато што те ствари завршавају као оптужбе, као да рушимо државу, да смо издајници, да смо плаћеници.

Хајде мало, камермане и режисеру, прикажи овде, покажи своју вештину као што показујеш када дотична страна приказује своје графиконе. Ево како то изгледа, насловне стране, каже Сорош платио милионе…

(Председавајућа: Време.)

… ЦИА убијање Вучића, линчовање Синише Малог. Ето тако то изгледа, а сада ћу користити време даље.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Не можете да користите време даље. То тако не функционише. Опет вас подсећам да мало прелистате Пословник.

(Радомир Лазовић: Ако се ви плашите мене, нема проблема.)

Право на реплику Ђорђе Тодоровић.

ЂОРЂЕ ТОДОРОВИЋ: Захваљујем, потпредседнице Божић.

(Радомир Лазовић: Чиме сам га поменуо?)

Реплика на помињање.

Закључивали сте ви много тога, госпођо Тепић. Закључивали сте ви много тога од Моровића…

(Народни посланик Радомир Лазовић добацује.)

Јел може да се смири, господин Лазовић, некако, на неки начин?

Захваљујем.

Закључивали сте ви много тога, госпођо Тепић. Закључивали сте ви много од Моровића и од ових беба ослободиоца и од праћки. О свему сте ви закључивали и видели смо какви су ваши закључци.

Што се тиче финансирања, боље ви да кажете како сте се ви финансирали пре него што сте дошли на државне јасле. Дакле, како су вас финансирали из „Мултикома“?

Што се тиче финансирања СНС, па јасно каже закон који сте ви донели, Закон о финансирању политичких активности, о томе колико и како, и то ДРИ, такође, проверава како се финансирају политичке странке, али СНС се не финансира из иностранства као ова удружења о којима сам ја говорио, фантомска удружења која су сакривена за која не знате ко су њихови власници до тренутка док се не избришу из регистра, оног тренутка због Александра Вучића и смањивања цензуса на 3% добију прилику да се први пут запосле. Ту говорим о људима који су малопре говорили.

Када говоримо о томе ко ће да води државу, то нећете никада одлучивати ви, ви и вама слични. То ће одлучивати грађани Србије, а грађани Србије су јасно рекли, на изборима показали, 2,2 милиона људи, грађана Републике Србије дало је подршку политици председника Александра Вучића да идемо даље са њим у нове победе, да водимо Србију напред и да можемо да се боримо и на међународном плану и да можемо да повећавамо плате и пензије, да градимо нове путеве. То је политика за коју су грађани гласали. Још једном подвлачим, нећете ви одлучивати, већ грађани Србије. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Само вас молим да се уздржите од тога да вичете време. Нема никакве потребе заиста. Постојимо и радимо управо по том основу како бисмо свима обезбедили право на реплику и обезбедили време које свака посланичка група има и које дугујемо сваком посланику по реплици. Немојте испод два минута бити толико некултурни и провоцирати на овај начин.

Закључили смо, господине Лазовићу, овај круг реплика.

Прелазимо на амандман, па ћемо даље наставити.

На члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици Селма Кучевић, Енис Имамовић, Александар Оленик и Шаип Камбери.

(Радомир Лазовић: Што ми нисте дали реч?)

Јесте ли се јавили по амандману?

(Радомир Лазовић: По амандману сам се јавио. Немојте…)

Како? Нисам вас добро чула. Зашто се правим…

(Радомир Лазовић: По амандману.)

Реч има Радомир Лазовић, по амандману. Упристојите свој језик.

РАДОМИР ЛАЗОВИЋ: Дакле, овде очито мора да се води велика борба да би човек добио најосновнија права која су законом, Пословником и Уставом прописана. Дакле, овде изгледа да ви морате стално са неким да се нешто препуцавате не би ли вам се омогућило оно што би требало да буде право сваког народног посланика.

Оно што ми је важно да кажем овде, а када говоримо о реформи правосуђа. Када каже госпођа Марина Рагуш, то је, како сте рекли, министарка која се изборила за независно правосуђе, не знам које сте већ квалификације рекли, па мислим, ево, шта људи могу да помисле сем да вас питају – како онда Александра Вулина који није био у стању Агенцији за борбу против корупције докаже одакле му 205 хиљада евра ништа нико више не пита о томе? Како не знамо где нам је два минута снимка са рампе у афери Дољевац? То је потпуно једна велика мистерија нашег правосуђа. Како онда од 2016. године и рушења у Херцеговачкој улици, онај један човек из полиције што је, ето, случајно се нашао, да му име помену, нико други ништа није одговарао, иако је председник овде пред свима нама говорио да су управо Синиша Мали и највиши врх града Београда умешан у рушење у Херцеговачкој? Рекло би се да ту има нешто што можда значи да ово правосуђе о коме говорите и није баш најбоље.

Са друге стране, сетимо се „Крушика“, повлашћеним клијентима продавање оружја, сродни производи по ценама нижим од цене коштања и, наравно, ГИМ министра Стефановића, који је у томе свему укључен.

Да не говорим ја превише о „Јовањици“, довољно се овде говорило о свему, Колувија, који, ето, стоји, ништа се не дешава и ми дођемо сад до тога да ви оцените правосуђе као да сјајно ради. Дајте, молим вас, људи.

Хајде да погледамо шта се дешава када дођемо до тога како то сјајно правосуђе ради. Дођемо до тога да ваши пријатељи, ваши бизнисмени и ваши тајкуни пролазе како хоће у овој земљи, закони не важе за њих. Њих не можете истерати на суд. Они ведре и облаче овом земљом. И ви ми кажете нешто о правосуђу. А шта ћете сада? Шта нам носи будућност? Сада ћете још већу контролу над тим истим правосуђем да имате.

То је позадина ових закона о којима говоримо. То је идеја због чега се мењају ови закони. То је оно зашто имате хиљаду амандмана, а не зато што је неко предложио можда више од неког другог, него зато што вам ништа не ваљају ови закони, зато што иду у правцу приватизације правосуђа, господо. Ето, то је резултат вашим бављењима законима и правосуђем. Браво!

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Ја морам само да приметим да од свега што сте говорили, најмање сте говорили о теми. Тако да немојте молим вас о амандманима.

(Радомир Лазовић: Не морате ви ништа…)

Не, нисам вас чула, морате то мало гласније. Нисмо навикли од вас да тако будете тихи, па не можемо да вас разумемо.

Колико видим у систему, две повреде Пословника.

Миодраг Гавриловић жели повреду Пословника. Изволите.

МИОДРАГ ГАВРИЛОВИЋ: Повређен је члан 107, поново, да није дозвољено непосредно обраћање народног посланика другом посланику. Нисте указали.

Члан 106. став 1. – говорник може да говори само о тачки дневног реда о којој се води претрес. Ни то нисте указали.

Члан 103. – народни посланик има право да усмено укаже на повреду поступања председника Народне скупштине, у овом случају вас, ако сматра да није у складу са овим одредбама овог Пословника, а нисте ми дали одмах да рекламирам Пословник.

Члан 104. – ако се народни посланик у свом излагању на седници Народне скупштине увредљиво изрази о народном посланику који није члан исте посланичке групе, наводећи његово име, презиме или функцију – нисте реаговали.

Молим вас, можемо и даље да набрајамо.

Мислим да треба да се сконцентришемо на тему и аргументе. Лично препуцавање јесте део наше политичке борбе, али мислим да би требали да реагујете. Ви сте сад председавајућа свих нас.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Да ли желите да се Скупштина изјасни? (Да)

Повреда Пословника, Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем.

Даме и господо народни посланици, рекламирам члан 103. и 107.

Мислим да је господин Лазовић поново повредио достојанство Народне скупштине.

Госпођо председавајућа, он је овде набројао неколико судских поступака који су у току, а набројао је и неке који су завршени. Рецимо, случај „Дољевац“, где је, ваљда, по њему, неко прихватио неку вишегодишњу робију зато што је волео господина Бабића или не знам шта још.

Такође, поменуо је „Јовањицу“. „Јовањица“ се налази од мог села пет до шест километара. То је једно време био произвођач поврћа и оног тренутка када је прешао на производњу марихуане, која је производ за који бих ја могао рећи да користе управо неки који му замерају на томе, у том тренутку је ова власт извршила хапшење свих оних који су били сумњиви у том случају који многи зову „Јовањица“.

Шта је требало још нека власт да уради, а при томе, госпођо председавајућа, не чујем осуду, рецимо за Дарка Шарића, који је за време бивше власти која је њему блиска био највећи инвеститор у држави Србији за време власти бившег режима. Али, он се окомио на „Јовањицу“.

Још нешто да кажем. Колико они знају уопште о индијској конопљи говори следећа чињеница. Он и онај мали „Поздерац од Трстеника“, Мирослав Алексић, тврдили су да су саднице конопље биле старе више година. Само да вам кажем, с обзиром да се бавим пољопривредом, конопља је као кукуруз, једногодишња биљка и никако не може да траје и да остане више година. Дакле, то је као биљка једногодишња култура, али ето колико они знају о случају „Јовањица“, да су рекли да су саднице биле старе три, четири или пет година.

Молим вас да у следећем неком његовом обраћању примените неке одредбе из члана 108, члана 109, с обзиром да ја не видим на који начин ћемо изаћи из овога уколико он тако настави. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Да ли желите да се Скупштина изјасни? (Не)

Реплика, Марина Рагуш.

МАРИНА РАГУШ: Хвала, госпођо председавајућа.

И ја сам мало пре била избрисана из система, просто чињенице ради, а хтела сам реплику, јер сте ме поменули више пута. Али, то су правила, важе за све.

Рекох, такође, мало пре, није лоше за стенд-ап комедију, али сте омашили публику. Да се бавимо мало чињеницама, везано за Вулинов стан, њега најчешће помињете, а ја волим само чињенице.

Агенција за борбу против корупције је након провере Вулинове имовине у децембру 2015. године, да вас подсетим, господин Вулин је купио стан 2011. године, тада СНС није била на власти, пријавила министра Тужилаштву за организовани криминал, под сумњом да је починио неко кривично дело. Две године касније Тужилаштво је обуставило поступак, наводећи да није утврдило да је Вулин извршио кривично дело из њихове надлежности. Тадашња директорка Агенције за борбу против корупције је рекла новинарима у Београду да је Агенција 2015. године проследила извештај о том случају надлежном тужилаштву и да је то једини механизам на питање када је реч о одлуци Тужилаштва о обустављању истраге, која је достављена Агенцији, потврдила да су то механизми које једино Агенција може да искористи. Дакле, толико о чињеницама.

Сад да се вратимо на ону суштину, на ваш „модус операнди“. Ви овде заправо хоћете да кажете да ми владамо судијама и тужилаштвом, да се све то креће у коруптивним круговима, јел тако? Па онда тужилаштво истражује тадашњег нашег актуелног министра, Агенција две године води поступак против њега и ви причате о аутократији, о партократији?

Уколико желите добро овом друштву, као што кажете, па и кроз своје невладине организације се трудите да дођете до сваког грађанина, онда бих вас молила да надаље, грађана ради, баратате само чињеницама.

Још једна ствар и завршићу тиме, сваки пут кад будете типске говоре, утемељене на неистинама, понављали, свако од нас ће вам одговарати. Да поновим још једном, грађана ради, за све поступке који су били поменути и за све ваше тзв. афере, госпођа министар правде је неколико пута врло прецизно, чињенично утемељено, одговорила на тему свих поступака.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Реч има Данијела Несторовић. Изволите.

ДАНИЈЕЛА НЕСТОРОВИЋ: Ја ћу користити време овлашћеног представника, уколико дозволите. Просто, хтела сам само поново да апелујем на колеге. Хајде да се сконцентришемо и причамо о конкретним стварима. Овакво омаловажавање и вређање једни других заиста неће довести нигде.

Конкретно, амандмани који су уложени, нису уложени да би се било ко овде малтретирао. Амандмани су били врло конструктивни, предложена су врло конструктивна решења. Е сад, то што је мишљење Министарства правде или мишљење било кога овде од вас, негативно у том контексту, не значи да су ти амандмани били лоши.

Ако би смо свели ово наше време на практично омогућавање да се саопшти шта је то било конкретно циљ тих амандмана, онда би смо имали једну конструктивну расправу и не би смо трошили време ни овом народну, а ни нама.

Оно што сам хтела да напоменем је заправо једна битна ствар. Оваква обједињена расправа, каква је данас, заправо обесмишљава читав овај процес где народни посланици могу на адекватан начин да изнесу било какву конструктивну критику или бар да објасне и предоче гађанима Републике Србије шта су то били њихови амандмани, шта су грађани Републике Србије овима амандманима захтевали од Министарства правде и какве су то биле критике, па ће народ проценити да ли је то било позитивно или негативно?

Наиме, један од наших амандмана је био управо и тај амандман који се односио на јавност у раду Високог савета тужилаштва.

Тај наравно амандман је одбијен без икаквог неког детаљнијег образложења, иако се у самом закону, односно у Предлогу закона напомиње и прокламује начело јавности у раду Високог савета тужилаштва нигде се не прецизира на који начин и како ће то бити јавни њихов рад.

Наиме, имали смо податак, који је изнет и у јавности, приликом јавних расправа, да Високи савет судства и Државно веће тужилаца у периоду од априла 2021. године до 2022. године није омогућило ником од јавности да присуствује њиховим седницама. Питање за Министарство правде је заправо - зашто се то десило? Зашто на чело јавности смо прокламујете на папиру? Зашто на чело јавности представља мртво слово?

Јако је битно да грађани Србије знају какве се одлуке доносе у Високом савету тужилаштва, у Високом савету судства, управо из ових разлога, о којима и ви сви овде причате, да неће бити политичког утицаја, да неће моћи да се манипулише избором истакнутих правника, итд. Онда, господо драга, ако бисмо желели да отклонимо такве малверзације, омогућите јавности, омогућите медијима, омогућите стручњацима, да присуствују седницама, како би грађани Републике Србије били заиста сигурни у оно што прокламујете свакодневном политиком.

Нећу дуго трошити ваше време. Чула сам данас једну јако занимљиву, односно, две занимљиве информације. Прва је да ће нам се председник Републике обратити у 18 и 30 часова, вероватно ћемо сазнати нешто сензационално, и један од колега нам је данас напоменуо да су најбољи резултати у области криминала постигнути за време Српске напредне странке. Колега није тренутно ту, жао ми је, вероватно је био лапсус у питању, али је жива истина. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Реч има министарка Маја Поповић.

МАЈА ПОПОВИЋ: Ако могу да одговорим само на питање посланице.

Хвала вам што сте поставили ово питање, имајући у виду да је на радној групи расправљано да ли то треба да буде део норме законске. Међутим, дошло се до закључка да је то неопходно прецизирати подзаконским актима, јавност рада како ВСТ, тако и ВСС, односно Високог савета судства и Високог савета тужилаштва.

Мени сте поставили директно питање. Ја не председавам радом ни једно ни другог савета, тако да то питање евентуално можете да упутите председницама савета. Нисам сигурна да сам обавештена уопште да је било ко желео да присуствује раду, али у сваком случају у наредном периоду ће бити омогућена јавност рада ова два савета, јер то је управо у духу уставних амандмана и ових законских промена, како би сви грађани и сва заинтересована лица могла да чују разговор са кандидатима и да процене да ли ти људи у савету раде на адекватан и квалитетан начин. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

По амандману се јавио Светозар Вујачић.

СВЕТОЗАР ВУЈАЧИЋ: Хвала.

Уважена председавајућа, поштована госпођо министарско и господине помоћниче министра, хоћу одмах да кажем да сам затечен, запањен и изнађен данашњом дискусијом, јер су се више од пола говорника, овде мислим на опозицију наравно, јављали а да нису видели Правни факултет изнутра никада и они су у ствари стручњаци опште праксе. Они све знају, а у ствари ништа не знају и такве су им и дискусије и такве су им дискусије биле.

Хоћу да кажем да је ова реформа један велики искорак и једно цивилизацијско решење. Смејте се. Па ви се смејете зато што не знате, разумете, ни шта се мења, ни шта се не мења, какво је било, какви су били проблеми у правосуђу, како ћемо их превазићи са овим новим законским решењима и ви само можете да се смејете ко луд на брашно. Јел тако? Зато сам и рекао да нисте видели Правни факултет изнутра. Ви сте мени смешни као што бих ја био смешан рецимо проф. др Ђукићу када бих му причао о ортопедији. Разумете? Ето баш тако. Да нађем добар овај…

Пазите, избор судија и тужиоца је измештен из Скупштине. Ви нисте свесни колики је то историјски искорак. Ми смо се као владајућа странка, како власт одрекли једног великог овлашћења, а то је да бирамо судије и тужиоце, али ви то не разумете. Ви и ту налазите грешке, разумете, и питате се зашто то радимо.

Мислим, колико ја знам и колико ја пратим Упоредно право, са 40 година стажа адвокатског, да то ниједна земља у Европи није урадила никада до сада. Тамо судије и тужиоце бирају и министри или председник државе или неки савети итд. Директан уплив власти у избор судија и тужиоца. Ми више са судијама и тужиоцима немамо никакве додирне везе. Јел тако? Можемо само да им кажемо – добар дан, ако их сретнемо на улици под условом да их познамо.

Други велики искорак је укидање првог избора судија и тужиоца на три године. Ови који су изабрани до сада, а још им није истекло три године, ВСС је донео одлуку одавно да се има сматрати да су изабрани на неодређено време, односно трајно. Значи, они неће бити предмет поновног избора када им прође три године, о чему би Скупштина по садашњем решењу опет морала да решава, шта је исто велики искорак. Окончање предмета у року од годину дана је страховито важно. Ви то не знате јер нисте у суду и не знате да неки поступци трају три, пет, седам, 10. Мени је рецимо за проф. др Старинковића, легенде београдске неуропсихијатрије, књижевника, директора Болнице „Свети Сава“ кривични поступак трајао 22 године. Човек је умро од муке када је окончан тај поступак јер је био честит, разумете, и једва је то издржао. Двадесет две године. Да вам кажем како је било.

То више неће моћи. Нормално, и биће ту предмета мало тежих, мало сложенијих, биће ту опструкције, не долазе сведоци, не долазе окривљени и моћи ће да траје и годину дана, и више од годину дана, али ће председници судова морати о томе писмено да обавештавају некога, највероватније судије председника, а председник министра.

Значи, биће неке контроле за предмете који трају дуже од годину дана. Значи, добићемо потпуно независне тужиоце и потпуно самосталне судије. Судија ће бити несмењив и тужилац до краја његовог радног века под условом да не учини неко велико… Мислим, то из ваших редова када би се неко изабрао он не би био несмењив и трајно на тој функцији, јер би сигурно за време свог мандата учинио неко кривично дело. Разумете? То важи за поштене, савесне грађане ове земље и они немој да се брину.

Са друге стране, нећу да се понављам јер већ три дана говоримо исте ствари, тако да ја нећу говорити о детаљима, о стварима конкретним, већ направићу само једну паралелу са вама, са вашом влашћу и са вашим претходницима. Сетите се само шта сте ви радили и какву сте ви реформу извели 2009. и 2010. године у односу на ову нашу реформу коју ми спроводимо ових дана. Ви сте 900 људи и преко 100 тужиоца у току једне ноћи оставили без посла. Да буде трагедија још већа, ту је било 30% брачних парова, муж судија, жена тужилац, имају двоје деце школског узраста. Имао сам доста тих случајева где сам људима давао новац да преживе. Нису имали једноставно пара да преживе. То је урадила једна комисија. Састала се ноћу Ната Месаровић, овај несретни Ристић из Ниша и овај овде из Београда, овај наш стручњак, Константиновић, бивши адвокат, разумете. Само се звао адвокат. Иначе, никакав адвокат није био. Они су пером, једним општим актом навели 1.100 судија и тужилаца, не појединачно него општим актом. Потписали и то више нису биле судије. Нормално да је то пало пред Уставним судом, али требало је издржати две, три године те неправде, не немаштине материјалне, разумете. Сви они су враћени.

Сада ми плаћамо то и дан-данас. Та средства која смо ми њима дали на име надокнаде нематеријалне штете. Ви кажете – задужили сте се. Па јесмо, јер сте нас ви задужили са таквом реформом правосуђа.

Да ли да вас подсећам на вашу чувену акцију „Сабља“, чувену акцију „Сабља“? Ја сам морао да имам невероватну везу да уђем у затвор да посетим притвореника. Ви сте били забранили, ваш, кажемо о мртвима све најбоље, не, онако како заслужује, тада је био министар Батић, он је забранио било какве посете затвореницима, притвореним лицима, родбини и адвокатима, ма свима живима, није нико смео да приђе.

Када је био митинг Радована Караџића у Београду, ја сам био његов адвокат, ја сам био говорник на том митингу. Ми смо се договорили да идемо до Дома омладине да направимо шетњу, полиција је насрнула и убила је Ранка Панића. Као што знате, до сада се не зна ко је извршио то дело. Ослободили сте 1.300 Шиптара, плус 11 које је ослободио ваш судија Мајић.

И завршићу с тим, ви се сваког дана позивате на вашег човека, на вашег миљеника, на вашег, рекао бих, спонзора и финансијера Беливука и Марка Миљковића и предочавате да је то наш човек, да је то мој деда, јел тако, да је мој стриц и није вас срамота, ето чиме се ви бавите. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Повреда Пословника.

ТАМАРА МИЛЕНКОВИЋ КЕРКОВИЋ: Уважени председниче и поштоване колегинице и колеге, више пута ових дана од како расправљамо о стручним стварима, односно о законима који уређују правосуђе, који ће оставити велики утицај на животе грађана Србије, и то погубан, како мислимо ми са ове стране.

Слушам непрестане увреде члановима опозиционих странака, односно опозиционих посланичких клубова који редом износе исте примедбе.

Последњи говорник је повредио члан 107. о достојанству Народне скупштине, јер је све време вређао опозиционе посланике да не разумеју ништа, да нису видели унутрашњост Правног факултета, а то је оно што смо чули и од министарке прекјуче, а такође и од великог броја посланика позиције, да ад хоминем нападају онога који износи аргументоване критике.

Много је неистина изречено у, не идем у реплику, али хоћу да кажем да је достојанство повређено и неистинама које се износе и које грађани Србије слушају.

Прво је нетачно да упоредно право европско не познаје овако генијалну измену правосуђа. Погледајте Словенију…

(Председник: Управо реплицирате.)

Дакле, не дозвољавам да се професорима факултета који упоредно право познају десет пута боље од ових критичара ад хоминем…

(Председник: Управо реплицирате.)

… а могу да кажем и министарке која је износила нетачне информације, не дозвољавам овакав начин обраћања. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Добро, и трећи пут управо реплицирате.

То је члан 103. став 8.

Треба ли да се изјашњавамо?

(Тамара Миленковић Керковић: Да.)

Изјаснићемо се.

По амандману, Гавриловић.

(Миодраг Гавриловић: Не, реплика.)

Дао сам вам реч по амандману ако хоћете. Нећете? Добро.

По амандману, Алексић.

МИРОСЛАВ АЛЕКСИЋ: Председниче, користићу време шефа посланичке групе.

Поштовани народни посланици, поштовани грађани Србије, да обавестим чланове СНС и оне који су подржавали ту странку да је у току самоуништење СНС и ми вас нећемо ометати у томе. Нећемо вас ометати у томе јер је то предуслов да изградимо друштво у коме постоји независно правосуђе, у коме постоје институције и државу у којој нема политичких моћника који су изнад институција, у којој нема оних судија, тужилаца, полицајаца који ће поступати по налозима политичких моћника из власти, обрачунавати се са политичким неистомишљеницима, а институције спавати за то време, кад год треба да се процесуира или да се баве неким ко управља државом Србијом и врши власт у последњих десет година.

Знате шта, што се тиче ових уставних промена и ових закона, као прво, уважена министарко, треба да знате да је процес покренула нелегитимна Скупштина, у којој није било опозиције када је референдум покренут и када су усвојени закони.

Даље, сви, укључујући и вас који данас чините институције и ћутите на урушавање и потпуни слом институција у држави Србији и правосуђа, сте директни саучесници. Доћи ће време за подвлачење црте и свођење рачуна. Сви ће одговарати. Ко је професионално обављао свој посао нема чега да се боји, а ко није, и те како да ће требати.

Сада ћу вам рећи како изгледа ваше правосуђе, чији сте ви министар. Рећи ћу и вама, слушајте, полако, немој да сте нестрпљиви толико. Сваки пут када упирете прстом у било кога овде у опозицији и говорите како су украли, како су криминалци, како су издајници, шта год кажете, како су прекршили закон, а ви десет година владате, па пљујете сами себе, говорите о вашој неспособности, говорите о томе да институције или не постоје и не могу да похапсе све нас овде који смо, како кажете, лопови и појели ову земљу. Али ви све лажете, јер да не лажете неко би одговарао за нешто. И кад прозивате мене и кад прозивате друге моје колеге, ви у ствари не схватате да сами себе омаловажавате. Ова јутрос говори о мени ту, о нечему што нема никакве везе са мном, о предмету, госпођо министарка, за који сам ја осудио све дневне листове који су лагали на тај начин о мени и мојој породици.

Председник државе заједно са њима показао је сву своју немоћ и на један бедан начин цитира „Српски телеграф“ из 2017. године, пазите, из 2017. године. То је одговор председника државе на све што сам му рекао о Косову. Цитира овај текст из 2017. године и каже – он је украо, он је лопов. Па то не може у држави где постоје институције и где је председник озбиљан и достојан своје функције, који ће да уважи пресуду правоснажну у име народа, а не да се бори против политичких неистомишљеника лажима.

Али зато са друге стране, када сте ви у питању, када су у питању носиоци највиших функција власти данас у држави, е ту се ћути, ту опозиција клевеће, лаже, измишља. А знате зашто? Зато што нема ниједне институције да да одговор. Ево, на пример, ви сте министарка правде. Јесте ли се заинтересовали шта се дешава у Бору, када Кинези улазе у приватне поседе, њиве, шуме, куће, бесправно, када катастар преко ноћи приватне имовине грађана Србије укњижи на „Зиђин“, а онда ви кажете – па ево, жалите се, тужите, па ћете се изборити за ваша права. Или када у Александровцу грађани против директора „Арматуре“ подносе кривичне пријаве, али се за њега зна да је под заштитом СНС, па судије не могу да реагују, ћуте, пребацују с једног на другог. Јесте ли размишљали о томе? Али можда је то вама далеко. Ја ћу сада да пређем мало ближе, у ваше најближе окружење.

Не знам да ли сте, министарко правде, када сте прихватили ту функцију чули ко је ваш колега Синиша Мали. Или сте можда чули када је у овој држави Србији настао потпуни слом правосуђа и институција које је режим Вучићев бацио под ноге. Знате кад је то било? То је било 24. априла 2016. године, када су током изборне ноћи у центру Београда порушене нечије приватне куће и нечији приватни објекти. До дана данашњег ова држава без институција није рекла ко је крив за то.

Председник државе је рекао да су одговорни неки из врха београдске власти. Ко су ти људи? Синиша Мали био градоначелник. Јесте питали некога? Значи, тада је настао слом државе. Све што је настало после тога је само последица

Знате, тај министар Синиша Мали, који седи код вас, је човек који се хвалио, имате сведочења његове рођене жене, ја ћу вам цитирати шта је рекао, ако нисте упознати да би сте знали да можда нешто покренете. Каже – имао сам проблем неки нису хтели да се иселе. Организовао сам акцију рашчишћавања, дошли су људи усред ноћи, мало смо тамо нешто полупали, ништа страшно нисам урадио, али ја сам све то организовао, ја сам спровео акцију.

Знате, тај исти министар, такође сведочење његове жене, бивши супруг је натерао да потпише лажну пријаву намењену Агенцији за борбу против корупције и 95 хиљада евра да каже како је то наследство њеног оца. Адвокат Синише Малог, Игор Исаиловић јел га познајете? То је један од конселијера мафијашког режима. Знате ко је? Игор Исаиловић његова канцеларија? Ево, он је звао жену Синише Малог и рекао да мора ту изјаву да потпише како не би имао Синиша проблема са Агенцијом за борбу против корупције.

Даље, знате, такође, за тог човека његов колега и његова жена кажу да је са неким Дабићем још 2012. године учествовао у куповини 24 некретнине вредности око пет милиона евра у Бугарској. Јесте чули за то? Тада је био у „Лукоил“.

Или, јесте чули можда за извештај Управе за спречавање прања новца о Синиши Малом? Јесте прочитали то некада? Нисте. Ево, ја ћу вам прочитати. Извештај Управе за спречавање прања новца каже – Мали је под контролом имао најмање 45 рачуна у различитим банкама у Србији, а у тренутку када је Управа саставила извештај 17 рачуна на своје име, најмање један се водио на његову консултантску фирму. Уплаћивао је десетине хиљаде евра непознатог порекла на свој рачун, рачун своје супруге и своје деце. Из офшор зона Британски Девичанских Острва, Линхештајна, Швајцарцке и Хон Конга. Јединим фиктивним послом Синиша Мали је себи уплатио 525 хиљада евра са рачуна у Швајцарској банци на рачуну Србији. Знате, кад правосуђе буде некад поступило по овим пријавама институција у Србији, онда ћете моћи да кажете да нешто радите.

Даље, каже председник државе нешто сам се ја ућутао око Јовањице. Нисам се ућутао ја, ућутала се држава. Да ли знате поштована министарко да две године не може да се одржи припремно рочиште за Јовањицу 2. Осамнаест пута је одлагана. Јел знате за то? Да ли знате можда за то да је цела власт, на челу са председником државе, бранила Предрага Колувију? Ево, видите ја ћу мало да вас подсетим пошто кажете да ја не причам о томе.

Ово је Александар Вучић на привредом кворуму у Москви заједно са Предрагом Колувијом, ево и фотографија Александра Вучића на истом форуму са Предрагом Колувијом иза њега. Овде је говорио и клео се да никада човека није видео ни упознао. Можда је ово нека монтажа, проверите ви то, али није он једини.

Ево, овде имате министра још једног, сад је шеф БИА, напредовао је Александар Вулин. Знате, код вас ко више прекрши закон, ко више украде, ко је већи криминалац он више напредује. Ево, га Вулин са Колувијом бере парадајз на Јовањици и ротквице, извињавам се. Ево, и директор Агенције за борбу против корупције, видите Сикимић и он је код њега исто на Јовањици. Ево, и Бабића, ево Драгомира Петронијевића, сви су ту и Предраг Колувија у просторијама СНС.

Значи, човек кога је обезбеђивало његово имање и производњу марихуане БИА, ВОА, ВБА, МУП Републике Србије, САЈ. Председник државе је овде рекао да је Братислав Гашић, као шеф БИА разговарао и комуницирао са Колувијом. И, шта се десило? Јел га неко саслушао? Не, постао је шеф МУП-а. Јесте саслушали Мирка Шкера можда из БИА? Јесте питали њега шта је он радио са овима из других институција? Нисте. Ћутите, а председник каже – па, нема везе, шта има везе што је имао тону дроге, није никога убио, па шта. Јел те? Па, то може само у приватној држави Александра Вучића, али није наследио. Није ово његова држава. Запамтите то.

И, сви ви који ћутите на такве ствари. Ђукановић који је директно укључен у избор тужиоца који је овде председник Одбора за правосуђе, заступа тог Колувију, ради му кампању по медијима. Па, то ни у Колумбији се никада није десило. То не постоји нигде осим у разваљеној Србији.

Да ли вам је пало на памет можда да се запитате некада „Телеком“ је државно предузеће, да ли сте чули за аквизицију „Телекома“, када је „Телеком“ 500 милиона широко бацио пара грађана Србије, 500 милиона евра, пола милијарде евра на куповину неких малих кабловских оператера. На пример, „Коперникуса“. Да ли сте чули можда радила је то и Државна ревизија контролу и каже, цена која је исплаћена „Коперникусу“, 195 милиона евра, капитал десет милиона евра, обавезе 30 милиона евра, укупна имовина 40, плаћен скоро 200. „Радијус Вектор“, плаћен 110 милиона евра, капитал укупан четири и по милиона евра и тако даље.

Да ли ви схватате да треба да штитите државну имовину и грађане Србије и државу. Шта ви радите? Ко се бавио тиме? Ја поднео кривичну пријаву против тога и друге моје колеге. Да ли је неко поступио? Није, нико, јер не поступате по тим пријавама, односно не реагује нико на те доказе. Да ли сте чули за „Миленију тим“, то су они који су рушили објекте у Савамали. Знате то је фирма, госпођо, која данас приватизује целу Србију и која ниједан једини посао нема на тржишту осим са државом, све послове добија са државом. Кренули су тако што су порушили Савамалу, Синиша Мали им био консултант, његов брат Предраг Мали шетао њихове аутомобиле и живео у њиховим становима и „Миленијум тим“ сада каже, шта где кошта.

Да ли вам је пало на памет да некада проверите како се додељују гасификације по Србији? Да ли има тендера? Да ли су испоштоване процедуре? Где су ти тужиоци? Стотине милиона евра су уговорени послови, незавршене гасификације, паре се дају унапред. Да ли је неко испитивао то? Ћутите, ћутите као заливени. Да ли сте се бавили тиме како је „Миленијум тим“ купио Врањску Бању за два и по милиона, а Министарство привреде бесповратно му доделило десет милиона евра? Бесповратно десет милиона, а платили два и по. То је успешно вођење компаније по напредњачком рецепту.

Или како су купили Институт „Гоша“, Институт „Јарослав Черни“, како раде све послове са железницом, ЕПС-ом, Србијагасом, да видите како то функционише. „Београда на води“, они граде, да не заборавим и наравно национални стадион, ко други да гради, за стотине милиона евра, него „Миленију тим“, али су исто тако и купили винограде Навипове у Лесковцу, то су они знате које је обилазио председник Вучић и сликао се у тим виноградима.

Поред тога кажете овде госпођо и ови који бране Беливука, да ли сте чули за убиство на шинама које се догодило 2017. године? Убијен је Властимир Милошевић. Знате ко је за то оптужен? Беливукова група сада. Да ли знате када је опозиција говорила о томе? Године и 2018. и 2019. године и 2020. године, говорили о Беливуку, говорили о везама Дијане Хркаловић са криминалним кланом, Ненада Вучковића, жандарма који је комуницирао са Беливуком. Новака Недића који је комуницирао са Беливуком. Комуницирали су они са Колувијом када се возила дрога УКП стављао таблице на Колувијин аутомобил да их нико не би заустављао. Знате за то? Не, сетили сте се Беливука онда када сте се са њим посвађали, па није он настао сад, он је настао 2016. године.

Па, бисте сада волели да кажете не, Беливук је ваш. Чији? Чији наш? Кад је он настао? Када се говорило о њему? О чему причате ви? Па, покрите се по глави и ћутите. Срамота, људе су убијали годинама, а ви сте ћутали, БИА их пратила, камерама снимали како људи улазе из кућа, излазе из кућа и ћутало се. То је ваше правосуђе.

Знате, да вас обавестим још једну ствар. Ја сам поднео кривичну пријаву против Милоша Вучевића, такође ваш министар за лажно пријављивање о ометање правде у случају Јовањица, када сте на један лажни и сраман начин злоупотребили тужилаштво да вам буде сервис, да би имали основ да тужите мене, да докажете да није Андреј звао Предрага Колувију и то тако што и сами полицајци који су радили истрагу кажу да један телефон није могао да буде вештачен. И нема везе, али је то лажно пријављивање. Нема одговора, нама ничега.

Поднео сам кривичну пријаву са колегама против Ане Брнабић, Зоране Михајловић и Ирене Вујовић, зато што су на Влади Републике Србије прекршили директно закон, усвојили Просторни план за Недељице и за Рио Тинто, супротно важећој законској регулативи и процедурама. Ништа.

Поднели смо пријаву и против „Миленијум – тима“. Знате, колико смо однели? За пуна колица папира против „Миленијум – тима“. Нико није рекао никада реч, нити се јавио.

И сада, све ово што се прича о вашим министрима, о вашим функционерима, знате, када неко врши власт, он треба да буде пример за друге, а не да каже – држте лопова. Ми смо исправни, али ови из опозиције су лопови, они краду, они су ово, они су пљачкали итд. а, министри, а директори могу да раде шта год хоће. И то је могуће само у земљи у којој нема правосуђа, у којој нема владавине права и у којој су разорене институције.

И тиме завршавам, госпођо министарка, слушајте ме добро. Када у једној држави неправда постане закон, онда је отпор обавеза. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: За то су га осудили да је слагао.

Шта је, повреда Пословника?

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, рекламирам члан 107. и одмах ћу почети.

Господине председавајући, у лажи су кратке ноге, али очигледно да је језик дуг. Даме и господо народни посланици у руци су ми уговори зашто је нарушено достојанство.

О криминалу прича особа која има јако лепљиве и дугачке прсте.

(Посланици опозиције лупају у клупе и добацују: Ово је реплика.)

Па држим уговоре и каже да је повређено достојанство и не знам зашто смо ми стрпљиво слушали некога, а чим се ја јавим за реч, урличете, лупа у клупе итд.

ПРЕДСЕДНИК: Само не морате да вичете, и да лупате у клупе, и дивљаштво сваки дан.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: При томе кажу да смо ми то радили.

Кажу, 30. јуна 2009. године Национална служба за запошљавање даје невладиној организацији, Фонд за унапређење ресурса грађана из Трстеника, девет милиона и 328 хиљада и 355 динара, или 125 хиљада евра. Обавезе готово никакве, треба да купе лишће са нешто јавних површина и гле чуда, купе лишће у јулу месецу. Баш чудно.

Истог дана 29. јуна 2009. године, нешто мањи износ зато што је евро у међувремену за тих сат два пао, девет милиона 284 хиљаде и 60 динара. Још 125 хиљада евра.

То говори о части човека који је малопре говорио тако надахнуто, наводном криминалу и при томе лагао, не дај боже колико.

Такође, 4. маја 2011. године, па поново 4. маја 2011, мало му било, па 15. јуна 2011. године рецимо девет милиона и 400 хиљада, па 28.2.2012. године, па 17. априла 2012. године, па 12. априла 2012, ниједан уговор није био лакши од 50 хиљада евра.

Дакле, укупно 685 хиљада евра. Ако СНС тако није ваљао, што се нудио 2016. године да пређе у СНС? Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Значи, све то што сте ми прочитали је образложење за 685 хиљада евра у збиру?

Добро, признајем да нисам знао тачну и детаљну структуру, ја сам само чуо да је то 685 хиљада евра у збиру, али нисам ја , надам се, прекршио члан 107.

(Борислав Новаковић: Све време коментаришете, престаните то да радите, на шта то личи, шта радиш то човече?)

Не треба да се гласа? Не треба.

Шта сте ви хтели, реч по Пословнику?

Новаковићу? Нисте хтели реч, а што онда вичете, што урлате, ако хоћете реч, тражите реч, немојте да урлате. Још вас питам јел тражите реч, ви кажете нећу, него шта, хоћу да вичем.

Шта је све Пословник?

ЈЕЛЕНА МИЛОШЕВИЋ: Уважени председавајући, прекршен је члан 103. дозволили сте народном посланику да злоупотреби Пословник и да кроз повреду Пословника, најбруталније вређа колегу из опозиције и да му реплицира. Када то ураде посланици опозиције, на тридесетој секунди их прекидате. Уважени колега је говорио три минута и нисте реаговали на увреде које су биле упућене колегама из опозиције, нити сте га опоменули да је злоупотребио Пословник и на тај начин реплицирао колеги.

Ја вас молим да се такве ствари не понављају, заиста није фер, јер нама се реч одузима на тридесетој секунди, не могу да кажем да се и са ове стране дешава исто, али колеге преко пута без проблема заврше своје излагање, ви их не прекидате, још их пустите минут дуже. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Ево гледам која је секунда педесета, нико никоме није узео реч у тридесетој, и ви сте завршили своје излагање. Пажљиво сам вас слушао, ви сте сами сели, завршили, нико вас прекинуо није, рекли сте шта сте хтели. Што вичете поново?

(Јелена Милошевић: Зато што сте некултурни, срам вас било.)

Дакле, тражите повреду Пословника, добијате реч, ја вам пружам образложење, ви вичете – срам вас било.

Не морате да тражите гласање, али да се стидите, можете.

Шта је још повреда Пословника? Гавриловићу, изволите.

МИОДРАГ ГАВРИЛОВИЋ: Господине председниче парламента Народне Скупштине, ја опет указујем на повреду члана 27. Пословника. Сада ћу покушати да будем јаснији за разлику од пре. У том члану 27. пише – да сте ви дужни да се старате и у примени овог Пословника и да вршите друге послове у складу са законом, а закон подразумева, у овом случају законодавац, односно онај који је донео овај Пословник, ако мислите да смо ми то раније радили, врло добро знам шта је у питању, целокупни законодавни систем, а не само један одређени закон. Постоји Устав, има га ова држава, где у члану 21. постоји наслов тог члана - Забрана дискриминације, а ви управо то радите, сада да ли вам је јасно шта објашњавам?

Треба да користите свој ауторитет, да штитите овај дом, да поштујете овај закон а Устав је један део закона. На Правном факултету, на првој години то учимо, на ЕТФ се то не учи, ви вежбате вероватно нешто друго, а ми вежбамо на овом.

Оно што је важно јесте да се потпуно дискриминаторски понашате и тиме сте повредили Пословник. Не мора да пише то директно у Пословнику, него се Пословник позива на друге законе, ово је Устав, члан 21. Ви сте то прекршили више пута и молим вас да се изјасни Народна Скупштина о овоме.

ПРЕДСЕДНИК: Добро, Скупштина ће да се изјасни, наравно, није никакав проблем, и ви сте говорили шта год сте хтели, колико год сте хтели и сада ћете да кажете да сте дискриминисани, што сте могли да говорите о томе.

Ви немојте да вичете више, рекао сам вам да не вичете.

Јел тако, господине Гавриловићу, ви сте завршили Правни факултет.

Новаковић виче.

Нешто вас питам, ви сте завршили Правни?

Завршили сте Правни, то што сте рекли да се учи на првој години факултета, савладали нисте, тако да не знам да ли има ефекта да га уписујете поново.

Идемо даље, изволите.

ЂОРЂЕ КОМЛЕНСКИ: Захваљујем, председниче.

Што се тиче овог амандмана и овог закона, ја верујем да ће тужилаштво наставити да ради и истражује оно што већ сви знамо, а то је ко је украо 685.000 евра и да неће остати само мучна Јулијана осуђена за малверзације и пљачке, него да ће и храбри јуноша стати тамо где му је место, а то је испред судске катедре, па ће неки чекић, ако буде доказа, одмерити казну.

То знамо, за тих 685.000 евра и знамо ми, а зна и тужилаштво за ЈКП „Почековина“ које је имало само један камион. Камион је био покварен, али је камион био мањен покварен него његов тадашњи директор. Све то знамо, али мислим да тужилаштво треба да се позабави тиме, јер се вероватно ради о кривичном делу пореске утаје, а то је за колико пара је Вук Јеремић купио Народну странку.

Леп осмех видимо, али ја верујем да је бивши власник те странке овајдио још нешто преко тога. Просто, не верујем да оних катарских пара ништа није завршило у џепу овог мајстора који је као један ситан директорчић и председник мале неке општине, која има мали буџет, оприходовао ових 685.000 незаконитих евра.

Данас ми гледамо овде један перформанс. Мени је драго, сада не знам да ли је тај лепи осмех нови, за разлику од осмеха од пре неку годину, или моје упорно објашњавање да Александар Вулин држи у руци на тим фотографијама парадајз у „Јовањици“, напокон довели до тога да је и данас он признао да је Александар Вулин био у „Јовањици“ као министар рада када је прокламована помоћ нашим привредницима и учествовао у брању парадајза.

Мени је задовољство да је то што сам ја упорно понављао са овим лепшим осмехом дошло напокон и на видело. Међутим, оно што је нефер и што не може прође нигде јесте када вадите фотографије које не говоре ништа, а онда иза тога наставите да причате нешто што апсолутно нема никакве логике, а то изгледа отприлике овако. Замислите ја сада извадим овде парче папира и кажем овде пише Вук. Пише Вук. Када узмете папир на којем пише Вук, па га покажете испред папира на којем пише Јеремић, ви онда схватите да, у ствари, то не треба да читате тако, него читате Поздерац. Кад прочитате Поздерац, онда вам јако логично звучи.

Зашто је неки Вук Јеремић служио ону војску како је служио у Генералштабу Војске Србије? Тужилаштво треба да испита зашто је њему јављено првом да су убијени гардисти у Топчидеру, не начелнику Генералштаба, не начелнику ВОА-е. Не неком другом, него баш њему.

Зашто је намерно постављено питање које нас је закопало у међународним односима када је у питању Косово и Метохија? Зашто је, између осталог, ишао тај исти Вук Јеремић да моли да се проглашење независности Косова и Метохије одложи, не да га не буде, него да се одложи док његов пулен не дође на власт?

Да ли вам логичније и тужилаштву треба да делује ово питање са разумевањем и логичним повезивањем да та странка све може да буде, али странка која брани српске националне интересе не може да буде никако и то треба тужилаштво да истражи.

Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Полако. Шта је Пословник?

(Стефан Јовановић: Немојте да нам се обраћате тако.)

Што ви вичете? Што ви стално морате да вичете?

(Стефан Јовановић: Ви нисте чули за пристојност?)

Ви нисте чули за пријављивање за реч, микрофон, итд? Не.

Ви сте тако навикли да комуницирате? Одлично.

Шта сте рекли? Јел то по Пословнику?

По Пословнику.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Ово ће имати много више везе са законима о којима данас расправљамо, јер је ово последица онога у чему живимо, него што је претходни говорник говорио.

Дакле, питам министарку и целу Владу. Западно-бачки округ има 215.916 становника. Чине га Врбас, Кула…

ПРЕДСЕДНИК: Господине Веселиновићу, да ли је то било јављање по Пословнику?

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: По амандману.

ПРЕДСЕДНИК: Питао сам вас да ли је о Пословнику.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: : Нисмо се разумели.

ПРЕДСЕДНИК: Нисте разумели. Нисте хтели сада реч.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Рекао сам по амандману.

Да ли могу да завршим.

ПРЕДСЕДНИК: Дао сам вам реч по Пословнику. Хајде, завршите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Врбас, Кула, Оџаци, Апатин и Сомбор цео дан тих 200 хиљада становника нема грејање. Цео дан. Дакле, 200 хиљада становника нема грејање. Чија је то одговорност?

ПРЕДСЕДНИК: Новаковић има реч.

Изашао је?

Људи, пробајте бар озбиљно да се понашате. Само пробајте. На шта ово личи – тражи реч, па изађе напоље? Стварно измотавање. Одрасли људи, а као мала деца се понашате.

Реплика, Миленко Јованов.

МИЛЕНКО ЈОВАНОВ: Неколико ствари, просто, морам да кажем.

Ви сте чули од посланика Ристичевића врло конкретно. Следећи пут ћемо читати бројеве уговора. Читаћемо овлашћења ко може да их потпише. Читаћемо још неке доказе који се тичу врло конкретног криминала у режији овог невинашцета који са тастом направи породичну монофактуру и ојади Националну службу за запошљавање за 685 хиљада евра.

Ево, он се смеје. Њему је то смешно.

Шта каже онда храбриша? А што ме не осудите? Па, ти си осуђен и то не тако што смо ми говорили, него тако што си сам признао. Сам признао шта је радио, само што је молио да га не осуде кривично, него прекршајно зато што је ненаменски трошио паре из буџета општине Трстеник тако што је сам себи подигао плату и био у том тренутку најплаћенији председник општине у Србији и за то одговарао и признао прекршај који је чинио да не би одговарао кривично.

Каже – зашто ме сада не осудите за све ово што износим? Па, зато што се позиваш на имунитет. Све време се позиваш на имунитет. Оптужује људе, а када га они туже, он каже – ја сам посланик, ја имам имунитет итд.

Показује слике и каже – ево га Колувија овде, ево га Колувија овде, ево вам доказа за ово. А где је Колувија сада? У кућном притвору. Ето колико смо га чували. Ето колико га је чувао Александар Вучић како сте рекли – одговара за оно што му се ставља на терет. Да ли ће бити осуђен или не, то ће суд одлучи у одговарајућем поступку, као што се надам да ће суд да коначно распетља породично газдинство зет и таст, да коначно видимо како је то из мале општине Трстеник могло да се извуче 685 хиљада евра за ову поштењачину и борца против корупције и криминала. Ваљда се борио против корупције тако што је је једино он и највише он био корумпиран, па нико други није ни стигао у Трстенику.

Хвала.

(Мирослав Алексић: Реплика.)

ПРЕДСЕДНИК: Не видим по ком основу.

Миливојевић.

СРЂАН МИЛИВОЈЕВИЋ: Е тако сам вас чекао. Ту сам вас чекао – да морам да се сакријем испод клупе, па да мислите да нисам у сали, па да онда дате реч.

Па, гос'н Симо, што правите циркус од Скупштине? Па, ту сам вас чекао, Симо Глуваћу. Па, срам вас било! Па, то сте малопре Бори урадили.

ПРЕДСЕДНИК: По ком основу?

СРЂАН МИЛИВОЈЕВИЋ: Бора се јави за реч, изађе из сале, тражи реплику, ви видите да није у сали и онда му дате реч.

ПРЕДСЕДНИК: Само ми кажите по ком основу?

СРЂАН МИЛИВОЈЕВИЋ: Ја чучнем испод клупе, сакријем се… Морамо, грађани Србије, да се кријемо по сали од овог човека да би добили реч. Па, ово нигде на свету нема.

Да ли ви видите шта раде опозицији и кажу – ви имате сва права. Сва права имамо када играмо жмурке са њима. Срам вас било!

ПРЕДСЕДНИК: Миливојевићу, кажите ми ком основу?

СРЂАН МИЛИВОЈЕВИЋ: По основу реплике сам хтео да се јавим и хвала вам што сте ми дали реч за реплику.

ПРЕДСЕДНИК: Ко је вас споменуо?

СРЂАН МИЛИВОЈЕВИЋ: Господин Ристичевић ме је директно прозвао. Ја сам се препознао.

ПРЕДСЕДНИК: Ово вам је онда било време посланичке групе и управо је истекло. Хвала вам.

Кад сам оно малопре рекао одрасли људи а понашате се ко деца ни сам нисам знао колико сам био у праву. Управо сте то показали. Управо сте то показали. Како беше оно? Ви сте глуваћ, јел тако? Е, добро.

Идемо даље.

МИРОСЛАВ АЛЕКСИЋ: Господине председниче скупштине, нема министарке овде. Ја сам очекивао да ће ми она одговорити на нешто, али је она изабрала да је бране најеминентнији примерци овог парламента. Она је ћутала, а бранили сељак Зека, Вулинови примерци и још ту поједини. И сада, знате, што се тиче мене, ево господин је вероватно из Министарства правде, кажем стојим на располагању свим државним институцијама да спроведу све процесе, тужилаштва, полиције, шта год треба, што се тиче мене и моје породице. Ви сте власт, ја сам опозиција.

Да вас нешто обавестим, господо, ја сам једини коме је вршено испитивање порекла имовине. Знате када? Од 2010. до 2020. године. Радила је Агенција за борбу против корупције. Радио привредни криминал. Радила пореска и кажу - све је чисто.

Стојим овде испред вас и само можете бедним покушајима да лажете и тако нечасно да понављате хиљаду пута нешто, мислећи да ће неко да поверује.

Даље, а када говорите о мојим непочинствима, изгледа да сте ме, господо, помешали са неким. Нисам ја ухапшен. Нисам ја крао, него ваш посланик и председник општине Палилула Јовичић. Код њега је нађено 300 хиљада евра, па нађено још 10 милиона, па је возио авион. То је ваша слика, господо. Немојте да гледате у нас, гледајте у вас. Ја сам ту испред свих вас и ви не можете да схватите да у Србији неко може поштен да се бави политиком, да живи од свог рада са својом породицом и да се ни од кога нити плаши, нити крије, а те ваше медијске бајке о којима говорите - нико никад није осуђен, никад нисам осуђиван, кривично, нити се води какав поступак против мене, нити против било кога другог. Те пријаве које сте подносили су одбачене. Толико о томе.

ПРЕДСЕДНИК: Ја сам чуо када сте рекли да сте платили ту казну. Значи да јесте осуђени.

Право на реплику.

МИЛЕНКО ЈОВАНОВ: Јесте рекао на телевизији човека, чије интересе заступа и овде и у Стразбуру и где год се појави, Драгана Шолака да је завршен тај поступак, да је казну платио и да је то готово, тако да је јасно ко дан шта се ту десило. Осуђен и платио казну.

Занимљиво да овде нуди да буде испитан, да буде истражен, да видимо све шта је било. Ја нудим сада јасну и лаку показну вежбу да заиста мислите. Одрекнете се имунитета у случају "Миленијум". Обавите то. Тај случај стоји и код нас у скупштинском материјалу. Дакле, суд је тражио да се ми изјаснимо о томе као Скупштина. Каже, поступак тај и тај, тужилац "Миленијум тим", тужени Алексић Мирослав и тражи да се утврди одузимање имунитета да би поступак могао да се настави, јер је поступак закочен, односно застао због тога што се тужени позвао на имунитет. Покажете да сте се одрекли имунитета, скинете то са своје и онда кажемо - стварно хоће човек да се утврди. Овако, с једне стране се позивате на имунитет, а са друге стране позивате да буде испитани, па то не може и једно и друго. Немогуће је и једно и друго. То је једна ствар.

Друга ствар, занимљиво је како сте онај дан побегли од полемике са председником Вучићем, а онда сте се вратили три дана касније да наставите ту полемику. Дакле, кад он није овде ви са њим полемишете, а када је ту онда беж' напоље, беж'те ноге што даље из сале. Дошао, издекламовао своје, покупио се и изашао и извео целу посланичку групу, нико жив није остао. Имали сте прилике о томе да дискутујете.

Уговоре које сте потписивали, ваша невладина организација, па нећете да нам кажете да то не пише кад сви видимо да пише, и то је тих 685 хиљада евра о којима смо причали. Те паре пребачене, потрошене. Да ли ћете ви нама рећи шта сте са тим парама урадили, можете и не морате, али то је чињеница. Ево, уговори, погледајте ово, пола киле папира има у тим уговорима. То сте радили. Знате најбоље шта сте радили. Хвала најлепше.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

АЛЕКСАНДАР ЈОВАНОВИЋ: Користићу преостало време, заменик шефа посланичке групе.

Госпођо Поповић, ви сте министарка правде у земљи где документована лоповчина брине о нашим финансијама. Све по Закону о водама, краду нам воду, гурају у цеви. Све по Закону о шумама, Игор Брауновић крчми, касапи наше шуме. Све по Закону о приватној имовини, "Зиђин" преко ноћи постаје власник наше земље. Да вас обавестим само, ја сам људе из Слатине, Метовнице и околине Бора водио испред кинеске амбасаде да поручимо кинеској амбасадорки Чен Боа да њихове фирме овде трују нашу децу и ви то гледате и ћутите. Само ви наставите да ћутите.

Дакле, ви сте министарка у земљи, у држави где је на делу проституција институција које не постоје. Овој земљи потребан је судија Фалконе и уколико не буде правде у институцијама за све оне људе који су још увек по вашим затворима, чији је глас био подигнут само зато што су хтели да бране своје њиве, имаћете правду на улици и у то будите сигурни. Још једном вам кажем, ви неснсношљиви, што 10 година овде владате и држите све полуге власти добро размислите шта радите. Врло брзо долазе времена где ћете морати да полажете рачуне за све што сте радили. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК: Изволите.

МИРОСЛАВ АЛЕКСИЋ: Као прво, што се тиче председника државе, од њега не бежим никад, ни када сам био у председништву, а камоли овде, али нећемо да учествујемо у издаји никада, нити да слушамо његове бљувотине које су овде изречене у она два дана без икаквог плана.

(Председник: Само се контролишите.)

Што се тиче имунитета, овако, одричем се свог имунитета за сваку пријаву која се тиче корупције мене, моје породице, контроле, било чега, било које институције. Ако треба да се проверава мој приход, моја имовина, ја се одричем, али због "Миленијум тима" који је ваше чедо нећу никада. Вашем правосуђу које ви контролишете, које бацате под ноге да би се разрачунавали са таквим компанијама које штитите, да се са нама на тај начин обрачунавате, неће моћи, али једног дана ће доћи и тај судски поступак.

Госпођо министарка, пошто нисте нашли за сходно да ми одговорите, већ сте пустили… Мене би било срамота да ме брани сељак Зека, компани, још по неки ту, ипак сте ви особа од интегритета. Питаћу вас сада ово питање, па можда ћете ми одговорити.

Звонко Веселиновић и Милан Радојичић су на црној листи америчкој санкција и санкција Велике Британије. Шта предузима наше Министарство правде по том питању? Ево њега овде са Андрејем Вучићем заједно, Звонка, а ево друге фотографије где су и Звонко и Милан Радојичић са кумом Александра Вучића Николом Петровићем. Шта сте предузели по питању тога што су ти људи од стране Америке и Велике Британије осумњичени за учешће у великом криминалу, трговини наркотицима и разно разним активностима везано за корупцију, криминал и мафијашке послове? То би требало да одговорите грађанима Србије. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Да, слабо објашњавате тих 685 хиљада.

По Пословнику, Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, рекламирам члан 107. Пословника – повреда достојанства.

О међународном криминалу, наводном и мапи причао је Мирослав Алексић. Мирослав Алексић, који је посланик међународног криминалца, Вука Јеремића, једини међународни криминалац који је учествовао у пљачки на десетине хиљада евра, који је добио од Патрика Хола преко шест милиона евра је Вук Јеремић. Ја ни једног другог не знам и верујем да му је ово само добар ђак. Добар ђак који је за разлику од Вука Јеремића напољу пељешио од Кинеза до неких афричких земаља, овај се само изнутра онако, учаурио и пљачкао буџет Републике Србије, односно службу за запошљавање за 685 хиљада евра.

Сад разумем зашто је као тинејџер имао лоше оцене. Није учио да би нешто знао, већ је вероватно учио да краде. Кад погледам оцене, најупечатљивија ми је она оцена, као тинејџер можете да вам школа иде лоше, можете да се посветите девојкама, утакмицама итд, али кад сам видео да поменути сем што из руског језика има двојку, има и три из владања. Замислите, ко је добио тројку из владања, тај је био најлошији ђак по понашању и сад верујем да му од младости то лоше понашање иде.

С тога, господине председниче, мислим да је повређено достојанство, али не тражим да се о овоме гласа, иако је криминалац причао о криминалу. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: То је био члан 107? Добро.

Ја мислим да нисам ништа погрешио везано за члан 107.

Не тражите ни ви да се гласа.

Има ли повреде Пословника? Изволите.

СТЕФАН ЈОВАНОВИЋ: Ви, господине Орлићу, дефинитивно показујете да не знате да водите уопште ову седницу и да уопште не разумете Пословник. Ви јесте др електротехничких наука, али очигледно о праву ништа не знате. Ви сте прекршили па цео Пословник, али хајде, ја ћу да кажем члан 27. Ви дозвољавате да се овде дају овакве квалификације за, и људе који су у сали и људе који нису у сали.

Знам ја да сте ви поетичан човек, да пишете песме, али нисам знао да вам прија да и овако слушате овакве глупости које причају колеге са друге стране.

Да кажем само још једну ствар. Када кажете да је неко шеф међународне банде лопова, за то је тужен председник Републике. Знате ли колико пута се појавио на суду? Ни једном, зато што не сме да се појави. Позивали су се на имунитет у том поступку.

Господине Орлићу, научите да водите ову седницу. Ви се овде понашате као васпитач. Покушавате да држите лекције људима овде. Прво прочитајте Пословник, прочитајте како се води седница. Водите рачуна о достојанству овог дома, ви сте председник Народне скупштине.

ПРЕДСЕДНИК: То сте рекли већ четири пута.

СТЕФАН ЈОЈВАНОВИЋ: Па, ја вам кажем опет, и пети пут, да чујете.

ПРЕДСЕДНИК: Видим да се мучите.

Ево, ја ћу да вам помогнем, пошто Козма каже, да вам помогнем око микрофона, ја вас онда спасем. То ми је рекао данас. Ево, да помогнем и вама.

Значи, што се тиче тог члана 27. и начина вођења седнице, све је у реду. Ви сте јавили сада са жарком жељом да мене извређате, рекли шта год сте хтели, али само немојте о томе да ли се неко негде појављује или не појављује. Па, ви сте на седници када је овде био председник Републике изашли напоље комплет, цела група, сви ђутуре и нисте се ни враћали. Док год је он био у овој сали и тог дана и наредног дана и наредне вечери, ви се у салу више враћали нисте.

Тако да то ко шта избегава, мислим да је цела Србија видела у преносу уживо.

Треба ли да се гласа за члан 27?

(Стефан Јовановић: Не.)

Не треба. Ето, седите сад лепо.

Реплика, Миленко Јованов.

МИЛЕНКО ЈОВАНОВ: Ово је буквално исти случај као са уговорима што је било. Значи, за оно где могу да одговарам и где ми траже да се одрекнем имунитета, ту нећу, али ако некад неко буде тражио нешто друго, ја онда хоћу. Хајде покажите да сте храбри, па на овоме што вам сад траже да се одрекнете имунитета, одреците се, покажите да стојите иза својих речи.

Износите овде тврдњу, оптужујете људе за тежак криминал, па шта ће вам имунитет, ваљда имате доказе? Али, не пада вам на памет да се одрекнете имунитета, ви хоћете да некажњено измишљате, да случајно не одговарате. Само, има једна за вас врло неповољна околност, шта ако се десе избори, па вам не обнове имунитет, а највероватније и да хоћемо нећемо моћи, будући да тешко да се са 2% може прећи 3%? Како ћете онда? Шта ћете онда без имунитета?

(Мирослав Алексић: Боље брините ви о вама.)

Молим? И то је тачно и то сте у праву. Бринућемо о себи, не о вама. Ви сами о себи бринете, потпуно у корист онога што ми желимо. Тако да не бисмо ништа дирали. У праву сте, можда нешто погрешим па испадне добро по вас. Овако, ви сами себе савршено уништавате и нема потребе да се ту мешамо.

Али, дана 29.06. 2009. године уговор на девет милиона 328 хиљада 955 динара. Дана 29.06, значи у истом дану, износ девет милиона 284 хиљаде 60 динара. Дана 15.06. 2011. године износ девет милиона 407 хиљада 176 динара. Дана, 29.04.2011. године износ три милиона 954 хиљаде 141 динар. Дана 04.05.2011. године износ два милиона 60 хиљада 204 динара. Дана, 28. фебруара 2012. године износ четири милиона 537 хиљада 899 динара. Дана 12.04.2012. године једанаест милиона, пазите ово је интересантно, 2012. године имамо изборе и 2012. године у фебруару, дакле четири и по милиона, па у априлу 11,8 милиона, па 17. априла још четири милиона 277 хиљада. Све укупно 54 милиона 726 хиљада 976 динара или 685 хиљада евра. Породична мануфактура, мало таст, мало ја, радило смо оба два, све супер, сви задовољни, климамо главом. Шта ћемо да кажемо? Исто као и за „Миелнијум тим“, нећу да скинем имунитет зато што говорим истину, а тамо где ми нико не тражи да скинем имунитет, тамо хоћу да га скинем. Тако функционише и са овим. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има Министарка Поповић.

МАЈА ПОПОВИЋ: Сад имам прилику, посланиче Алексићу, да вам се обратим, имајући у виду да сам и раније затражила реч, али просто председавајући ми је тек сад дао могућност да вам одговорим.

У вашем излагању јасно је да желите да криминализујете комплетно руководство Републике Србије. Саопштићу вам то да поступци који су у току, као што сам и у више наврата данас, јуче говорила, не треба коментарисати. Говорите да тужилаштва и судови не раде ништа поводом случаја око „Олује“, поводом случаја „Хркаловић“. Цела јавност зна да су оба поступка у току, да је поступак везано за Колувију у току. Хркаловић такође у току, то ваљда не спорите, то што причам.

Помињали сте Синишу Малог и истицали све везано за изјаву, наводну изјаву његове бивше жене. То је заиста низак ударац. Не знам шта сте хтели тиме да докажете и да покажете.

Више пута у ова два дана сам рекла да је поступак везано за рушење у Савамали окончан, да је везано за овај саобраћајни удес, такође знамо особу која је возила, а не желим и даље, опет понављам, да коментаришем судске одлуке. Ако то треба, можемо да се договоримо на свака два сата да се осврнемо на све ове предмете, да констатујемо да су они у току, али то мислим да не води ничему.

Показали сте кроз ваше излагање да не знате шта је надлежност Министарства правде. Ја нити тужим, нити судим. Милим, просто, то нису надлежности Министарства правде.

На крају сте ме питали, а што сте ме питали пре неки дан, шта ћу да урадим са овим случајем да су Веселиновић и Радојичић на списку за санкције америчког Министарства правде или кога већ. Ја не поступам по налазима америчких или било којих страних органа. Ми можемо да поступамо као Министарство у смислу ако неко друго Министарство правде нама пошаље захтев по некој замолници, у том случају ми можемо да поступамо. У другом случају ми не можемо да поступамо.

Даље, морам да се осврнем и на чињеницу да сте изговорили низ увреда према председнику Републике. Рекли сте да председник Републике, молим вас слушајте ме сада када се вама обраћам и одговарам, јер покушавам да вам одговорим на све ово, рекли сте да председник Републике говори бљувотине.

То само доказује о вашем нивоу комуникације политичке. Желим заиста да се вратимо на академску дискусију и академски начин комуникације у овом дому.

Када сам излазила малопре на паузу на пар секунди, ви сте мени добацили да сам излазила и да вам нисам одговорила на сва питања, а да имате још што шта да ми кажете што је имало неку другу конотацију, да сада не наводимо, јер и ви ја знамо на шта сте мислили. То мислим да није у реду и није културно. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Имате реч.

МИРОСЛАВ АЛЕКСИЋ: Не знам, уважена министарко, заиста на шта сте мислили. Рекао сам да имам што шта да вас питам и питао сам. То је ово за Веселиновића и Радојичића.

Знате, да вам кажем, и те како ја знам шта су ваше надлежности, али морате бити свесни једне чињенице – јел ви мислите да се опозиција свих ових година и док ви нисте били министар, бави овим истрагама зато што воли. Јел ви мислите да је посао народног посланика или било ког опозиционог политичара да истражује шта се десило у „Телекому“, шта се десило у „Крушику“, шта је било у Савамали. Не, ми нити смо полиција, нити смо тужиоци, нити смо било какви истражни органи. Ми би требали да говоримо о политици. Али у друштву у коме институције не раде свој посао, у коме је све на главачке окренуто, ми морамо да радимо и то да би бранили сами себе, да би бранили државну имовину, да би бранили грађане Србије. О томе се ради.

Не схватате суштину. Суштина је да су разорене институције, а разорене су зато што је разорено правосуђе. Када правосуђе не ради свој посао, онда ниједна друга институција не ради свој посао. Зашто? Нема одговорности. Онда директор ЕПС-а може да ради шта год хоће. Онда и директорка РЕМ-а може да ради шта год хоће, онда и сви остали могу да раде шта год хоће без одговорности, без санкција. Онда су заштићен политичари, јер су они ти који штите сами себе, они који су на власти. Зато се опозиција бори, и утолико ова наша борба је већа и важнија, него да је нормално стање и да ми данас овде говоримо о нашим програмима, заиста да говоримо о правосуђу.

Јел ви мислите да ја не видим да ово нема благе везе са расправом о правосуђу. Нема. Нема је нигде у друштву.

Председник је дошао да прича о Косову, браните га, у реду. Да ли је говорио нешто о плану. Не. Разрачунавао се са опозицијом. Вређао једну страну, вређао другу страну итд. То је проблем, госпођо министар.

ПРЕДСЕДНИК: Истекло је време.

Обично се коментарише шта неко говори тако што сте ту па га слушате, и јавите се за реч, а не тако што побегнете из сале.

Јел ово повреда Пословника?

По амандману.

САНДРА БОЖИЋ: Захваљујем, уважени председниче Орлићу.

Једни ствар бо само о амандману да истакнем, а заиста бих волела да се вратимо оно што јесте суштина и оно о чему говоримо данас, а везано је за ових 11 закона, између осталог, свега оног другог што је на дневном реду. Али, знате неки легитимитет они који говоре управо о овој теми морају да имају, али већина оних који су се данас нажалост, јавили са онде друге стране заиста то нема.

Чисто да бих објаснила ближе о чему се овде ради. Када говорите о лоповлуку, заиста не можете имати ниједну једину мрљу, а камоли неколико пресуда које говоре управо у прилог томе да сте ви осуђени лажов.

Између осталог, једна тужба која иде и на моје име од стране господина који је малочас говорио тиче се једног обичног Твита, очигледно Твита који је много заболео, с обзиром да заиста, рекла бих, да за овакве ствари трошити време суда је заиста у најмању руку непримерено.

Твит је следеће садржине – па, ви сами процените, па повежите са оним одласком из ове сале када председник Александар Вучић говори о најбитнијој теми Косову и Метохији - „Мишу по вокацији, храбар си само на Твитеру. По судовима не смеш ни на ходнику поред Андреја Вучића да прођеш, него боље народу реци како си свом добром пријатељу наместио гасификацију Трстеника док си био председник општине и тако стотине милиона ставио у свој џеп“.

Дакле, ово је један Твит који је очигледно ударио тамо где не треба. Ја се нисам, председниче Народне скупштине, позвала на имунитет, нити ћу. Мислим да је моја дужност да покушам у најмању руку на овакве правне марифетлуке да одговорим на начин на који су они који су ме тужили за случај овог Твита и заслужили. Свакако да је суд већ донео своју одлуку да су у питању заиста оверени судски лажови.

Према томе, такви и као такви не могу овде у најмању руку говорити на ову тему баш онако како су побегли са седнице када се говорило о Косову и Метохији, било би барем равно праведно да се по овој теми уопште не јављају. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вама.

Мисли да је овде све јасно свима и за оне паре и за пресуде. Више се нико не јавља ни за шта.

На члан 6. амандман су заједно поднели народни посланици Селма Кучевић, Енис Имамовић, Александар Оленик и Шаип Камбери.

АЛЕКСАНДАР ОЛЕНИК: Даме и господо, време је да се мало вратимо на закон који је предмет расправе. Ово препуцавање можда је занимљиво, али није толико корисно.

Оно што фали Предлогу закона о ВСТ и генерално о уређењу тужилаштва је правосудна или ти тужилачка полиција. То је нешто што постоји у више земаља Европе и има своју корист.

Најлакше је да се објасни на примеру Савамале. Неко је поменуо малопре. Полиција није реаговала када су је грађани звали који су били тучени и везивани, отимани су им телефони. Сутрадан тужилац и да је хтео да врши истрагу он је морао да позове ту исту полицију која није штитила грађане и да тражи од њих прикупљање обавештења и саслушање. Суштински, полиција која је извршила кривично дело, један је осуђен правоснажно, ако се добро сећам, је требала да истражује саму себе. Зато у великом броју земаља Европе постоји правосудна или ти тужилачка полиција јер би онда у том случају тужилац директно наложио својој полицији да уради истрагу.

У овом случају тужилац надлежни није чак могао да да ни налог полицији са Чукарице или Новог Београда да дође да уради истражне радње. Не, он је по закону ондашњем, а и по овим изменама, то остаје исто, имао једну једину могућност, да ангажује баш ту полицију против које врши истрагу да она саму себе ислеђује.

Једини начин да се то промени то је правосудна или ти тужилачка полиција. Проблем иначе постоји годинама ове врсте зато што када тужилац да налог полицији, полиција ако га одбије тужилац једино може да се жали начелнику, односно шефу и ту је крај. Никакав други ефикасан метод тужилац нема да управља полицијом, а тужилац без полиције не може да уради ништа. Тако да ако сте хтели реформу и хтели да оснажите тужилаштво правосудна или тужилачка полиција је преко потребна. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Користите додатних пет минута?

После ћете? Добро.

Ево одмах прилике.

На члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици Селма Кучевић, Енис Имамовић, Александар Оленик и Шаип Камбери.

АЛЕКСАНДАР ОЛЕНИК: Даме и господо, пошто смо до сада већ доказали да чланом 49. СНС директно утиче на избор истакнутих правника време је да се осветли члан 44. тачка 1. став 8. који би требао да говори о томе да истакнути правници не могу да се баве политиком, односно да не могу да буду политичари.

Дефиниција која је ту наведена и која се предлаже је да снажно не утиче на доношење политичких одлука. Већ смо причали о томе, па поставља се питање – шта значи то да снажно не утиче на доношење политичких одлука? Да ли то значи да ми посланици који испуњавамо остале услове из закона можемо да будемо правници истакнути јер да ли ми утичемо снажно на одлуке или утичемо мало на одлуке политичке или утичемо осредње на одлуке, али не снажно.

Ова одлука је написана по захтеву Венецијанске комисије, али је написана тако да нема сврху. Ова одлука директно може да произведе ситуацију да ће политичари преподне бити политичари, а поподне ће бити истакнути правници.

Ако сте хтели да забраните политичарима да буду правници истакнути, требали сте тако и да напишете, али намерно то нисте урадили да би просто сви они који ваш Одбор за правосуђе предложи могу да наставе да буду и истакнути правници, да буду чланови ВСС или тужилаштва, да утичу на избор судија и тужиоца, а да истовремено буду и политичари, јер како ћете да докажете да ли је неко снажно утицао на политичке одлуке или тај његов утицај на политичке одлуке није био снажан? Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 8. амандман су заједно поднели народни посланици Кучевић, Имамовић, Оленик и Камбери.

Селма Кучевић, изволите.

СЕЛМА КУЧЕВИЋ: Захваљујем, председниче.

Даме и господо народни посланици, као што претпостављам да знате, амандманима на предложене законе у области правосуђа заправо покушавамо да пошаљемо поруку о несагласности са предложеним законским решењима који се налазе пред нама. Сматрам да као највеће законодавно тело не смемо дозволити да се на неки начин урушене правосудне институције додатно уништавају додатно лошим законским решењима. Позивање на Венецијанску комисију и спорно одржани референдум за који није постојала нити довољна информисаност, а ни заинтересованост грађана не даје нам за право да улазимо у реформе којим се оваквим законским решењима не може променити стање у једној од најважнијих грана власти каква је судска, односно правосуђе.

Правосуђе мора бити самостално, правосуђе мора бити независно, ослобођено свих спољашњих утицаја и само као такво може бити гарант ефикасности и може служити правди. Много је заиста практичних случајева које можемо навести о нефункционалности правосуђа. Суђења која трају годинама само су један од примера.

Не могу, а да не поменем и случај Ернада Бакана који је страдао на лицу места на пешачком прелазу. Овом деветнаестогодишњем дечаку, односно убици који је бахатом вожњом усмртио момка изречена је веома срамна пресуда од године и пет месеци. Да ли сматрате да родитељи овог момка, пријатељи и познаници и даље гаје илузије о правди и праведности? Наравно да не. Али нажалост, они нису усамљени у томе и постоји дакле много сличних случајева, попут монтираног политичког процеса у Санџаку који је поново покренут, па ни након 30 година жртве и породице политичких затвореника немају мира…

ПРЕДСЕДНИК: Користите додатних пет минута?

СЕЛМА КУЧЕВИЋ: Да.

Немају мира и континуирана сада већ правна репресија истих над овим људима не престаје, као да већ нису довољно истраумирани чињеницом да су им родитељи месецима и годинама и они сами мучени преживљавали разне облике злостављања и тортуре у затворима.

Сасвим се логично намеће и питање којим се то начелима и утицајима воде тзв. судије и тужиоци у оваквим и сличним предметима. Кредибилитет носиоца важних правосудних функција заиста мора бити на највишем нивоу, о чему би свакако требало да сведочи и вишегодишњи стаж у струци и примени закона.

Зато сматрам да је врло погубно то измештање избора судија и тужилаца из Народне скупштине, али и укидање пробног рада. Да би судство и тужилаштво били независни и самостални од било каквих спољашњих фактора, сматрам да је неопходно предвидети и плате које одговарају достојанству судија и тежини функција које носе, што је такође пропуштено овим предлозима закона.

Из горе наведених разлога сматрам да не постоје довољни аргументи који сведоче да ће предложена законска решења побољшати законски оквир, као и стање у нашем правосудном систему. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Пословник?

БОРКО ПУШКИЋ: Захваљујем, председавајући.

Указујем на повреду Пословника, достојанство, члан 107. Претходни говорник, поред чињенице да је сепаратистичке институције на окупираном Косову и Метохију посетила јуче, прекјуче са два народна посланика из овог дома, Имамовићем и Камберијем, тражи одређене реципроцитете у правном и уставном делу.

Сматрам да је ово срамотно и да сте морали на неки начин да интервенишете, имајући у виду да неко подржава отворено сепаратизам на територији Републике Србије, односно 15% њене окупиране територије, да се ми грчевито боримо у овом овде дому да сачувамо територијални интегритет и да поштујемо по оној заклетви свих народних посланика загарантована људска и мањинска права. Не можемо да градимо мањинска права, људска права ако повређујемо територијални интегритет ове земље, њен Устав, њен уставни поредак, њене законе и ако повређујемо већину.

ПРЕДСЕДНИК: Само ми кажите, господине Пушкићу, ове ствари о којима сада говорите, јел то било у претходном говору?

БОРКО ПУШКИЋ: Да, да, сад пре минут.

ПРЕДСЕДНИК: А шта је тачно било?

БОРКО ПУШКИЋ: Па спомена Санџака, спомена Санџака, а ја сам се и надовезао на посету окупатора и сепаратиста и терористе Аљбина Куртија, где се тражи уставни неки реципроцитет. Ја сам пажљиво испратио сад то и у складу са тиме сам данас и са одређеним саопштењем и реаговао.

Сматрам да треба да се изјасни Скупштина и сматрам да увек треба да опоменете говорнике који сматрају и третирају рашки део области, односно Рашки округ и Златиборски округ, древну српску државу, колевку, на неки начин кроз неки Санџак.

ПРЕДСЕДНИК: Разумео сам вас. Значи, сматрате да треба да се изјасни Скупштина.

БОРКО ПУШКИЋ: Да. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Добро, Скупштина ће да се изјасни. Само немојте да увек имамо изнова расправу око термина. А иначе, ово што се тиче Куртија, тога у говору није било. За то можете да кажете шта желите од времена које имате. Пријавите се лепо, немојте по Пословнику.

Ви, по ком основу?

Повреда Пословника.

ЗОРАН ЗЕЧЕВИЋ: Поштовани председниче, позивам се на члан 27, председник Народне скупштине стара се о примени овог Пословника, који мора да буде у складу са Уставом.

Ви сваки пут дозвољавате да одређени посланици крше Устав. У нашем Уставу нигде се не помиње реч: „Санџак“.

ПРЕДСЕДНИК: То је сад било.

ЗОРАН ЗЕЧЕВИЋ: Ако је било, али по другом члану.

ПРЕДСЕДНИК: Сада је Пушкић причао о томе.

ЗОРАН ЗЕЧЕВИЋ: Ви сте дужни, председниче, да чувате Устав, а ви га редовно кршите.

ПРЕДСЕДНИК: Немојте да радимо све дупло. Нећемо опет све дупло да причамо. Разумео сам ја да сте ви сад коалиција, све је то у реду, све је мени јасно, али немојте да причате дупло.

(Зоран Зечевић: Али нисте разумели да треба да чувате Устав ове земље.)

Немојте да вичете.

Јел треба да се гласа за члан 27?

(Зоран Зечевић: Да.)

Да, добро.

Јел нема више Пословника? Има још Пословника?

СЕЛМА КУЧЕВИЋ: Захваљујем, председниче.

Повређен је члан 106. У члану 1. – говорник може да говори само о тачки дневног реда о којој се води претрес. Дакле, требали сте да зауставите ове фашистичке изливе. Ја не знам из ког разлога људима на сам помен Санџака…

ПРЕДСЕДНИК: Станите. Дакле, на указивање по повреди Пословника то није обраћање по тачки дневног реда, то је друга ствар, и процедурално и суштински. Немојте сада и ви да расправљамо и да распламсавамо ово даље.

СЕЛМА КУЧЕВИЋ: А зашто нисте њих упозорили док су они говорили?

ПРЕДСЕДНИК: Јесам, интервенисао сам и код једног и код другог да зауставимо расправу.

СЕЛМА КУЧЕВИЋ: Па касно, касно. Председниче, касно. Молим вас да на време реагујете.

ПРЕДСЕДНИК: Ако ми дозволите, нема потребе, људи, ово да радите на овај начин. Дакле, свако има своје време, може да га користи, али немојте да ово сад претварамо у нешто без икакве потребе и смисла.

СЕЛМА КУЧЕВИЋ: Онда немојте да им дозвољавате да убудуће ово раде.

ПРЕДСЕДНИК: Не дозвољавам никоме, као што видите.

Члан 106, да ли треба да се гласа?

СЕЛМА КУЧЕВИЋ: Да.

ПРЕДСЕДНИК: Да, треба. Добро, гласамо.

Нема реплика на повреду Пословника, аман, људи, од августа месеца до данас. Елементарне ствари.

На члан 8. амандман су заједно поднели народни посланици Ерац, Ђурђевић Стаменковски, Драгићевић, Ристић, Миљанић, Николић, Зечевић и Букумировић.

Реч има Драган Николић, подносилац.

ДРАГАН НИКОЛИЋ: Образлажем амандман.

Ми смо као посланичка група испред Српске странке Заветници пробали да колико-толико поправимо овај сет закона из области правосуђа. Хтели смо и наша главна идеја је да се ипак контролна улога Народне скупштине Србије појача, не у смислу да ми не пропуштамо одлуке Високог савета судства, Високог савета тужилаштва, њихов избор, процедуру. Наша је била идеја, а и овај амандман се тога тиче, да за избор председника Високог савета тужилаца буде затражено одобрење овог високог дома. Да ми само одобримо оно што је већ кроз читаву процедуру и кроз читав поступак проведено, оно што су изабрали људи који су изабрани, мислим на господу тужиоце и све оне који су чланови тог Високог савета тужилаштва, а да ми само овде декларативно, рекао бих, одобримо избор председника тог савета.

Ово кажем због тога што сам и у општем делу образлажући навео да у свим земљама Квинте које су нас и притискале да нам успе референдум о измени Устава у области правосуђа нигде не важи овај систем и свуда је на неки начин контролна улога, односно високог дома какав је Народна скупштина Србије записано.

Ми ћемо на овај начин потпуно изгубити контролу, дозволићемо да се тужиоци међусобно бирају, дозволићемо да се судије међусобно бирају, имајући у виду да је кворум и имајући у виду да је број људи који одлучују о томе веома мали. Плаши ме, што мање људи, то већи ризик за корупцију. Хвала, министарка.

ПРЕДСЕДНИК: По амандману, изволите.

БОРКО ПУШИЋ: Захваљујем, председавајући.

Сматрам да је јако увредљиво за један антифашистички покрет коме припадам ја, испред Српског покрета Двери, за разлику од претходног говорника који обоготворава и идеализију Аћиф ефендију, отвореног фашистичког окупатора, Аћифа Бљуту, Албанца који је неколико стотина Срба у Рашкој области, у долини реке Рашке у Новом Пазару обесио за бандере и који је био отворени сарадник у процесу окупације и Рашке области и Србије и комплет Балканског полуострва од нацистичке Немачке.

Сматрам да је то заиста увредљиво и ја из џентлменских разлога нећу на ову провокацију одговорити адекватно како би требало, али просто немојте да иза онога што радите да на неки начин покушавате да аболирате себе и да неким прстом у другога уперите.

Ја сам данас у име посланичке групе Српског покрета Двери писаним дописом и верској и уопште Савезу јеврејских општина на територији Србије се обратио, да саосећам са њима, јер ових дана су имали вандалске чинове где су оштећене њихове просторије, гробља и сва њихова непокретност. Да ли је могуће да неко ко припада антифашистичком покрету или фашистичком осуђује на један антисемитски начин прогон јеврејске заједнице у Србији, а за сутра се заказује у 11.00 часова конференција за медије, где ћу на тај начин да позовем јавност да једну мањину која је страдала озбиљно на овим просторима са српским народом, од Јасеновца, од Јајинаца, од Старог сајмишта до „Новосадске рације“, да се на тај начин глорификује.

Ми у име српских родољуба и патриота то нећемо дозволити и ми смо српска државотворна политичка опција, родољуби, патриоте и нећемо другима да то спочитавамо, али ако неко подржава Аћим ефендију, окупатора, злочинца, који би требао да се уклони, та срамна плоча у Новом Пазару, чија је политичка опција управо госпође поменуте то и поставила, ми ћемо се увек према томе на један негативан контекст и супротставити и дати један јасан и категоричан став. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 9. амандмане у истоветном тексту поднели су заједно: Селма Кучевић, Енис Имамовић, Александар Оленик, Шаип Камбери и заједно Мариника Тепић, Борко Стефановић, Јелена Милошевић, Далибор Јекић, Данијела Грујић, Ђорђо Ђорђић, Жељко Веселиновић, Владимир Обрадовић, Марија Лукић, Татјана Пашић, Славиша Ристић, Натан Албахари, Анна Орег, Павле Грбовић, Јанко Веселиновић.

Реч има Александар Оленик.

АЛЕКСАНДАР ОЛЕНИК: Даме и господо, да се опет вратим Предлогу закона о Високом савету тужилаштва.

Један у низу проблема по овом закону је члан 20, односно кворум за одлучивање о свим важнијим одлукама је осморо. Од тих осморо, пола кворума чине истакнути правници за које смо већ детаљно објаснили да ће сви до једног бити представници СНС и да ће моћи да се баве политиком, иако је формално то забрањено.

Шта се њима дозвољава на овај начин? Дозвољавају им се две ствари. Прво, да кључно утичу на све најбитније одлуке, јер без њих не може да се дође до кворума. Значи да ће СНС као тренутно већинска, преко ових истакнутих правника директно, без икаквих већих проблема, бирати овај пут тужиоце, јер о њима причамо.

Друга опасност је опасност да ово четворо својим недоласком или избегавањем рада могу да блокирају у потпуности рад овог савета. Без њих нема кворума. Не постоји санкција која може да буде изречена овој четворици истакнутих правника која би их натерала да раде свој посао. Они могу да буду смењени након што неко време не буду долазили, али за то време које не долазе рад Савета је блокиран. Чак и ако их замените па доведете нове из СНС истакнуте правнике, и они опет могу да не долазе и опет нема никакве санкције, тако да Српска напредна странка преко ових истакнутих правника и суштински и формално апсолутно контролише рад Високог савета тужилаштва и то је оно што је директно противно европској пракси, па чак и Венецијанској комисији, на коју се ви тако радо позивате. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Има реч Борко Стефановић.

БОРКО СТЕФАНОВИЋ: Хвала, господине председниче.

Министарка, ми смо поднели амандман везано за члан 9. Закона о Високом савету тужилаштва само из техничког разлога, зато што сматрамо да су овде суштински измешане одредбе које су већ детаљно прецизиране, одређене у Законику о кривичном поступку и неким другим прописима.

Дакле, сам члан 9. не видим какву има правну тежину, потребу уопште, зашто је уопште и изнето овде, зато што су на неки начин стандардизовани одређени појмови који су већ, понављам, детаљно обрађени у неким другим законима који се конкретно и уже баве том проблематиком?

Оно што јесте проблем то је да иако то није непосредно везано за члан 9, ово је иначе глас струке, ово није политички став странке, него је струка уочила ту недоследност која не би ништа вас коштала као формалне предлагаче ових закона да се уклони тај члан 9, зато што сматрамо да је сувишан, непотребан и да не доприноси на било који начин прецизирању одредби.

Оно што свакако се не односи на члан 9, а то јесте да тај проблематичан положај нижих тужилаца у односу на Врховног тужиоца, о чему смо детаљније говорили и говорићемо касније код наредних амандмана. Сматрамо да на тај начин ће бити настављена и на неки начин цементирана парализа рада тужилаштва због тога ако дође неким случајем или остане садашњи Врховни тужилац, да неће тужиоци по Србији вршити свој посао зато што ће бити у страху или од тужилаштва или од тога да заврше стање неактивности, непостојања гоњења одређених важних кривичних дела.

Дакле, први део се односи на члан 9. уз молбу и предлог да је он непотребан, по нама да се брише, јер је већ садржан у другим предлозима закона и не видим, заиста, сем терминолошке потребе да се то напише, не разумем због чега, а надам се да ћемо добити одговор. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем се.

Реч има министарка, Маја Поповић.

МАЈА ПОПОВИЋ: Ја овде читам члан 9. прича се о потпредседнику Савета који обавља послове председника Савета у случају спречености. Да ли сте на то мислили? Па, тако сте рекли, имајући у виду да сте се позвали на то, Закон о Високом савету тужилаштва, члан 9. Погледајте. Очигледно је нека грешка у питању. Пажљиво смо вас слушали, па је у питању грешка сигурно.

ПРЕДСЕДНИК: Добро, значи није то тај амандман.

На члан 10. амандман су заједно поднели народни посланици Селма Кучевић, Енис Имамовић, Александар Оленик, Шаип Камбери.

Реч има Александар Оленик.

АЛЕКСАНДАР ОЛЕНИК: Даме и господо, следећи у низу проблема Предлога закона о Високом савету тужилаштва, јесте буџет. Одредбама предложеним у оквиру републичког буџета постоји посебан део, одељак за Високи савет тужилаштва и министар нема неког великог удела у његовом одређивању, али има у наплати, односно исплати, трансферу новца.

Конкретно, председник Високог савета тужилаштва или сам Високи савет тужилаштва, шта год хоће, шта год мисли да им треба из тог буџета мора да тражи, а Влада хоће, а не мора да плати и може да уцењује и поставља услове. Што би рекли, колико пара, толико музике. Зато је пракса, односно стандард у Европи, а позивамо се на Венецијанску комисију, да и Високи савет судства, али и Високи савет тужилаштва о коме сад говоримо има свој посебан буџет, што значи да председник Савета или сам Савет не мора да тражи дозволу нити од министра, нити од Владе да би добио, трансферисао, исплатио, наплатио нешто.

Овако, како је сада постављено само се одвоји који је износ на годишњем нивоу унапред за ове сврхе, али о тој трошњи, уплати и коришћењу тога новца, одлучује Влада, а не Високи савет судства.

Зато би требало да просто, једноставно да се формира посебан буџет за ова висока савета, и на тај начин би се врло ефикасно, просто и једноставно ограничио финансијски, ајде да кажемо потенцијал за уцењивање од стране Владе према саветима и наметање воље Владе у односу на Савет и тужилачки али и судски.

То просто је могло да се препише од већине европских система и да се види како то у пракси на један пристојан начин функционише. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министарка Маја Поповић.

МАЈА ПОПОВИЋ: Ја сам о овоме већ излагала, али не постоји посебан буџет за правосуђе. Постоји један једини буџет Републике Србије, и он није ћуп без дна.

Оно што је битно да нагласим да ће свакако и савети преговарати о висини тог буџета. Ви упорно понављате да су они, да ће бити ускраћене, да ће Влада одлучивати, па, ми о сваком буџету и сад у овом тренутку, када Министарство правде преговара о потребама за правосуђе, ми сваки пут се договарамо и преговарамо.

Више пута сам истицала, да радимо као тим.

Што се тиче плата судија и тужилаца, то сам такође више пута говорила, ми имамо аранжман са ММФ, и ми смо тиме лимитирани. Када се буде нови аранжман за ММФ уговарао, ово све што смо до сада причали ће се преговарати на те теме, повећања плата судија и тужилаца, али то просто, ми морамо да радимо у договору, односно у преговорима са ММФ.

Наравно, да Министарство правде подржава повећање плата, јер повећање плата представља гарант независности судија и самосталности јавних тужилаштава. Ако треба да поновим, на свака два сата, ја сам ту, ја ћу поновити и наравно да подржавам предлоге и судија и тужилаца њихових удружења за ово повећање плата, али за то морају да се стекну услови. Зато је неопходно да сви ми министри заједно радимо, а сутра ВСТ, у договору са Министарством финансија, да донесу најбољи могући буџет, а свакако ће требати да се појача и капацитети ових савета, имајући у виду да они су добили много већа овлашћења о предлозима ових закона. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА (Сандра Божић): На члан 10. амандман је поднео народни посланик Миодраг Гавриловић.

Изволите, имате реч.

МИОДРАГ ГАВРИЛОВИЋ: Једнина и множина, рекли сте нормативна једнина. Слушајте сада шта пише у члану 10. – други орган Републике Србије АП, јединице локалне самоуправе, градске општине, носилац јавних овлашћења, физичко и правно лице, итд.

Значи у једном ставу једног члана имамо једнину, нормативну, а и множину, вероватно нормативну. Доста је контрадикторности код вас било и у суботу и у недељу.

Пазите сада шта сте рекли у суботу, нисам сигуран за време између 13.45 и 14.00 часова, рекли сте – нисмо ми били у обавези, нити је Венецијанска комисија тражила, него смо ми тражили од Венецијанске комисије да да мишљење на наше предлоге закона, а онда сте у недељу у 12.26, то сам добро записао и запамтио, рекли сте да је наша обавеза била да пошаљемо Венецијанској комисији, наш предлог о усвајању плана, о акционом плану приступању преговора.

Још других неких контрадикторности наравно да има, али да сведемо на ову једнину и множину. Мало то делује и необично, с обзиром, да ако имамо јавно тужилаштво, то би требало да представља нас као јавност да можемо да знамо шта тужилаштво ради.

То је смисао речи, јавно тужилаштво. Када то претворимо у нормативну једнину, добијемо тајно тужилаштво.

Не знам да ли ме разумете, Загорка Доловац, просто је жена која се не појављује и не бави уопште овим нашим било каквим проблемима, не штити државу, као што су колеге већ рекле.

Ја вас молим да ускладимо текст у нашим предлозима Устава и то ће бити мој закон сутра, да бар у том писменом делу буде сасвим у реду. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Реч има министарка Маја Поповић.

МАЈА ПОПОВИЋ: …Да сам рекла да Венецијанска комисија од нас није ништа захтевала, него да смо ми захтевали од Венецијанске комисије да нам да мишљења на овај закон, а овај други део, не разумем, можете да ми покажете снимак, ја се стварно не сећам да сам тако нешто изговорила, не знам у ком контексту, зато што знам одлично шта сам рекла јуче. Оно што сам желела да нагласим када су одређени посланици говорили како идемо по диктату западних земаља, земаља КВИНТЕ, у том смислу сам рекла да није Венецијанска комисија од нас захтевала било шта, него смо ми тражили мишљење да ли смо ове предлоге закона ускладили са европским стандардима и то је била цела моја прича.

Што се тиче нормативне једнине или множине, ако и постоји нека грешка, ми ћемо кроз технику то да…

(Миодраг Гавриловић: Ја вас молим да усвојите и овај мој амандман, већ сте два усвојили.)

Био је ред речи, не правопис. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: На члан 11. амандман су заједно поднели народни посланици Селма Кучевић, Енис Имамовић, Александар Оленик и Шаип Камбери.

Да ли неко жели реч?

На члан 11. амандман су заједно поднели народни посланици Мариника Тепић, Борко Стефановић, Јелена Милошевић, Далибор Јекић, др. Данијела Грујић, Ђорђо Ђорђић, Жељко Веселиновић, др. Проф. Владимир Обрадовић, Марија Лукић, Татјана Пашић, Славиша Ристић, Натан Албахари, др Анна Орег, Павел Грбовић и Јанко Веселиновић.

Реч има Борко Стефановић.

БОРКО СТЕФАНОВИЋ: Хвала госпођо председавајућа, ми смо поднели амандман на члан 11. закона о тужилаштву. Да бисмо били прецизни, пошто је овде била грешка малопре, ми тражимо да се тај постојећи члан измени и да он сада гласи – у циљу обезбеђивања објективног правовременог и тачног обавештавања јавности о раду Јавног тужилаштва, оно је дужно да обезбеди информацију о активностима које предузима у вршењу јавно тужилачке функције и поступцима које води, итд.

Зашто овај амандман? Због тога што у ономе како је предложено у Закону о тужилаштву не постоји обавезност, него постоји на неки начин упућивање да се јавност обавештава, што је потребно и племенито и мислим да је важно, али оно што тражимо и што јесте наш, не само правни, већ политички став, да је Јавно тужилаштво, нарочито сам врх Јавног тужилаштва, дужно и у обавези нарочито најтежим кривичним делима или како је овде дефинисано о делима која изазивају пажњу јавности, редовно обавештава јавност.

Дакле, ми сматрамо, да не само да је у обавези, него чак и да је у обавези да то ради минимум једном у седам дана. То постоји у неким другим правним системима, сматрамо да је то потребно баш из разлога да би се избегле ситуације које смо гледали и на овој Скупштини, уважена министарка, где се дефинише и прича о томе, о овом и оном случају који није добио одговарајући правосудни завршетак.

Дакле, потребно нам је тужилаштво у непрекидној седмичној обавезности интеракције са јавношћу и онда не бисмо имали ситуацију какву имамо сада, да госпођа Доловац, просто, па ево сада смо пробили деценију, како избегава на било какав начин, на било ком случају, у било којој осетљивости, било којој тежини кривичног дела да разговара са јавношћу и онда долазимо до непотребних спекулација.

Онда политичари, најчешће из власти, врше јавна телевизијска суђења, онда се у телевизијским студијима се расправља о нечему о чему не би требало да се расправља.

Овај амандман по нашем мишљењу би отклонио ту ситуацију. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: На члан 12. амандман су заједно поднели народни посланици Селма Кучевић, Енис Имамовић, Александар Оленик и Шаип Камбери.

Да ли неко жели реч?

На члан 12. амандман су заједно поднели народни посланици Владимир Гајић, Ивана Парлић и Стефан Јовановић.

Да ли неко жели реч?

На члан 12. амандман је поднео народни посланик Миодраг Гавриловић.

Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је амандман постао саставни део Предлога закона.

Желите реч? Изволите.

МИОДРАГ ГАВРИЛОВИЋ: Опет причамо о неком правопису, причамо о томе како би било добро да ускладимо неке ствари, али ево имамо баш и пример у вези са усвојеним амандманима.

Члан 144, ево, молим колеге, могу да погледају у овој збирци прописа, страна 121, пише: независност судија, а раније смо имали у самом нашем Уставу независност судије, а ово ће бити обједињено. Значи, просто причамо о нормативној једнини, а имамо множину.

То није неважно зато што ће то бити важно за неко касније аутентично тумачење, где ће бити важно тумачење како смо ми мислили и на који начин да одређене норме буду прихваћене код судија и онда ћемо да избегнемо ситуацију да долазимо до тога да постоји правна мишљења која дају надлежна већа судска и Високи савет судства.

Имали смо расправу на одбору о томе синоћ да ли постоји судска пракса као извор права, па кажу колеге не постоји, али у пракси она јесте извор права и то треба да избегнемо, јер нормативна акта која ми имамо у нашем правном систему говоре да имамо Устав, да имамо међународно прихваћене уговоре, да имамо општа правила међународног права, да имамо законе и где имамо друге опште акте. Нигде се не помиње да имамо као извор права судску праксу.

Због оваквих ствари, правописа и стилских израза морамо да будемо свесни да долази до проблема јер се жури. Брз срећу не стиже и, наравно, што је брзо то је и кусо. Управо то и радимо, једемо плодове отровног дрвета.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

На члан 12. амандмане у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Мариника Тепић, Борко Стефановић, Јелена Милошевић, Далибор Јекић, др Данијела Грујић, Ђорђо Ђорђић, Жељко Веселиновић, Владимир Обрадовић, Марија Лукић, Татјана Пашић, Славиша Ристић, Натан Албахари, др Анна Орег, Павле Грбовић, Јанко Веселиновић и заједно народни посланици Дејан Шулкић, др Милош Јовановић, Предраг Марсенић, Зоран Сандић, Милартка Бојовић и Зоран Стојановић.

Да ли неко жели реч?

Господине Шулкићу, имате реч.

ДЕЈАН ШУЛКИЋ: Захваљујем.

Поднели смо амандман на одредбу члана 12. Предлога закона који уређује удаљење са функције члана Савета.

У првом ставу овога члана предвиђа се обавезно удаљење са функције за време трајања притвора. Дакле, норма је императивна, док се касније у другом ставу говори о окончању поступка, заправо за утврђивање основа за престанак функције члана Савета и у ставу 5. се каже да против одлуке о удаљењу члан Савета може изјавити жалбу Уставном суду које искључује право на подношење уставне жалбе у року од три дана од дана достављања одлуке.

Предложеним амандманом затражили смо да се прецизира да се против ове одлуке може изјавити и жалба у случају из става 2. овога члана, јер на неки начин би можда могло да се протумачи да се тиче и обавезног удаљења са функције и трајања притвора, што је бесмислица, јер док траје притвор свеједно не може да обавља ту функцију.

Одредбама предлога закона се уређује престанак и разлози за престанак функције, тако да, по нашем предлогу, би требало прецизирати ову одредбу да се она тиче поступка за утврђивање основа за престанак функције из разлога који су наведени у члану 54, а то су - уколико буде осуђен за дело казне затвора од најмање шест месеци, ако престане држављанство, ако постане члан политичке странке, недостојан је за вршење функције члана Савета или ако учестало не учествује у раду Савета без оправданог разлога. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Образложење по истом амандману Борко Стефановић.

БОРКО СТЕФАНОВИЋ: Мислим да је чак и слична ствар. Сматрамо овим нашим амандманом да нема никаквог оправдања да се члану Савета, који је већ удаљен са функције за време трајања притвора, омогући правни лек против одлуке о удаљењу са функције из овог разлога.

Дакле, он свакако не може фактички да врши функцију члана Савета док је у притвору, а против одлука о одређивању и продужењу притвора он већ има на располагању редовне правне лекови који су у складу са Закоником о кривичном поступку. Дакле, самим тим, укидањем притвора престаје и основ са удаљења са ове функције на коју се односи.

Дакле, чини ми се да је ово још једна у низу нелогичности ствари које показују да ако је члан Савета већ стављен у притвор и да већ има на располагању правне лекове ванредне и редовне, које му омогућава Законик о кривичном поступку, не знам због чега је овако нешто потребно и због тога смо након речи „удаљењу“ додали ове предложене ставове из става 2.

Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

На члан 13. амандман су заједно поднели народни посланици Селма Кучевић, Енис Имамовић, Александар Оленик и Шаип Камбери.

Да ли неко жели реч? Не.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

На члан 13. амандман су заједно поднели народни посланици проф. др Тамара Миленковић Керковић, Бошко Обрадовић, Борко Пушкић, Милован Јаковљевић, мр Иван Костић и Радмила Васић.

Да ли неко жели реч?

Реч има Тамара Миленковић Керковић.

Изволите.

ТАМАРА МИЛЕНКОВИЋ КЕРКОВИЋ: Председавајућа, захваљујем.

Поштоване колегинице и колеге, поред 58 амандмана које смо поднели на овај такозвани сет правосудних закона, а приликом чијег форматирања смо консултовали и примедбе свих стручних и струковних удружења, као и Транспаретност, која се данас огласила да ниједан од амандмана није прихваћен, је и амандман на члан 13. Закона о Високом савету тужилаштва, који као и многобројни уноси бројне разлике у статусу чланова које чине ово највише тело које треба да одлучује о статусу тужилаца и тужилаштва у Србији за које знамо и чули смо данас у каквом је статусу.

Овај члан који ми желимо да се промени односи се на њихов радно-правни статус и то само на радно-правни статус ових чланова који се бирају. Дакле, изборних чланова, оних које бира Народна скупштина, а то најчешће у посебном поступку о коме смо доста слушали на претходној расправи, које ће на крају бирати петочлана комисија и на радно-правни статус ових тзв. истакнутих правника, којима је у читавом законском тексту пружана велика привилегија и у односу на које су други изборни чланови дискриминисани, а то су јавни тужиоци.

Овде конкретно се ради о томе да су изборни чланови Високог савета тужилаштва, дакле, они осим министра правосуђа, нажалост, министар није сада ту и врховног јавног тужиоца, се налазе у радном односу у овом телу и остварују права из радног односа јавнотужилачке функције. Међутим, предвиђа се изузетак и ми сматрамо да је тај изузетак један велики коруптивни ризик јер омогућава лојалност тог тзв. истакнутог правника на кога се односи, а то је, како закон каже, наставник правног факултета, према изузетку из члана 11. став 3, чиме се он ставља у повлашћени положај у односу на остале јер задржава и радни однос на свом факултету.

Сматрамо да се на овај начин дискриминишу остали чланови који такву могућност немају, већ им се забрањују неке друге делатности. С друге стране, омогућава се овом једном изабраном члану од стране најчешће једног малог круга људи да се овом овако значајном функцијом од које зависе темељи ове земље бави као допунском делатношћу.

Дакле, ја не разумем због чега је и овај наш амандман одбијен, јер он заиста жели да омогући да се без ризика корупције ово тело формира и да ради.

Нама није потребан Високи савет тужилаштва какво је до сада било ово тело. Мада, предвиђа и продужење мандата неким од чланова.

Такође, подсетићу да свих ових дана док расправљамо о овим законима и гледаоци и, сигурна сам, грађани Србије који су лаици, а не само они, како каже колега малопре вређајући остале посланике који нису ушли у аулу правног факултета, има овде доста угледних адвоката. Има професора универзитета који су писали ове амандмане у односу на које се колеге из владајуће странке односе врло пежоративно. То такође могу да кажем и за министарку која је, подучавајући народне посланике који су критиковала решења понуђена у овим предлозима, говорила да не разумеју право, да је чуди како доктори правних наука не знају неке ствари, а већина ствари које је изнела нису биле тачне.

Разумем да је био лапсус да не зна да је смртна казна укинута у држави Србији пре 20 година, али није био лапсус и било је намерно замајавање грађана Србије да тврди да није Законом о референдуму и народној иницијативи укинут цензус у Републици Србији.

Подсетићу да је цензус установљен Законом о референдуму и народној иницијативи још 1994. године, а укинут 2021. године, када је донет, без јавне расправе, са више измена и то непосредно пре одржавања референдума који је требао да ове законе омогући. Тада је тек донето решење по коме број изашлих грађана одлучује о резултату референдума, а не више већина грађана, тако да је то било заиста једно замајавање, јер позивање на Устав Србије, који чланом 203. предвиђа да број изашлих грађана може да одлучи, министар свакако зна да се не може непосредно применити и да непосредну примену, односно чланови које јемчи Устав Србије се односе само на мањинска права.

Хвала најлепше.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: По основу реплике Угљеша Мрдић.

УГЉЕША МРДИЋ: Захваљујем председавајућа госпођо Божић, па не вреди, ми данас говоримо о амандманима, о сету јако битних закона, али поједини посланици опозиције су просто оптерећени СНС, не могу да издрже, не могу да прођу два говора а да не критикују СНС и председника Александра Вучића зато што желимо у Србији владавину права. Нека грађани Србије виде да је опозиција против владавине права.

Дакле, не ваљају правници СНС, не ваља друго мишљење у односу на ваше, не ваља вам ништа. Ви би да управљате правосуђем. Шта би ви? Ви би волели да будете и судије и тужиоци, по систему „кадија те тужи, кадија ти суди“. Ви сте за такав правосудни систем и не могу да схватим уопште како деградирате, не само што је у питању моја странка, него вољу грађана. Вама смета преко два милиона и 200 хиљада људи који су подржали на изборима Александра Вучића и његову политику и нашу листу и који подржавају нашу посланичку групу Александар Вучић – Заједно можемо све и онда, када ми предложимо као владајућа коалиција одређене законе заједно са радном групом и представницима Министарства правде расправљамо о томе и на јавним слушањима и сада у пленуму са закључком да буде правосуђе независније, да имамо владавину права у Србији, ви то критикујете и упорно нападате и користите сваку прилику, понављам, да нападате Александра Вучића и СНС који вама сметају, јер се налазе на бранику отаџбине од таквих као што сте ви који желе да уруше владавину права у Србији. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: По амандману?

ТАМАРА МИЛЕНКОВИЋ КЕРКОВИЋ: Не, не ово је реплика.

ПРЕДСЕДНИК: Хоћете по амандману? Ако хоћете имате, имате и време.

ТАМАРА МИЛЕНКОВИЋ КЕРКОВИЋ: Овлашћена сам уместо шефа посланичке групе, у то време се јављам.

ПРЕДСЕДНИК: Може то време. Да, да.

ТАМАРА МИЛЕНКОВИЋ КЕРКОВИЋ: Хвала.

Мени је жао што колега, сигурна сам да је правник, јер видим да је овлашћени испред посланичке групе, погрешно тумачи они што сам рекла. Ја сам дала само аргументе и дала сам правно валидне чињенице које поткрепљују захтеве из нашег амандмана.

Подсетићу да су све опозиционе странке и најугледнији правници у Србији такође инсистирали да се уведе правда и праведност који у овом друштву не постоје на жалост, јер видели смо из свега данас да тога овде нема.

Ја нисам помињала да је председник странке којој припада колега посланик данас направио, на пример, један правни преседан и прекршио Устав. Дакле, он је урадио нешто што ни један председник државе није, а то је да министре СНС позове на Андрићев венац да врши консултацију у оквиру своје странке уместо да то ради у просторијама на Новом Београду. Дакле, то нико није урадио, али ја то нисам поменула. Хвала најлепше.

ПРЕДСЕДНИК: Право на реплику.

МИЛЕНКО ЈОВАНОВ: Просто не бих реаговао да ово на крају госпођа није поменула није речено, а пошто није поменула онда морам да одговорим, а то је да су на састанку били искључиво и само државни функционери и шта је проблем да се државни функционери консултују са председником државе? Шта је проблем да се државни функционери, министри у Влади и народни посланици консултују са председником државе?

(Тамара Миленковић Керковић: Где су министри СПС били?)

ПРЕДСЕДНИК: Немојте да вичете из клупе, само саслушајте.

МИЛЕНКО ЈОВАНОВ: Прво, ко ће да буде присутан на састанку одлучује онај ко састанак сазива. Прво, нису ти сви министри чланови СНС, сви људи који су били данас тамо за тим столом, а све их знам, и био сам присутан и својим очима видео људе који нису чланови СНС. Према томе, немојте да приписујете оно што се није десило.

Дакле, као што сте рекли да нећете коментарисати нешто о чему не знате или како сте већ дефинисали, ја вам саветујем да то заиста и урадите и да не коментаришете зато што нисте у праву. Ништа друго, просто нисте у праву. Дакле, консултације које су биле биле су везане искључиво за државна питања, актуелну ситуацију итд, то је била тема, а то шта сте ви учитали, то што верујете медијима који свашта пишу, то је опет ваша ствар.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Молим вас кажите посланику Миливојевићу да не лежи више испод клупе, нема смисла.

Изволите.

ТАМАРА МИЛЕНКОВИЋ КЕРКОВИЋ: Господине председниче, имам једно питање за вас. Нећу се обраћати колеги из владајуће коалиције, али имам питање за вас. Због чега мени одузимате од времена и не дате ми право на реплику, а тамо дајете право на реплику? Толико о начину вођења седнице. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Мислио сам да хоћете да говорите. Значи, нисте хтели.

Реч има министарка.

МАЈА ПОПОВИЋ: Ја сам хтела да одговорим везано за цензус за измену Устава. Већ трећи пут понављам да је чланом 203. Устава из 2006. године укинут цензус за уставотворни референдум. Можете да проверите, да отворите члан 203. Устава из 2006. године и прочитаћете то што сам ја рекла. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Сад хоћете реч?

ТАМАРА МИЛЕНКОВИЋ КЕРКОВИЋ: Уважена госпођо министар, то сте поновили више пута, али ви јако добро знате да нема непосредне примене члана 203. који помињете. Због тога сте морали на брзу брзину да донесете Закон о референдуму и народној иницијативи да бисте то укидање цензуса могли да спроведете, а ви такође јако добро знате да је цензус постојао и у Закону о референдуму и народној иницијативи из 1994. године. Ви сте га укинули законом из 2021. године, а непосредна примена из Устава из члана 203. није била могуће. Малопре, док нисте били ту могли сте да консултујете колегу, сам рекла када постоји, а ви то свакако знате, за разлику од смртне казне коју сте спомињали, да је немогућа непосредна примена чланова Устава, осим у случају мањинских и људских права које Устав јемчи непосредно. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам.

Госпођо Миладиновић, молим вас само замолите Миливојевића да не лежи на поду, ништа више.

Реч има министарка Поповић.

МАЈА ПОПОВИЋ: Понављам, за друге врсте референдума да, али овде причамо о уставотворном референдуму, тако да се никако нећемо ускладити. Ја имам свој став. Причамо о уставотворном референдуму.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам.

Изволите.

МИОДРАГ ГАВРИЛОВИЋ: Ја сам овлашћени представник посланичке групе Демократске странке. Не знам шта вам значи то, члан 27, када водите седницу да помињете Миливојевића. Јесте он био духовит, али то што радите нимало није духовито. Он уопште није у сали. Тренутно је отишао да одштампа нека документа…

ПРЕДСЕДНИК: Не лажи сада тамо?

МИОДРАГ ГАВРИЛОВИЋ: Ја бих вас замолио да уозбиљимо ствари. Неколико пута сте рекли да лежи. Битно је да имате тај неки вид кроз клупе и да знате ко лежи или не лежи.

ПРЕДСЕДНИК: Морам да питам, јер видим да му картица стоји. Је ли оно његова картица?

МИОДРАГ ГАВРИЛОВИЋ: Ја сам рекао где је и замолио сам га, као овлашћени представник, да ми донесе нека документа.

ПРЕДСЕДНИК: Не знате. Верујем вам да не знате.

Ако лежи нека устане, ако не лежи нека извуче картицу.

На члан 13. амандмане, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Мариника Тепић, Борко Стефановић, Јелена Милошевић, Далибор Јекић, Данијела Грујић, Ђорђо Ђорђић, Жељко Веселиновић, Владимир Обрадовић, Марија Лукић, Татјана Пашић, Славиша Ристић, Натан Албахари, Анна Орег, Павле Грбовић и Јанко Веселиновић, заједно народни посланици Зоран Лутовац, Драгана Ракић, Небојша Новаковић, Срђан Миливојевић, Ненад Митровић и заједно народни посланици Дејан Шулкић, Милош Јовановић, Предраг Марсенић, Зоран Сандић, Милоратка Бојовић и Зоран Стојановић.

Реч има Борко Стефановић.

БОРКО СТЕФАНОВИЋ: Хвала, господине председниче.

Ми смо поднели амандман на члан 13. баш због тога што тражимо да се након речи „функција“ и зареза избаци „ако овим законом није другачије уређено“. Зашто? Зато што сматрамо да истакнути правници који су већ чланови савета и који већ имају изузетно високу плату предвиђену овим предлогом у односу на ситуацију у Србији, дакле, они имају плату у рангу врховног јавног тужиоца и председника Врховног суда, не може им се, по нама, омогућити да се баве неким другим додатним занимањем које би могло да угрози и њихову независност, али и њихову пуну посвећеност послу који их очекује у оквиру рада овог савета.

Дакле, те људе који су истакнути правници и који по нашем мишљењу, што сте чули, вероватно 1.000 пута током ове расправе, свих ових сати које сте провели овде, могли сте чути врло прецизно да имамо основану сумњу која није оповргнута ни једним наступом овде и која апсолутно нема везе ни са каквом личношћу, ни са каквом политичком партијом која стоји са друге стране, али та сумња дефинитивно постоји, не само код нас и то не кажемо ми, већ то кажу стручни људи у овој земљи који се баве овим предлозима закона, да ће бити омогућено људима који ће бити бирани, ако не успе, а вероватно неће двотрећинска већина, да истакнути правници уђу у тај Савет под утицајем извршне власти и дневне политике, тј. ове власти.

А, онда ви кажете да постоји на основу овога могућност да се баве и другом плаћеном делатношћу. Њихов посао искључиво рад у Савету и њихов посао је за то огромно плаћен народним новцем.

Дакле, овим амандманом ми покушавамо да их онемогућимо да раде додатне послове и додатне ствари. Дакле, то је оно што тражимо. Треба да бирају сутра тужиоце, а по вашим предлозима ти тужиоци ће углавном да гледају у небо, тј. у невидљиву тужитељку и неће реаговати у својим срединама и неће гонити кривична дела и то је одговор на оно зашто смо против овога, зато што нећете да пустите челични стисак над правосуђем ове земље. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Такође, подносилац Митровић.

НЕНАД МИТРОВИЋ: Хвала.

Моје бављење политиком има за циљ пристојну, школовану, здраву и мржњом ослобођену Србију. Да би се то постигло, у овој држави мора да постоји владавина права, како је малопре колега прекопута рекао, односно мора да постоје људи који поштују закон. Морају да постоје грађани који поштују закон, али морају да поштују и они људи који пишу тај закона да исти закон поштују.

Ја сам о овом амандману волео да причам са госпођом тужиоцем, Загорком Доловац. За овај амандман ја имам два минута и волео бих да је она присутна овде барем два минута, да причамо о два минута који фале на наплатној рампи Дољевац. Само тако можемо доносити квалитетне законе.

Мислим да смо ми, народни посланици, мислим да смо ипак заслужили да нас удостоји посете Загорка Доловац, као и грађани Србије који плаћају исту ту тужитељицу са више од 400.000 динара. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК: И такође подносилац Зоран Сандић.

ЗОРАН САНДИЋ: Поштовани председавајући, поштовани представници извршне власти, колеге посланици, поштовани грађани Србије, у име коалиције НАДА - Новог ДСС и ПОКС-а подносим амандман на члан 13. где кажем да се у потпуности став 3. овог члана брише.

Ја нисам из струке, али ово је једна здрава логика. Говорили су и претходници пре мене. Непотребно долази до гомилања функција. Ако је члан ВСТ изабран овде у овом дому, просто да избегнемо могућност да он може да добије други радни однос код неког другог послодавца. Тиме долази до евентуалне могућности и корупције, где би тај члан Савета, не би био можда ни самосталан, не би могао да се одупре корупцији итд.

Друга ствар, опет долази до гомилања функција. То је можда оно што, ја сам и говорио да је рак рана у Србији и лажне дипломе, лажни докторати, а поготово и ово гомилање функција, где би дошли у ситуацију да неко ко је добро плаћен налази се на једном одговорном месту, где треба да да целог себе за правосуђе, за самосталност, независност те гране власти, може да добије неко друго радно место, да има две плате, два радна места, а имамо доста младих правника, економиста, младих људи који су на бироу и који чекају посао.

Тако да вас, министарко, стварно замолим да размислите о овом амандману и мислим да би требало да га сви овде заједно прихватимо због Србије, наравно и грађана Србије. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министарка.

МАЈА ПОПОВИЋ: Ми смо дуго полемисали везано за ова питања. Међутим, дошло се до заједничког закључка да би сигурно из редова професора могли да имамо кандидате за истакнуте правнике. Просто нисмо желели да се одрекнемо те могућности да за истакнуте правнике могу да конкуришу професори правних факултета, који својим знањем, просто, својом позицијом на правним факултетима, заиста, по мени, испуњавају услове да буду истакнути правници.

У том смислу, јако је било тешко захтевати од тих професора да прекину свој радни однос који су дугим школовањем, дугим боравком на факултетима градили своју каријеру и да одустану од тога зарад учешћа у саветима, што тужилачким, што судским.

Што се тиче плате, они би примали само разлику у плати између основне плате професора и члана савета, тако да су то аргументи из којих разлога смо ту само направили изузетак везано за професуру.

ПРЕДСЕДНИК.

По амандману. Изволите.

ДЕЈАН ШУЛКИЋ: Хвала.

Само да се надовежем на аргументацију које су изнеле колеге и министарка и то ценимо што, како каже, нисте хтели да се одрекнете могућности да професори са Правног факултета буду, наравно да је то добро и сви подржавамо, али са друге стране, ни од професора се не тражи да буду то испуњавање услова за пензију, да се одрекну професуре.

Дакле, то је један мандат на пет година. Ко сматра то за неки изазов, а јесте изазов бити члан Високог савета тужилаштва, верујем да има сигурно професора којима је то изазов и верујем да би се томе посветили. Тако да, се са друге стране не схвати да смо ми против тога, далеко било, али у најбољој намери мислим да и то одрицање сигурно не би било претерано. С друге стране, не би ни на који начин угрозило ефикасност рада савета. Значи, без намере да имплицирам било какву могућност коруптивних неких радњи итд. Да се задржимо на ефикасности само. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министарка.

МАЈА ПОПОВИ: Желим да додам само да ми то већ имамо у нашем правном систему, што се тиче Уставног суда. У Уставном суду могу да буду и професори у исто време и судије Уставног суда, тако да имамо на тај начин регулисано, да додам, да већ постоји.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 13. амандман су заједно поднели народни посланици Лазовић, Ђорђевић, Козма, Јеринић, Павићевић.

Изволите, имате реч.

ЂОРЂЕ ПАВИЋЕВИЋ: Хвала, председавајући.

Па, ми се залажемо за брисање овог амандмана из другачијих разлога, јер сматрамо да он јесте дискриминативан на много начина. Оно што је велики проблем за нас, јесте да професори Правног факултета, у ствари правници или професори права не предају само на Правном факултету. Рецимо, ми на Факултету политичких наука имамо макар три-четири одлична правника, на Економском факултету, на многим другим факултетима такође предају правници, а у образложењу тамо стоји да је мотив финансијски, да су веће плате на Правном факултету. Можда на Правном факултету у Београду, на неким другим вероватно нису, али као да други који би били ту изабрани, за њих не важи да такав мотив могу да имају.

Иначе, то се може регулисати другим законима тако да ту врсту дискриминације коју уводи ова одредба у ствари јесте дубоко неправедна према оним правницима који не раде на матичним факултетима или обављају неки други посао. А да ли су или не у сукобу интереса, то је већ ствар коју може да одреди Агенција за спречавање корупције.

Због тога би било у ствари важно избрисати ово, али да се рецимо уколико желимо да задржимо врсне правнике у Високом савету у овом случају можемо мењати неке друге одредбе, а то је та одредба која забрањује да у тренутку конкурисања неко нема навршених 65 година, већ и професори на факултету и сада могу да раде, рецимо до 70 година, уколико то одобре научно-наставна већа и уколико то посао захтева, тако да се не ради о нечему што би било изузетак у том смислу речи. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министарка.

МАЈА ПОПОВИЋ: Што се тиче 65 година као услова да има испод 65 година, наша намера је била да изједначимо судијски и не судијске чланове Савета. То нам је био мотив за увођење овог дела.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 14. амандман су заједно поднели народни посланици Селма Кучевић, Енис Имамовић, Александар Оленик и Шаип Камбери.

АЛЕКСАНДАР ОЛЕНИК: Даме и господо, поред избора ових истакнутих правника који су директна политичка трансмисија на високе савете тужилаштва, потребно је рећи да постоји проблем и у избору тужилаца који ће представљати друге тужиоце у Високом савету. То је нешто на чега се скоро сви тужиоци са којима сам причао жале.

Суштински, главна примедба је да ако се избори врше према тужилаштвима у којима раде, нпр. тужилаштва у Београду, Прво, Друго, Треће, Четврто, или у Новом Саду, запошљавају више стотина тужилаца и они ће сви гласати за један исти број њихових представника у Високом савету. Исто тако ће 12, 10, 15 тужилаца при, рецимо, апелационим судовима гласати и одлучивати о истом броју тужиоца који ће их заступати у Високом савету судства.

Жеља свих тужилаца са којима сам разговарао је да се уведе принцип сви за све. То значи да сви тужиоци гласају листу једну и да сваки тужилац који буде изабран у Високи савет судства, његов избор има истину тежину, а не да неке бирају 10, 12 или 13 тужилаца, а да остале бира више стотина тужилаца, јер просто онда глас једног вреди много више или много мање у односу на друге.

Сматрам да је ово техничка ствар која би могла да се исправи, али није било сврхе, није било слуха за то.

Кад погледамо колико тужилаца је учествовало у јавној расправи и преко удружења и директно и колико њих учествује на изборима, може се рећи да би овај систем који ми предлажемо, тзв. сви за све био пријемчивији тужиоцима и да би њихово учешће и у самим изборима и у јавним расправама било много веће него што је то сада. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 14. амандман, са исправком, заједно су поднели народни посланици Владимир Гајић, Ивана Парлић и Стефан Јовановић.

Нису ту или се крију као Миливојевић.

Миливојевић је устао. Ту сте.

На члан 14. амандман су заједно поднели народни посланици Мариника Тепић, Борко Стефановић, Јелена Милошевић, Далибор Јекић, Данијела Грујић, Ђорђо Ђорђић, Жељко Веселиновић, Владимир Обрадовић, Марија Лукић, Татјана Пашић, Славиша Ристић, Натан Албахари, Анна Орег, Павле Грбовић и Јанко Веселиновић.

Реч има Борко Стефановић.

БОРКО СТЕФАНОВИЋ: Хвала, господине председниче.

Наш амандман у суштини се односи на процентуално увећање за плату. Сматрамо да ово како смо прецизирати, у ствари брисање дела овог става, и то јесте усклађивање са предлогом који је дао ЦЕПРИС, ви знате о чему се ради, у суштини Нацрт закона о Високом савету судства је то образложио, с обзиром на то да сваки изборни члан Савета има право на основу плату једнако основној плати председника Врховног суда, највише шеста платна група, сматрамо да је сасвим довољно да се месечна надокнада члану Савета по положају, а то је председник Врховног суда увећа за 20%, а не за 30%, како је предложило Министарство правде.

Овде имамо пуно разлога зашто смо ово предложили. Између осталог сматрамо, као што смо и за претходни амандман рекли, где ћете часније, важније и већег посла и важнијег посла и више посла од посла које ове људе чека? Потпуно је за нас несхватљиво да остављате могућност, уз сво уважавање часне професије, да неко може да мисли да док обавља ову функцију може нечим другим да се бави.

Оног момента, у оваквом друштву, са оваквим правосуђем и у оваквој земљи где људи заиста због галопирајуће инфлације, због ненормално високих цена стављати овакву плату и увећавати је за 30% - мислимо да је 20% сасвим довољно, ставља се у ранг највиших носилаца правосудних функција у овој земљи и мислимо, сматрамо да је то потпуно довољно и не видимо због чега овај амандман не би био уважен, а поготово не видимо ко је тај ко ће бити у Савету и ко ће да каже – знате шта, ја сам толико велик правник и толика сам правна величина и поштен човек да ето тих 10%, извините, мене то ипак онемогућава да се бавим часним, а толико одговорним послом у ситуацији у којој нам је правосуђе заиста у лошем стању. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 14. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Лутовац, Драгана Ракић, Борислав Новаковић, Срђан Миливојевић и Ненад Митровић.

НЕНАД МИТРОВИЋ: Хвала.

Ми у овом амандману тражимо смањење плата. Информације ради, ми смо само прошле године на име судских процеса, на име пресуда платили 200 милиона евра. За све уџбенике деце у Србији се потроши 60 до 70 милиона евра. Ми само на судским пресудама потрошимо за три године уџбенике које би расподелили нашој деци.

Колико вама треба новца, колико вама треба плате да повећамо да би ви почели да радите? Пазите, ја сам по занимању доктор ветеринарске медицине. Моје основе студије трају шест година. Специјализација, да ли је хирургија, да ли је интерна, да ли остало, рачунајте 10 година и врло сам подложан одговорности. У случају да оперишем краву и уколико направим стручну грешку на суду платим штету власнику и душевну бол и материјалну добит коју би имао, односно изгубљену добит коју би имао у будућности. То је одговорност, а богами од коморе могу да изгубим и лиценцу.

Пазите овде, ми повећавамо тужиоцима плату 30%, 40%, 50%, а за лош рад кажњавамо их тако, како је министарка рекла, што ће им бити умањена плата за 50%. Значи, од 500 хиљада примање 250 хиљада.

Стварно вас не разумем. Нема одговорности, а плата велика. Време. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК: Министарка Поповић има реч.

МАЈА ПОПОВИЋ: Добијам контрадикторне поруке са ове стране. Прво је било напада зашто нисмо повећали плате судијама и тужиоцима. Ја сам образлагала тај део. Сада је проблем зато што се неком повећава. Желим да само напоменем да се овде ради о повећању имајући у виду њихово учешће у овим телима мимо њиховог редовног посла, а имајући у виду одговорност коју они као функционери у Савету носе. Тако да нисам баш најбоље разумела поруку вашу – јел желите да се повећају плате судија или не желите или желимо да смањимо ове плате?

Оно што сте заиста добро рекли јесте да се много новца из буџета одлива због суђења у разумном року и то је тачно, али ми не решавамо овим законима то питање.

Као што сам већ излагала јуче, тај проблем ће се решити изменама и допунама Закона о парничном поступку када ћемо моћи да растеретимо судове и онда ће судије моћи брже да решавају ове предмете и самим тим нећемо имати суђења дуга која трају годинама и због којих и плаћамо накнаду због суђења у разумном року.

Тако да је неопходно да након усвајања ових, а надам се да ћемо усвојити овај сет правосудних закона, се позабавимо изменама и допунама Закона о парничном поступку чиме ћемо решити ефикасност правосуђа у правом смислу те речи и онда ће судије бити растерећене, брже ће грађани моћи да остваре своја права, јефтиније ће моћи да остваре своја права, неће доћи до одлагања, судиће се тамо где тужиоци имају пребивалиште. Тако да ће све бити лакше и јефтиније за наше грађане. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам.

На члан 14. амандман су заједно поднели народни посланици Миленковић Керковић, Обрадовић, Пушкић, Јаковљевић, Костић и Васић.

Подносилац, изволите.

ТАМАРА МИЛЕНКОВИЋ КЕРКОВИЋ: Хвала најлепше.

Уколико прекорачим два минута, користићу време шефа посланичке групе, пошто сам овлашћена.

Док је у члану 3. реч била о радноправном статусу који смо критиковали и указали на дискриминацију осталих наставника осталих факултета и осталих истакнутих правника у односу на професоре правних факултета, овде се ради о одређивању плата члановима Високог савета тужилаштва и у члану 14. се дефинише право на основну плату изборног члана у висини плате врховног јавног тужиоца.

Међутим, опет се ствара изузетак, али овога пута не само за истакнутог правника из реда наставника само правног факултета, већ и министра правосуђа који имају право на плату, обзиром да задржавају свој радни однос, разлике између онога што су имали на свом радном месту и онога што ће имати у Врховном савету тужилаштва, док врховни јавни тужилац има месечну накнаду, значи на своју плату још 30%.

Ми сматрамо, а ово становиште има и већина свих струковних удружења, да чланове Високог савета тужилаштва треба изједначити према њиховом положају и статусу. Дакле, они који су избрани по положају, као што ћете бити ви министре и као што ће бити врховни јавни тужилац, они треба да имају месечне накнаде, јер то је њихова допунска делатност. Док, с друге стране, они који су изабрани, да ли су то тужиоци или су то истакнути правници, које смо видели да су предмет спора свих нас и свих струковних удружења, да они треба да буду најпре у сталном односу и да имају плате такође једнаке сви. Дакле, исто за све ће смањити и степен неједнакости и дискриминацију између чланова овог Високог савета тужилаштва, које је од толиког значаја за будућност наше земље. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министарка.

МАЈА ПОПОВИЋ: Само те накнаде и постоје за ове чланове по положају, иначе сви имају изједначену плату. То је тако. Значи, накнаду добијају као што и сад добијају накнаду ови чланови по положају. И сад то постоји.

ПРЕДСЕДНИК: Изволите.

ТАМАРА МИЛЕНКОВИЋ КЕРКОВИЋ: Мени се чини да члан 14. каже нешто друго, уважена госпођо министар, да месечне накнаде има врховни јавни тужилац, док министар има разлику као и истакнути правник из редова професора факултета, има разлику између своје плате и оне коју би имао у Врховном савету тужилаштва. То није изједначено и мислим да треба да погледате то законско решење. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Имате реч.

МАЈА ПОПОВИЋ: Он иначе има такву плату. Плата свих чланова Савета је изједначена са његовом платом. Да ли ме разумете? Да ли сте ме схватили? Значи, сви чланови Савета се изједначавају са платом врховног тужиоца. Он већ има ту плату, у том смислу вам говорим.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам.

На члан 15. амандман су заједно поднели народни посланици Кучевић, Имамовић, Оленик и Камбери.

АЛЕКСАНДАР ОЛЕНИК: Даме и господо, велики проблем нашег правосуђа је неосновано лишење слободе које се злоупотребљава, али и велики износи накнада штете које после држава плаћа за неосновано лишење слободе. У Европи постоји пракса да за сваког тужиоца понаособ и судију који одобри притвор и тужиоца који тражи на крају године постоји евиденција колико пута је било, колико времена је било неоснованог лишења слободе и колико ће бити то оптерећење за буџет.

Код нас тога никад није било. Код нас је само на крају године збирно наведено колико је држава платила за неосновано лишење слободе, али никад не знамо који тужилац је то тражио и који судија је то одобрио. Било би јако добро да уведемо и ту врсту евиденције, а то овде нема ни за Високи савет тужилаштва, ни за Високи савет судства. Пазите, ако један тужилац или судија једном погреши, у реду, два, три, пет пута, онда је време да се он бави неким другим стварима, а не да одлучује о притвору, нити да предлаже као тужиоци, нити као судије да га прихвата или одбија. Та врста евиденције би било нешто што би довело до велике ефикасности.

Морам да поменем, колегиница Ракић је поменула предмете где је председник Републике наводно оштећен, где су људи са „Твитера“ и са „Фејсбука“ били процесуирани. Морам да кажем, од тих 25, ја сам бранио у пет предмета, свих пет сам одбранио оптужене. Последњи сад, жена из Шапца је провела шест месеци у притвору јер је, наводно, угрозила сигурност председника преко „Фејсбука“. Шест месеци притвора је нешто што просто никоме не може да се надокнади ни на који начин, а и тужиоцима при Вишем тужилаштву у Београду и судијама у старту је било јасно да ту нема кривичног дела. Та жена ће добити вишемилионску накнаду штете, тренутно је парнични поступак у току, али судија и тужилац који су то дозволили никад неће одговарати и то је проблем. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 15. амандман су заједно поднели народни посланици Комленски и Торбица.

На члан 15. амандман су заједно поднели народни посланици Гајић и Алексић.

На члан 15. амандман су заједно поднели народни посланици Миленковић Керковић, Обрадовић, Пушкић, Јаковљевић, Костић и Васић.

ТАМАРА МИЛЕНКОВИЋ КЕРКОВИЋ: Хвала вам.

Члан 15. предвиђа делатности и функције које су неспојиве са чланом Високог савета тужилаштва и такође предвиђа да он у тренутку избора не може бити члан политичке странке, нити да се бави јавним или приватним послом, изузев наставничке делатности на правном факултету.

Ми тражи да он не само у тренутку избора, већ и у тренутку када се предлаже не може бити члан политичке странке. Такође тражимо да уколико жели и треба да ради неке послове ван радног времена то може само уз дозволу Етичког комитета, наравно, уз објављене одлуке. Такође, што се тиче овог става по коме члан Високог савета тужилаштва може да врши функцију наставе, односно може да предаје на Правосудној академији, сматрамо је значајним сукобом интереса, јер тај исти Високи савет тужилаштва одлучује у наставним програмима на Правосудној академији и практично члан Савета одлучује о програмима које ће предавати, а које је вероватно сам предложио на Правосудној академији.

Закон је пун таквих контрадикторности, док једне дискриминише, другима даје привилегије које су неспојиве са овако значајном функциом и због тога тражимо да се овај члан измени, у складу са нашим амандманом. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 16. амандман су заједно поднели народни посланици Кучевић, Имамовић, Оленик и Камбери.

АЛЕКСАНДАР ОЛЕНИК: Даме и господо, данас, јуче и претходних дана смо много причали о подели на три гране власти и како власт има правосуђе. Оно што мора да се каже, поготово за тужиоце, то је да тужиоци не виде себе као власт, не осећају се као власт. Осећају се као државни чиновници. У великом броју разговора са њима они то и не крију. Оно што је наш посао, и као позиције или као опозиције, као политичара, је да им помогнемо да они стварно постану власт. Међутим, оно што ја њима стално говорим, поготово тужиоцима, ниједна власт не пада са нема, ниједна власт не пада у крило. То што пише у Уставу или у овим законима, да они јесу власт, то значи да у стварном животу и јесу власт.

Моја порука њима, а и порука адвокатуре у целости јесте да судије, а поготово тужиоци морају да се изборе за власт, морају да се боре да ту власт задрже јер, понављам, никоме се власт не даје, за власт увек мора да се избори. То је један од разлога, један од више разлога зашто адвокатура и није позвана да учествује у припреми ових закона. Признајем да би мене било прилично срамота да је неко испред Адвокатске коморе Србије учествовао у припреми ових закона.

Тако да, кад сам прочитао Предлог, морам признати да ми је било драго што нико из Адвокатске коморе Србије, испред Адвокатске коморе Србије, у име Адвокатске коморе Србије није учествовао у писању овог Предлога. Јер, поред мог, значи опозиционог, такав је став и Адвокатске коморе и ми смо спремни да помогнемо поготово тужиоцима да се изборе да постану власт у овој држави. То нико неће радити уместо њих, морају да ураде они сами, али ћемо им ми помоћи у томе.

Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 17. амандман су заједно поднели народни посланици Селма Кучевић, Енис Имамовић, Александар Оленик и Шаип Камбери.

На члан 17. амандмане у истоветном тексту поднели су заједно народни посланици Мариника Тепић, Борко Стефановић, Јелена Милошевић, Далибор Јекић, Данијела Грујић, Ђорђе Ђорђић, Жељко Веселиновић, Владимир Обрадовић, Марија Лукић, Татјана Пашић, Славиша Ристић, Натан Албахари, Анна Орег, Павле Грбовић, Јанко Веселиновић, заједно Зоран Лутовац, Драгана Ракић, Небојша Новаковић, Срђан Миливојевић, Ненад Митровић и заједно Дејан Шулкић, Милош Јовановић, Предраг Марсенић, Зоран Сандић, Милоратка Бојовић и Зоран Стојановић.

Реч има, Јелена Милошевић.

ЈЕЛЕНА МИЛОШЕВИЋ: Хвала.

Уважена министарко, наш амандман се односи на издвајање приговора, односно које правно средство против злоупотребе хијерархији, правни механизам контроле хијерархије. Тако да би одлучивање о приговору када нижи главни тужилац има приговор на рад главног тужиоца требало поверити суду који би имао и надлежност да врши и контролу над радом тужилаштва.

Кад већ помињемо судове, ја бих хтела да вас питам, поставила сам и посланичко питање прошле недеље – да ли знате, можда, у какву су стању поједини судови у Србији? Поменућу Основни суд у Лесковцу.

Наиме, Основни суд у Лесковцу јесте реновиран пре неких четири године, али тамо, знате, не раде клима уређаји, па пошто је писарница у стаклу тамо имате правосудне раднике који раде пуно радно време, изложени сунцу на преко 40 степени. Тако да, председник суда свако мало силази да види да ли ће некоме да се деси нешто, да ли ће некоме да позли. То знам сигурно јер ја сам рођена Лесковчанка.

Са друге стране, неколико дописа је упућивано управо због тога, јер то је проблем, међутим одговор нису добили. То није случај само у Лесковцу. Постоје многе судске јединице које су у катастрофалном стању, где правосудни радници заиста немају основне услове за рад, попут санитарног чвора, како би могли да обављају посао пристојно, а да не причамо о нечему другом.

Тако да, јако је лепо што ви овде браните и судије и тужиоце и све, али мислим да би требало да се осврнете и на услове у којима раде и те судије и ти тужиоци, а посебно правосудни радници који очигледно нису ни под чијом заштитом.

Хвала пуно.

ПРЕДСЕДНИК: Да чујемо све подносиоце.

Реч има Ненад Митровић.

НЕНАД МИТРОВИЋ: Хвала пуно.

Ми мислимо исто да по приговорима нижег јавног тужиоца треба да одлучује строго и искључиво суд, јер сам мишљења, а и на крају ћу поставити питања. Тужилаштво, из искуства претходних година, видим да делује отприлике као иловачко удружење. С времена на време, када се састану ловци, одреде дан у недељи када ће да направе хајку на зечеве, на дивље свиње, на вукове или остале грабљивице. Тако и политичари, у договору са тужиоцем, одреде дан када ће бити најпогодније да се ухапси неко како би порастао рејтинг.

Тако сте, драги моји, ухапсили и Мирослава Мишковића у новембру. И, као ловци када ставе плен на хаубу, па се сликају на Фејсбуку, тако сте се и ви сликали месецима пред изборе и у току избора. Било је добро свима. Вама јер сте дошли, односно освојили сте апсолутну власт, народу јер је био задовољан коначно да је ухваћен као неки тајкун или, да не кажемо, лопов, и на крају био је и презадовољан Мирослав Мишковић. Он је наплатио од свега тога 30 милиона евра. Ко плаћа тих 30 милиона евра? Тај народ који се радовао што је ухапшен Мирослав Мишковић. Чак не плаћа ни народ, него плаћају његова деца, јер ми тих 30 милиона евра смо набавили из кредита.

Нема никакве одговорности тужиоца. Никакве апсолутно одговорности тужиоца за тих 30 милиона евра.

Хвала пуно.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министарка Поповић. Изволите.

МАЈА ПОПОВИЋ: Кренућу прво везано за положај и уређење судова по Србији.

Хоћу да кажем да је ова власт урадила више него све претходне за задњих 100 година, што се тиче реконструкције правосудних органа. Прва је урађена Палата правде, реконструисана. Значи, од седамдесетих није реконструисано. Комплетно је урађена Палата правде у Београду. Урађена је комплетно нова зграда Палате правде у Крагујевцу. Тренутно радимо реконструкцију старе касарне „Филип Кљајић“ у Нишу, како би омогућили колегама да могу да раде у најбољим могућим условима.

Имали сте прилику да видите, када је била отварана Палата правде у Крагујевцу, о каквом се објекту ради.

Радимо нову зграду у Новом Саду за кривична одељења новосадског Основног и Вишег суда, као и Тужилаштва.

Радимо реконструкцију суда у Убу. Крећемо са Сентом. Тако да, радимо заиста на свим могућим фронтовима и колико нам буџет дозвољава.

Лесковац ћу посетити вероватно већ у петак и ако је проблем климе једини проблем тог суда, па то је заиста решиво у року од једног дана.

Али, мислим да је ово врло лоша порука кад кажете да судије немају где да врше нужду. То није тачно. Ми такав допис ни од једног суда нисмо добили. Значи, ја бих сигурно знала да је то такав случај.

Такође, Министарство правде заједно са Управом за заједничке послове ће обезбедити после, ја мислим, 40 година набавку нових возила за судове. Дакле, и МУП и Војска и други државни органи набављали су возила, никада правосуђе, односно судови и тужилаштва нису добијали кола ни једном великом набавком. То је нешто што ћемо у наредном периоду завршити, а ради се буквално недељама, ради се о недељама када ће судови добити, али наравно то ћемо обелоданити.

Желим и да кажем, да је ова власт која је толико урадила на капиталним пројектима, на изградњи грађевина, на нечему што ћемо да оставимо Републици Србији, нашем народу, а и нашим судијама. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Даље по амандману, Цакић.

НЕБОЈША ЦАКИЋ: Само да разјасним, користићу време посланичке групе.

Дакле, министарка нисте ви ништа урадили што се тиче суда у Лесковцу, то је донација ЕУ и Норвешке Владе која је урађена још пре 15-ак година, али сте успели да за три године, значи, то не ради три године. Ја заступам у том суду, жена ми ради у том суду, дакле три године је у летњим месецима неподношљиво радити, толико. Има у Лесковцу има много већи проблем, а то је суд за прекршаје.

Дакле, у Лесковцу имате затвор, стари и нови сте направили затвор где су услови за живот и рад, не спорим да је и то потребно, бољи него у Прекршајном суду. Идите у Прекршајни суд да видите какво је стање катастрофално. Људи који шаљу преступнике у затвор су у пет пута горим условима, додуше Синиша Мали је то финансирао, вероватно никад неће бити судија. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Министарка, изволите.

МАЈА ПОПОВИЋ: Тачно је, ми реконструишемо и затворе, тако да смо урадили и затвор у Крагујевцу, у Панчеву и даље радимо на реконструкцији затвора. Наравно, не можемо постићи све, али заиста дајемо свој максимум. Заиста се бавимо градњом и јако су нам битни ти инфраструктурни пројекти.

Сада крећемо у изградњу, фактички новог суда, новог Трећег суда у Београду, који је такође у врло лошем стању. Али, то је последица запуштања тих капацитета.

Ми заиста покушавамо да нађемо најбољу могућу локацију и због паркинга, није само зграда суда, битно је да имате могућност да странке дођу у те судове, да и судије дођу то тих својих судова. Такође, опремање.

Ово што радимо у Новом Саду, што смо добили донацију од ЕУ, ми јесмо добили донацију, али ће Министарство правде сносити трошкове комплетног опремања и канцеларијског намештаја и технике која је неопходна.

Тако да, заиста максимални напори, не само Министарства правде, које не може да ради без комплетне Владе. Влада Србије врло је опредељена да се ти капацитети појачају и побољшају. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам.

Пријавите се ако будете хтели реч.

На члан 17. амандман су заједно поднели народни посланици Гајић, Парлић, Јовановић.

Подносилац.

ИВАНА ПАРЛИЋ: Министарка, лепо је што сте нам поднели извештај о томе шта се гради, то је лако лепо. Међутим, нема везе са суштином ни реформи ни са правдом у Србији.

Јутрос сам вам поставила једно директно питање, које би значило ваше, у најмању руку ваше хитно деловање. Цео дан је прошао ништа ми нисте одговорили, нити сте покренули било који поступак. Ви сте надлежни.

Јутрос сам поставила питање у вези са затвореницима у Еликсиру. Уместо тога, ваши медији пласирају, мислим, странке са којом сте блиски, да се не лажемо, пласирају, ви сте и члан странке, извињавам се, то је још горе, пласирају причу, руководства Еликсира. То ништа не значи.

Ви треба да одговорите, ја сам вас питала, ви сте дужни да дате одговоре, спроведете хитну процедуру, госпођо, то су тако озбиљне ствари, да је требало већ да будете у Шапцу, а не овде. То је тако озбиљно. Значи, нема тог Информера, Курира, који могу да дају одговоре уместо вас. Зато што је истина. Не може истина да се сакрије.

Ми цео дан говоримо о реформи правосуђа и ви не видите шта је спорно што сте члан СНС.

Али, госпођо, морам да вам кажем, уколико би правосуђе овде било реформисано и уколико би правда постојала у Србији, ваша странка не би имала кворум у Народној скупштини. Ту има пола људи који би били сигурно на оптуженичкој клупи. Извините, то је озбиљно.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министарка Поповић.

МАЈА ПОПОВИЋ: Нисам знала да је данас дан да ја одговарам на посланичка питања. Немам проблема, одмах ћу вам одговорити. Тачно је, тачно је, да постоје људи који су ангажовани у овој фирми Еликсир и то шест људи. У питању је добровољан рад. Значи, нико те људе не тера да реде. Они за то добијају надокнаду. Молим вас не упадајте ми у реч, сачекајте да изложим оно што имам да кажем.

Имајући у виду да се ту ради на градилишту, једина штетна материја која може да утиче на њих је нека евентуална прашина. У сваком случају, нико од њих није захтевао било какву лекарску помоћ. Поред тога што није захтевана лекарска помоћ, ја сам још јутрос, како сам чула ваше посланичко питање, од директора управе да се одмах изврши ванредни надзор. Ви сте набројали једно…

ПРЕДСЕДНИК: Само немојте да вичете. Немојте да вичете из клупе Парлић.

МАЈА ПОПОВИЋ: Ја вас молим, директора Управе за извршење кривичних санкција не директора завода који је једни надлежан да нареди такав надзор.

У сваком случају ви сте навели низ од једно двадесетак имена, а ја сам добила информацију да је само шест људи одлазило на то градилиште. Тако да немојте да инсуинирате, дајте да се сачека тај ванредни надзор.

У сваком случају, ниједан од ових шест људи који су одлазили на то градилиште Еликсира, није се обратио за лекарску помоћ. Тако да, од крварења носа, од повраћања, од тих ствари које сте ви јутрос тако помпезно најавили, нема ништа, јер неко ако крвари из носа, ако повраћа, он ће да затражи лекарску помоћ. Наравно, ако постоји тортура, биће спроведени поступци. Нико од нас не жели да дозвољава тортуру.

Желим да кажем, управо то, да ми у заводима радимо на томе да и те услове у којима ти затвореници издржавају своје затворске казне, време које се проводи у притвору, желимо да унапредимо у смислу тих хуманих услова, и што је оцењено од стране СПТ, Комитет за спречавање тортуре да смо много узнапредовали, имајући у виду да раније нисмо имали довољне капацитете, да је превише људи било у истом простору. Сада смо и на тој лествици скочили. Заиста радимо на томе.

И, немојте мислити да било ко жели да скрива неку тортуру. Апсолутно, јутрос сам већ наложила да се покрене надзор и да се утврди да ли је тачно што сте ви рекли. Да ли ћемо ми добити извињење са ваше стране уколико тога нема, то је моје питање вама. Ако могу да поставим.

ПРЕДСЕДНИК: Да кажете то за извињење?

ИВАНА ПАРЛИЋ: Не, не, министарка, извините, знате ли ви уопште шта се ради у Еликсиру. Тамо се не скупља прашина, тамо је место опасног канцерогеног отпада који ће целу Србију да угрози, под један.

Под два, не ради се о неком погону компаније, него…

ПРЕДСЕДНИК: Не, нисте зато тражили реч, него да кажете оно за извињење.

ИВАНА ПАРЛИЋ: Ви дајете мени одговоре као страначки активиста, а ја од вас очекујем да пошаљете лекарску комисију, ја нисам причала..(искључен микрофон).

ПРЕДСЕДНИК: Добро, пошто времена немате ни по једном основу, дао сам вам реч на поверење, а ви нећете да говорите оно за шта сте реч тражили.

На члан 17. амандман су заједно поднели народни посланици Лазовић, Ђорђевић, Козма, Јеринић и Павићевић.

БИЉАНА ЂОРЂЕВИЋ: Такође, као колеге које су претходно излагале амандмане и предложили да се у овом члану 17. став 1. тачка 7. брише одредба која говори о томе да ВСТ треба да образује комисију за одлучивање о приговору, и такође сматрамо да то треба да ради су.

Дакле, да би то правно средство могло да буде делотворно када је реч о приговорима, у вези и против обавезног упутства. Е сада Влада је дала мишљење на овај амандман да је наш предлог против Устава и цитира одредбу Устава која каже да нико изван јавног тужилаштва не може утицати на јавно тужилаштво, и носиоце јавнотужилачке функције у поступању и одлучивању поједином предмету.

Ја бих одговорила да овде заправо није реч о садржају приговора, дакле, садржају, неког конкретног одлучивања у вези са садржајем неког предмета, већ против злоупотребе хијерархијских овлашћења, јер тако нешто је врло могуће и то је оно на шта такође људи треба да имају делотворни правни лек.

У том смислу ваш одговор и овакво тумачење Устава је врло неубедљиво, зато што заправо Устав не даје никако решење о томе ко треба, ко одлучује о приговору на обавезно упутство врховног јавног тужиоца, или главног јавног тужиоца, те законодавац има могућност да то сам одреди. Ми смо овде, јел, законодавци, и могли бисмо да имамо другачије решење, чули сте много коментара да би то требало да ради суд, и мислим да би ваљало да то размотрите.

Иначе, контрола просто тог хијерархијског поступања, ако се врши унутар већ саме хијерархије и није нека контрола.

Само бих искористила време овлашћене заменице председника посланичке групе да питам министарку да одговори на нешто на шта раније није одговорила, на питање професора Ђорђа Павићевића, у вези са дискриминацијом професора права, који рецимо предају на неким другим факултетима, не на Правном факултету.

Зашто би рецимо истакнутији правник био и могао да задржи радни однос на факултету, правник рецимо са Мегатренда, а не правник са Економског факултета или Института за упоредно право или ФПН. Шта је одговор за ту врсту дискриминације и зашто баш искључиво правници са Правног факултета, а не и неких других факултета. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министарка.

МАЈА ПОПОВИЋ: Па, што се тиче тога зашто смо оставили само професора правног факултета, имајући у виду да у нашем правном систему постоји то усклађивање везано за судију Уставног суда, па смо у том смислу повукли паралелу. То је одговор на ваше питање.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 17. амандман је поднео Миодраг Гавриловић.

Изволите.

МИОДРАГ ГАВРИЛОВИЋ: Налазимо се данас у једној занимљивој полемици о томе да ли истакнути правници са правног факултета могу да буду или не и други правници са других факултета и синоћ смо на одбору имали једну врло занимљиву расправу о томе, па када сам ја тврдио да је врло важан тај материјални статус повећавањем плата запосленима у тужилаштву и кад сам објашњавао да је важно да имамо однос према држави такав да стварамо могућност да она буде конкурентна и да привлачи квалитетне људе да буду у тужилаштву, да буду наше судије. Дакле, да најквалитетнији људи и најквалитетнији правници буду у тужилаштву нам је циљ и онда нећемо долазити у ситуацију или ће те ситуације бити ретке да држава мора да надокнади одређена материјална средства 30, 40, 50 милиона евра годишње или више година.

Оно што ви кажете, да је финансијски елемент важан за професоре правног факултета, јер они имају највише плате и због тога су они мотивисани да само они буду у тој групи, само ми је важно да знам да ли Влада, опет једна контрадикторност, сматра финансијски елемент важним или сматра да он није важан? Ја сматрам да је важан. Сматрам да запослени људи треба да имају своје радно време, да раде осам сати, колико је прописано, да имају времена за себе и да буду испуњени и задовољни људи, јер само задовољни људи у овој земљи могу да пруже и задовољавајућу правду која је битна за грађане.

Тужиоци посебно, људи који се не доживљавају озбиљно у народу и јавности, треба да знају да иза њих стоје представници грађана који траже да имају адекватну и доследан положај.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 18. амандман су заједно поднели народни посланици Гајић, Парлић и Јовановић.

Реч има подносилац амандмана.

ИВАНА ПАРЛИЋ: Ви сте данас два пута, министарко, рекли за два случаја, за случај на наплатној рампи и рушење у Савамали, да су случајеви завршени, јер је то пресуђена, итд. Па, није у том ствар, да се то заврши, госпођо, него да правда буде задовољена. Значи, суштина правосуђа и да буде задовољена правда, а не да ви изиграте судски процес.

Ја морам да вас питам да ли ви знате да ли је то истина да је Дејан Станојевић, возач Зоран Бабића, који је, како многи грађани тврде, преузео кривицу Зорана Бабића, помилован прошле године у децембру и да је то урадио Александар Вучић лично? Да ли је то истина, госпођо?

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министарка.

МАЈА ПОПОВИЋ: То су апсолутно инсинуације.

Ја, заиста, немам тај податак. Заиста немам…

Ви мене питате да ли ја знам шта се догађало у том поступку?

(Народни посланик Ивана Парлић добацује из клупе.)

Шта кажете? Шта значи то? Ја сад треба да идем и да читам сваки случај који вас занима.

ПРЕДСЕНДИК: Немојте да вичете са места.

МАЈА ПОПОВИЋ: Молим вас, немојте ме прекидати.

Рекла сам, не желим да коментаришем.

(Народни посланик Ивана Парлић добацује из клупе.)

ПРЕДСЕДНИК: Немојте да вичете.

МАЈА ПОПОВИЋ: Не, али видим вашу интенцију да криминализујете овај цео систем, а посебно председника Републике.

Нећу вам дозволити.

ПРЕДСЕДНИК: Реплика.

МИЛЕНКО ЈОВАНОВ: Ово већ неки пут имамо од особе која је овде претила да неко киднапује и продаје децу по Европи, а сада имамо нове неистине и ово, једноставно, нема краја. Ово једноставно нема краја.

Овде се тако паушално тврди - неки људи тврде. То је исто као када бих ја сад рекао - неки људи тврде из Ужица, или одакле већ, Ваљева, не знам ни сам, није ни важно, да је посланица не знам шта радила тамо по том месту. Ето, неки људи тврде. Измислим нешто и кажем – ето, неки људи тврде.

Човек је осуђен на четири и по године затвора. Јел бисте ви ишли у затвор четири и по године уместо неког?

(Ивана Парлић: За три стана у Београду…)

Да ли бисте ишли у затвор уместо некога на четири и по године?

ПРЕДСЕДНИК: Немојте, Парлић, да вичете. Немојте да вичете стално.

МИЛЕНКО ЈОВАНОВ: Знате ли ви шта значи четири и по године затвора? Четири и по године. То је 365 дана, па пута четири и по године.

(Народни посланик Ивана Парлић добацује из клупе.)

И ја се са сваким расправљам, стварно. Овај посао, просто, захтева да треба одговарати тамо где стварно никаквог смисла нема.

Значи, четири и по године, па пута 365 дана, па пута 24 сата.

(Ивана Парлић: За три некретнине у Београду.)

ПРЕДСЕДНИК: Парлић, ако вас уопште занима било какав одговор на те ствари које причате, па немојте да вичете са места.

Саслушајте бар некога. На шта то личи? На шта личи то понашање?

МИЛЕНКО ЈОВАНОВ: У сваком случају, не вреди.

Господине председниче, не вреди да се довикујем. Прво, то је особа… То је антиплод свега онога што подразумева пристојност и васпитање, свега што подразумева било какву нормалност.

Друга ствар, ако желите да чујете како је тешко бити један дан у затвору, питајте тог до себе, па га питајте да ли би уместо некога ишао четири и по године, па нека вам објасни како то изгледа.

Ја само желим грађанима да се обратим. Ово не вреди више ни објашњавати. Дакле, поштовани грађани, ако би било ко од вас уместо било кога за било коју суму четири и по године свог живота провео у четири зида, шетао се у круг када му дозволе, јео оно из затворске кантине, спавао на кревету, обављао нужду на чучавцу за четири и по године, не четири дана, онда је ово могуће што ова госпођа прича.

Ако мислите да је то нереално, а нереално је, као што знате, онда знате колико је нереално и све друго што говори. Долази овде са измишљеним причама, са тезама набубаним, набифланим из таблоида Милована Бркића и само расправу која је озбиљна одводи у неком правцу који никакве везе са животом нема.

Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: И на све то, да вам кажем, господине Јованов, виче све време.

На члан 13. амандман су заједно поднели народни посланици Селма Кучевић, Енис Имамовић, Александар Оленик и Шаип Камбери.

(Ивана Парлић: Реплика.)

Изволите.

Шта је сад било? Нећете?

АЛЕКСАНДАР ОЛЕНИК: Даме и господо, велики проблем…

Јел имате реплику? Шта сада?

ПРЕДСЕДНИК: Дао сам вам реч. Хоћете или нећете?

АЛЕКСАНДАР ОЛЕНИК: Хоћу, хоћу, наравно.

Посебан проблем за тужиоце, али и за адвокате одбране представља обавезно упутство за поступање у појединачном предмету, али је то истовремено и посебан начин политичког утицаја врховног тужиоца на остале тужиоце.

За грађане који не знају, пошто је тужилаштво строго хијерархијски уређено, непосредно виши тужилац има право да изда обавезно упутство нижем тужиоцу како да поступа у одређеном предмету. Конкретно, саслушај овог, немој, ради ово вештачење, немој да урадиш ово вештачење, овако дефиниши, немој да дефинишеш.

До сада је то обавезно упутство било тајно. Странке нису знале о чему се ради. Овим предлогом закона је то до пола решено на тај начин што ће се обавезно упутство наћи у списима предмета, али и странке, суд, па тако и одбрана, адвокати одбране неће моћи да виде то обавезно упутство до правоснажног окончања спора. То је начин где одмах ми у пракси видимо да тужилац упорно инсистира на стварима које нису битне или које воде предмет тамо где не треба, али он не сме да каже ни суду, ни адвокату одбране, ни оштећеном да му је то наређено и да он тако мора да уради.

Пракса у Европи је да… Наравно, свугде постоје та обавезна упутства, али су она у предмету и одбрана и суд када изврше увид у предмет просто могу да виде и прочитају какав је став непосредно вишег тужиоца и зашто је нешто наређено нижем тужиоцу. Код нас се то крије и то је још једна од метода политичког утицаја на тужилаштво.

Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 18. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Лутовац, Драгана Ракић, Небојша Новаковић, Срђан Миливојевић и Ненад Митровић.

Има реч Срђан Миливојевић.

СРЂАН МИЛИВОЈЕВИЋ: Поштовани грађани Србије, ево, у овим ситним сатима, морам да вам прво кажем како смо уопште дошли у ову ситуацију.

Видим да вам се, господине Орлићу, привиђам и кад нисам у сали, па вас молим да ме истетовирате овде некако, ту негде где имате поглед, где вам је сат или тако нешто, да ме увек имате на оку кад нисам у сали, да бар мислите да сам ту стално са вама. На другу руку ћете, наравно, Вучића да истетовирате.

Да се вратим на ову ситуацију и како смо дошли дотле да ми сад радимо и суботу и недељу и до 10, 11 сати. Нама из опозиције није тешко, погледајте, наше клупе су пуне, ту смо сви.

Ви сте данас били на партијском састанку, разумем вас, егзалтирани сте, „Пинк“ је видео Тита, пуштен је бели дим из Председништва, јуче је било избора, данас нема избора. Види, или ћете милом или ћете Хилом, али ћете споразум потписати. Дакле, или милом или Хилом, па се договорите.

Видим да је коалиција сада стабилнија, пошто је председник мало пре казао да избора бити неће. Јуче је било избора до пола 11, јутрос је у свим вестима било избора, али видим да сте легли на руду.

Али како смо ми дошли у ситуацију да оволико радимо? Као што знате, прошле године, на један нелегалан, противуставан начин, донет је Устав тако што није расписан на територији КиМ. Имали сте годину дана да донесете ове законе. Борили сте се за плен, за министарства, за ротациона светла, за буџет, за пару, за касу, за жетоне за џубокс, како каже госпођа министарка која више није министар и сад вам се све распада. И сада када се све распада, кад пада коалиција, кад пада Влада, ви сте решили за ових пар месеци да урадите посао који нисте радили… (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДНИК: Нема више времена, ни посланичке групе, ни по амандману.

Иначе, толико сте орни за рад, Миливојевићу, да сте пали под сто. Видео сам.

Имате два минута.

МИЛЕНКО ЈОВАНОВ: Заиста морам да кажем да се не распада ни коалиција, ни Влада, ни било шта друго, али оно што је најважније, ви стојите постојано кано клисурине. Чврсто стојите на лидерском месту целе те групације и не бисмо вас мењали ни за шта. Што чвршће да стојите, нико да вас не помери. Ми смо ту врло задовољни и то је најважнија позиција која постоји у комплетном политичком систему Србије. Ви, на челу групације која седи иза вас.

Са друге стране, желим да кажем грађанима да је ово што сте сад имали прилике да чујете представник странке Драгана Ђиласа, који га је увео у Скупштину и који представља ту политику и ево сада сте чули како изгледа та политика, тако да лидер те коалиције, лидер целог тог блока, како бисмо га сад већ назвали не знам ни сам, некад су били уједињени сада више нису баш нешто уједињени, јер су обманули грађане како су се ујединили. Кажу – народ хоће уједињење, ми смо се ујединили, а онда су се одмах разјединили.

Али, како год било, чврсто кано клисурина на чело тог целог тима стоји човек који је управо говорио и ми смо због тога веома задовољни. Нама је најважније да се то не растура, да се то не уништава, да то не пропадне. Све остало ћемо ми некако да повежемо, увежемо, да се снађемо, али само он да остане на челу ове екипе, то је најважније. То нам је битно. Никога не треба да трпа у шахт, нема потребе. Ево, данас је радостан, видите како је расположен, видео да нема ништа од избора, све је супер, све је како треба, седи ту цео дан.

Они су се поплашили да ће бити избора, везали се за столице, цео дан седе, никад нису овако седели од кад је почео сазив. Значи, невероватно нешто! Срђан Миливојевић је чак легао, држи се за клупу да га не изнесу. Рачуна, ако се распишу избори, само као туриста може да дође.

Према томе, све је под контролом, будите сигурни, још неко време сте посланици. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Немам ни ја, господине Јованов, ништа против што чврсто стоји, него је данас почео чврсто да лежи испод клупе.

Реплика има смисла неког Тепић, остали немају.

МАРИНИКА ТЕПИЋ: Захваљујем, председниче.

Јако вам слабо и тешко полази за руком да будете забавни, духовити, да се на силу овде смејете, једни гледате у друге, јел може или не може.

Дакле, ја цитирам из медија оно што је Срђан Миливојевић, да, члан наше коалиције, кандидат на нашој заједничкој посланичкој листи, данас успео. Медији су рекли да је намагарчио Владимира Орлића. И ви не можете да се помирите са тим читав дан. И сад све време покушавате да постанете забавнији, причате стварно глупости. Извините, али глупости.

Срђан вас је оголио потпуно, али потпуно вас је оголио.

Како намерно прозивате посланике када изађу на моменат из сале, то намерно радите, тестирао вас је, прикрио се и исто сте хтели њему да урадите, да поновим за оне који нису пратили и, како медији кажу, намагарчио вас је. Прихватите у огледало какви сте, прихватите како погрешно водите и овај парламент. Људи се смеју вама. То је огледало ваше.

Нећете ви нас, господине Јованов, увредити тиме што сад покушавате том театралношћу да неки виц смислите и да се грохотом смеју ваши посланици. Знате, нажалост, да није тужно било би заиста смешно.

Ми смо се с једне стране смејали добром начину кога се Срђан досетио, а с друге стране претужно је шта ви радите са овим парламентом и како терате посланике опозиције да се довијају да би добили реч.

Према томе, вама се смеје цела Србија, а ја не знам да ли ћете се икада опаметити да то вама више штети а не нама. Нама не. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: То је било тих два минута.

У реду је, ја сам разумео. Искористили сте право за реплику да кажете да ви подржавате лежање испод клупе.

Шта сте ви хтели? Пословник или нешто друго?

Изволите.

МИОДРАГ ГАВРИЛОВИЋ: По не знам који пут данас морам да рекламирам члан 106. Не знам по који пут данас да није дозвољено добацивање, односно ометање, да није дозвољено по члану 107. да се директно обраћамо другом посланику итд, али зашто то дозвољавате? Постављам вам питање и по Пословнику имате обавезу да дате неко своје тумачење? Врховни сте тумач наших судбина док смо посланици у овој сали. Како ви тумачите, ево, мене живо занима, као мастера права, како то изгледа?

ПРЕДСЕДНИК: Одмах ћу да вам растумачим.

Што се тиче викања из клупе, схватите то као вишак толеранције са моје стране. Миливојевић виче цео Божији дан и Парлић која седи поред вас и ето вишак толеранције са моје стране што нисам хтео да енергично реагујем, а на шта ви сада позивате. Ако будете инсистирали, ето, можемо и то.

Треба ли да се гласа? (Не.)

Сви задовољни, све у реду, нико неће да залеже под клупу. Идемо даље.

На члан 18. амандман су заједно поднели народни посланици Мирослав Алексић и Борислав Новаковић.

Реч има подносилац амандмана.

БОРИСЛАВ НОВАКОВИЋ: Поштоване колегинице, поштоване колеге, министарка, овај члан се тиче јавности и молим вас да обратите пажњу пошто сваки пут када Европска комисија напише извештај у поглављима 23. и 24. који се тичу владавине права имамо једну те исту примедбу која није отклоњена и сада вас најдиректније питам – зашто није? То је тзв. цурење информација. Стотину пута се догодило да људи оду у полицију, а да их сачекају новинари, сто пута се догодило да оно што се преподне изјави у полицији, независно од тога да ли је то прикупљање потребних информација у својству грађана или осумњиченог.

Оно што се преподне каже у тужилаштву, то поподне осване у „Пинку“, „Информеру“ и осталим режимским медијима. Ви јако добро знате као правница да када цури информација, извршена су два кривична дела. Прво је злоупотреба службеног положаја, а друго је откривање службене тајне.

Питам вас да ли постоји иједан процес, када је у питању унутрашња контрола Министарства унутрашњих послова, и све које инстанце које морају да брину о томе да не дође до цурења информација, где су процесуирани они који су дозволили цурење информација?

У Извештају Европске комисије стоји да не постоји ниједан случај процесирања цурења информација и да перманентно од 2012. године на овамо, све оно што у тужилаштву се каже, пре или касније одседне на насловним страницама таблоида. То је недопустиво. Тако не може да се уређује правни поредак.

Ја вас питам сада, најотвореније и директно, да ли сте процесирали иједан случај када је процурила информација? Да ли постоји ико ко је кажњен у полицији, тужилаштву ко је дозволио да информација цури? Ви и ја јако добро знамо да то није цурење информација, то је покушај да се изврши притисак на те људе, то је покушај да се они јавно бламирају. Очекујем од вас одговор.

ПРЕДСЕДНИК: То је два минута.Хвала.

На члан 18. амандман су заједно поднели народни посланици Шулкић, Јовановић, Марсенић, Сандић, Бојовић, Стојановић.

Реч има Дејан Шулкић.

(Борислав Новаковић: Министарка ми неће ништа одговорити?)

ДЕЈАН ШУЛКИЋ: Захваљујем.

Амандман се тиче члана 18, односно начина рада, пошто у одређеној мери се тиче јавности рада, довешћу га у везу са чланом 23. и 24. на које смо такође поднели амандмане и ради ефикасности, нећу се касније јављати да их образлажем.

Дакле, на члан 18. где се каже да су седнице јавне као начин рада, а Савет може да одлучи да седница буде затворена за јавност у складу са Уставом и законом. Ми смо предложили да се тај изузетак дефинише на неки начин, да се јавност може искључити смо ради заштите интереса националне безбедности, јавног реда и морала у демократском друштву, као и ради заштите интереса малолетника или приватности учесника у поступку, као да се време и место одржавања седнице објављује на интернет страници Савета.

Зашто ово говорим? Кад се тицало ове јавне расправе коју сте ви организовали за припрему ових закона, што можда у појединим тренуцима како је расправа изгледала овде у Скупштини, можда би требало да упутимо и неко извињење, да би и та јавна расправа била можда и квалитетнија него у појединим моментима овде у Скупштини.

Добро, у сваком случају, када говоримо о јавности рада, ваљда тежимо некој пуној мери начела јавности рада када говоримо о било којем органу да се о његовом раду може знати и треба знати све и да се прописује и поступак како се то ради, а да се, наравно, праве изузеци, можда на начин како смо то ми дефинисали или можда на неки други начин.

У члану 23. такође се каже да Савет доноси годишњи извештај о раду, који се објављује на интернет страници итд. Ми смо мало прецизирали то, да сада не читам, имате већ код себе, да се на неки начин организују и конференције за медије. Говорено је о томе и кроз неке раније амандмане да заинтересована лица или представници медија такође могу да присуствују седницама Савета.

Савет не доноси одлуке из области одговорности било чије, кривичне или, не знам, из области породичних односа итд, да би сада седница на тај начин била затворена за јавност.

Мислим да ту могућност треба дати и такође код етичког одбора који извештава годишњим извештајем Савет о поштовању етичког кодекса, да тај извештај буде саставни део извештаја, годишњег извештаја Савета који Савет подноси Народној скупштини као годишњи извештај. Ето, на тај начин би Народна скупштина била упозната и са извештајем о поштовању етичког кодекса.

Дакле, ево образложење за три члана, мали допринос ефикасности данашњег рада. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Министарка Поповић.

МАЈА ПОПОВИЋ: Ја ћу прво посланику Шулкићу одговорити, имајући у виду да је он причао о члану 18. и погодио тему, а везано за јавност рада ових Савета.

Као што сам и раније истакла, подзаконским актом ћемо детаљније дефинисати јавност рада ових савета. У сваком случају, интенција, као што сам рекла, и ових закона и измена Устава да јавност рада ових Савета буде на највишем могућем нивоу, а у складу са законом опет, са заштитом интереса људи у дисциплинском поступку, ти делови неће бити вероватно објављивани, али оставићемо Саветима да израде те подзаконске акте.

Што се тиче Новаковића, Новаковић је потпуно промашио члан који говори о јавности Савета. Његова питања су се односила на истражне поступке и цурење информација у истражним поступцима.

Као што знате, ја немам никакав уплив у истражне поступке и у цурење тих информација. Уколико имате неке инсинуације, као што сам сто пута рекла, поднесите кривичну пријаву, нека се испитају све околности случаја, нека надлежни органи раде свој посао. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

По амандману, Борко Пушкић.

БОРКО ПУШКИЋ: Поштовани председниче Народне скупштине, уважена министарко правде, обраћам се обома на тему посете три народна посланика сазива Народне скупштине Републике Србије, који су посетили сепаратистичке институције и самопроглашеног тзв. „премијера“ , фуснота „Косова“, Аљбина Куртија.

Сматрам да треба да искористите сва правна расположива средства и да зауставите ово антидржавно деловање, који су иначе положили овде заклетву и заклели се на неки устав некој земљи овде, која се стицајем околности, зове Република Србија и да од вас очекујем озбиљну реакцију као државе. Да ли ми имамо државу или немамо?

Ако то буде изостало од стране вас, то ће значити да ви имате неки вид договора са Аљбином Куртијем, да имате неки прећутни вид договора и да саучествујете у нарушавању уставног поретка Републике Србије.

Замислите ситуацију да неко у парламенту у Мадриду промовише независну Андалузију, Баскију или Каталонију. Замислите да неко у Никозији да промовише Северни Кипар или неко у Ердељу или Трансилванији неку Мађарску у оквирима Румуније итд, прегршт примера.

Ја сматрам да овде треба енергично правна држава да реагује. Ја имам добру вољу, веру и наду да јесмо ми то, али морамо овде да институционално делујемо. Ја тражим од вас, председниче Народне скупштине, да употребите све правне механизме, ви сте искусан народни посланик, стицајем околности, сада и председавајући, односно председник, молим вас да реагујете, да не би било да игноришемо, игноришемо па да нарасте проблем.

Ја не видим ништа спорно да је ово мањи еквивалент. Чак шта више, мислим да је горе у односу на оно шта ради Рада Трајковић. Ово су људи који су овде положили заклетву. Рада Трајковић је нажалост неком другом полагала заклетву. Значи, тражим одговорност та три народна посланика, а то је Камбери, то је Имамовић и Кучевићка.

Значи, доста више сепаратизма у Србији и да нам неки народни посланици, који су стицајем околности ваши коалициони партнери, траже интервенцију и да ће поднети неке предлоге за промену химне Републике Србије, за промену ове дивне заставе.

„Боже правде“ је у кандидатури свих химни на нивоу целог света после „Марсељезе“ изабрана је била за најмелодичнију, најлепшу химну. Ту нема никаквог говора, елемента мржње, искључивости на верској, расној и на националној основи према било коме на било који начин. Она има молитвени садржај, молитву.

Значи, молим вас, само мало људи да поштујемо ову државу. Ако је ми не будемо поштовали, немој да очекујемо да нам Аљбин Курти и неки други после ми се љутимо што не поштују.

Очекујем од министарке правде, пошто је баш овде, да се укључите овде у дискусију, да нам дате један одговор, не мени, него оним људима који су мене овде послали, тј. грађанима Републике Србије и ово је заиста озбиљно питање и немој да га потцењујемо на било који начин. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Овако, обратили сте се директно мени, али све ово што сте рекли, нисте ви рекли зато што стварно не знате шта било ко од нас мисли о одласку појединих народних посланика код Куртија, знате ви добро шта сви ми о томе мислимо и познато вам је да о томе можемо да мислимо само најгоре. Ви сте то урадили из једног другог разлога, због оне реченице коју сте покушали онако подмукло да провучете – ако сада не реагујете, ако нешто не кажете; обраћајући се мени.

То онда значи да ја имам неки договор са Куртијем, због тога сте то урадили.

Овако да вам кажем једну ствар, нити ја, нити било ко из посланичке групе којој припадам није урадио у овој сали ништа што би онако обрадовало тог Куртија попут оног срамног напада који сте направили ви на председника Републике, што је био најлепши могући поклон Аљбину Куртију пре неколико дана.

Да ли сте то хтели да му учините или то нисте хтели да му учините - то ви знате, али да сте му учинили јесте и колико би имало смисла да ја вама кажем - јел то онда значи да ви имате неки договор с њим, с обзиром да сте ви радили ствари које том човеку недвосмислено, човеку који све најгоре што може ради против нашег народа, учините услугу, а својој земљи онакву штету правите и још причате о химни и застави.

Још једном нити ја нити било ко из посланичке групе којој припадам није ту заставу скрнавио, користећи као да је мочуга за разбијање улазних врата у дом Народна скупштине. Јел се сећате ко је о то радио? Заборавили сте. Ваш шеф посланичке групе. Тако да немојте више никада да покушавате тим подмуклим триковима да другим људима инсинуирате ствари које би мирне душе могао неко да изрекне на ваш рачун, а као што приметили, верујем, нико то неће да ради и то вама не ради нико и у томе значајна разлика између нас и вас. Мислим да смо се разумели.

Хоћете још да говорите?

БОРКО ПУШКИЋ: Уважени председавајући, покушали сте елегантно да избегнете одговор.

Дакле, ја сам вас јасно, прецизно питао. Ви сте овде такође народни посланик, стицајем околности само председавајући и немате никаква супер права нити било изнад ког народног посланика, па ни у односу на мене.

Значи, јако сам вам прецизно поставио питања. Ако изостане на вашој реакцији, онда могу да изражавам сумњу да ви имате неки вид договора са Аљбином Куртијем. Ваш председник се са њим виђа. Он је вашем председнику колико је јуче одговорио да је расположен за тај нон пејпер. Ваш председник је онај дан рекао да је спреман да потпише то.

Значи, о чему ми причамо овде? Немој да мењамо тезе. Нити је било ко напао на председника, него је бранио ултиматум, капитулацију Србије, бранио Устав и уставни поредак ове земље, закон ове земље, а при том није напао ни председника, ни председникову децу, ни супругу, ни било кога, нити има намеру, нити га је глорификовао да је издајник, него смо само говорили према ономе шта је он и говорио, а то јесте да је спреман да иде до те мере да потпише неки ултиматум и то нико не зна који је тај ултиматум. То је скандалозно и то је један одређени степен непоштовања Устава и закона ове земље.

(Народни посланици СНС добацују.)

(Верољуб Арсић: Што лажеш као псето?)

Јаче мало. Јаче, јаче мало. Ајде мало јаче. Ајде мало јаче. Слабо се чујете. Ајде.

ПРЕДСЕДНИК: Јесте ли завршили?

БОРКО ПУШКИЋ: Јесте ли чули ово? Ово је народни посланик који је у кафани у Пожаревцу напао човека са …(Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДНИК: Управо сте искористили комплетно време које имате за безобразлук, за безобразлук најобичнији.

Ја да вам кажем – завршили сте. Дакле, апсолутно све што сте у ових последњих два минута причали, све сте слагали, али апсолутно све. Покушавали да искривите речи председника Републике. Мислите да сте били једини у овој сали? Не, бога ми, били сте међу онима који су најмање били присутни. Сви смо ми били овде и цела Србија је слушала у директном преносу. Вичите слободно. Слободно вичите, али тиме ствари да поправите по себе нећете. Чули, видели и шта је рекао председник Републике, али и ваше срамно, кукавичко понашање и ту мислим и на оно јуришање на човека који вас је буквално све заједно тако опасне, тако страшне који сте донели оне крпе и плакате раном зором са намером да се острвите на човека, све вас је ђутуре ко кегле поређао у куглани и порушио све заједно.

Па пошто то нисте могли да издржите, онда сте јуначки загребали на врата сви заједно, а најпре ови Јеремићеви што се силно проводе и нису смели у ову салу да се врате све док је Александар Вучић у овој сали био.

Опет, остаје чињеница да сте ви тим својим понашањем обрадовали и Куртија и оне његове у Приштини и оне друге у Загребу и још многе друге који нашем народу и нашој држави само најгоре желе. То је ваш једини резултат. Једини резултат тог дана, ако не рачунамо резултате све оне људе који су вас напуштали, вас, ваше коалиционе партнере, од покрајинских одбора комплетних, градских одбора и других делова, организације, одборника, посланика итд, дакле, сви они људи којима је било мука да гледају оно ваше срамно и кукавичко понашање.

Тако да то би био једини ефекат. Ако мислите да сте га променили овим што сте вечерас рекли, не нисте, али то је било иако ружно за гледање ипак корисно да Србија види.

Када поменусте Раду Трајковић, од када сте оно стајали заједно у оном реду Савеза за Србију, за КиМ као коалициони партнери, нешто избегавате да се сликате са њом. Што се избегавате у последње време? Неких проблема сада има међу вама? Добро, добро. Очигледно великих проблема код вас има.

Идемо даље.

Пословници, Пословник?

ЈАХЈА ФЕХРАТОВИЋ: Од времена овлашћеног, ако могу.

Није свака пушка убојита, па није ни овај народни посланик никаква пушка већ обична пушкица онако, праћкица у ствари која не може ни врапце да погоди, а камоли шта друго. Покушао је сада да инсинуира нешто што није истина, што је једноставно оно када мрзите па у тој својој мржњи желите другоме да импутирате нешто што није истина. Да је слушао шта сам ја тог дана говорио чуо би да сам казао – о обзиром да знам да ће бити злоупотребе и ових предлога закона, желим да кажем то и то.

ПРЕДСЕДНИК: Не знам само да ли смо се разумели? Да ли је то била повреда Пословника? Само члан кажите.

ЈАХЈА ФЕХРАТОВИЋ: Од времена овлашћеног по амандману.

ПРЕДСЕДНИК: Добро ајде нека буде касније. Пословници имају предност.

Питао сам вас да ли је повреда Пословника. Нисте ме чули. Не, не може да се чује када вичете. Ја и не кривим човека.

ТАМАРА МИЛЕНКОВИЋ КЕРКОВИЋ: Уважени председниче, повредили сте више чланова овог Пословника, али ја се позивам на повреду члана 100. да председник Народне скупштине када председава седници Народне скупштине ако жели да учествује у претресу препушта председавање једном од потпредседника Народне скупштине.

Докле ћете, господине Орлићу, да искушавате наше стрпљење? Докле? Изазвали сте велике нереде онога дана када је ваш председник, председник Републике био у овом дому. Сада нас оптужујете због ваших…

ПРЕДСЕДНИК: Да не би ово сада ишло у реплицирање кроз повреду Пословника.

ТАМАРА МИЛЕНКОВИЋ КЕРКОВИЋ: Ја вас молим да не коментаришете … (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДНИК: Да не би ишло у реплицирање кроз повреду Пословника, ако је остало још времена од овлашћеног представника можете да га искористите за то. Повреду Пословника не. Заиста не. Треба ли да се изјашњавамо? Не треба.

(Тамара Миленковић Керковић: Не можете са тог места да се обраћате народном посланику.)

Добро. Исто Пословник.

ЗОРАН ТОМИЋ: Хвала председавајући.

Указао бих на кршење члана 106. став 1. и члана 107. став 1. од стране претходног говорника. Иако се стварно трудите да ову седницу водите на најбољи могући начин и у најширем смислу дозвољавате да се чује мишљење свакога, али апсолутно је претходни говорник претерао и прекршио и достојанство Народне скупштине. Апсолутно се ниједном ставком није дотакао тачке дневног реда по којој треба да се јави.

Разумем да опозиција има потребу да после оних неуспешних нереда које су покушали да изазову када је председник Александар Вучић био ту, да неке нове представе реализују у овој сали, али ми је драго да су грађанима Србије управо показали да су од Скупштине покушали да направе једну судницу где су министарку ставили на оптуженичку клупу, где они глуме тужиоце, судије, егзекуторе, управо онако како су 2009. године урадили са правосудним системом Србије.

Кад их питате шта је то што би они понудили да правосудни систем буде бољи, ништа конкретно не чујете са њихове стране. Тако да сам апсолутно сигуран, а и захвалан вама, председниче Орлићу, што сте дозволили грађанима Србије да све ово виде, јер као што је претходни говорник рекао, ја бих се само надовезао да у ствари не живимо ми у држави која се игром случаја зове Србија, него су игром случаја они овде у овом парламенту и да ће после наредних избора апсолутно грађани Србије рећи своје и неће дозволити да неко игром случаја буде њихов представник овде. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам, господине Томићу.

Разумео сам вас и хвала што не тражите да се изјаснимо. Генерално немам шта да додам, сагласан сам потпуно. Срећом, од таквих као што је ова антидржавна коалиција не зависи ништа, иначе би разлупали ову земљу пре него што заврше реплику.

Изволите.

НИКОЛА ДРАГИЋЕВИЋ: Уважени председавајући, сматрам да је повређен члан 107. Пословника о раду Народне скупштине. Малопре је народни посланик у свом излагању…

ПРЕДСЕДНИК: На ту је повреду управо указано.

НИКОЛА ДРАГИЋЕВИЋ: На члан 106. је указао претходни говорник.

ПРЕДСЕДНИК: Било је 106. и 107.

НИКОЛА ДРАГИЋЕВИЋ: Ја сам рекао достојанство Народне скупштине, члан 107.

ПРЕДСЕДНИК: Али, било је 106. и 107.

НИКОЛА ДРАГИЋЕВИЋ: А ко је рекламирао повреду Пословника 107?

ПРЕДСЕДНИК: Па, сад пре вас.

НИКОЛА ДРАГИЋЕВИЋ: Члан 106. је био, председавајући, пратио сам. Вероватно има и у транскрипту, наћи ћемо.

ПРЕДСЕДНИК: Ако ме не разумете, можете да се позовете на неки други члан, ако не желите, не морате.

НИКОЛА ДРАГИЋЕВИЋ: Члан 27, председавајући, а у вези са чланом 107, достојанство Народне скупштине.

Претходни говорник је рекао да смо ми овде игром случаја. То је кршење достојанства Народне скупштине, председавајући. За ове људе овде, шта год ви мислили о њима, гласало је преко милион грађана Републике Србије. Нисте смели да претходном говорнику дозволите да се на такав начин обраћа колегама из опозиције. Нисмо ми случајно овде. За ове људе је неко гласао.

ПРЕДСЕДНИК: Господине Пушкићу, милион гласова?

НИКОЛА ДРАГИЋЕВИЋ: Пре мене је говорио колега из СНС и мислим на његово излагање, а ви врло добро знате о чему ја говорим. Били сте дужни да га опоменете да се не обраћа на такав начин колегама из опозиције. То није у реду.

Што се тиче кошуља и махања кошуљом, то се обраћам вама јер сте ви то рекли малопре, реплицирајући колеги Пушкићу са тог места.

ПРЕДСЕДНИК: Ја сам говорио о крпама и тапетама и осталим транспарентима које сте донели и њима махали.

НИКОЛА ДРАГИЋЕВИЋ: Крпама? Опростите, крпама? Ја се сећам да је један други човек у овој Скупштини махао крпама, затворским крпама, са именом и презименом Млађана Динкића, пре него што га је примио у Владу, господине председавајући. Ми тим крпама нисмо махали. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Добро.

Јел ту времена има још? Нема.

Искоришћено или није? Добро.

У сваком случају, стандардно знате за ове ствари троши се време на реплике. Него шта да вам кажем, ако сте се негде препознали или поистоветили у догађајима из прошлости, чини ми се да ће и вас извесно у политици да буде таман колико и Млађана Динкића данас.

Реч има Парлић. Не желите, не морате.

На члан 18. амандман су заједно поднели народни посланици Несторовић, Зеленовић, Јовановић, Цакић, Калајџић, Микетић, Нешић и Николић.

Реч има Цакић. Изволите.

НЕБОЈША ЦАКИЋ: Дакле, један од највећих проблема генерално правосуђа јесте јавност рада, па смо ми тако симболично предложили у члану 18. да се макар јавност зна, време и место одржавања савета.

Дакле, то је више симболично него што реално нешто значи, али кад погледамо и члан 11. Закона о јавном тужилаштву, такође видимо да тамо опет јавни тужиоци немају обавезу, пише у закону – може. Дакле, а шта је највећи проблем правосуђа? То је та јавност рада, јер грађани, једно од најважнијих ствари генерално у овом кривичном праву којим се бави тужилаштво, јесте специјална и општа превенција. Једна од ствари којом се та превенција остварује јесте и то да грађани знају да је неко ко је урадио кривично дело осуђен или, ако није осуђен, односно у овом случају код тужилаштва ако није поднео оптужницу, треба да се зна зашто.

У нашем случају, ви имате углавном да је пред камерама неко ухапшен, односно одређен му притвор и иза тога више не знате шта се десило са тим предметом. Ја вам у Лесковцу кажем, високи функционер и државни функционер и партијски функционер је био у притвору. Имамо сведока који је признао извршење кривичног дела и до дан-данас, после три или четири године нико не зна, ја имам неку информацију да је јавни тужилац одустао од гоњења, али нико не зна због чега и како је одустао од кривичног гоњења и при чему можете да замислите каква је реакција свих нормалних људи.

Дакле, знам да је неко ухапшен и једноставно знам да му ништа не фали, према томе, то је толико контрапродуктивно, охрабрује људе да врше кривична дела. Дакле, јавност поступка мора да буде подигнута на виши ниво. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Па амандману?

ЈАХЈА ФЕХРАТОВИЋ: Захваљујем, уважени председавајући. Пошто не верујем да су ме чули пре, само ћу поновити неке основне ствари које сам рекао. Није свака пушка убојита, нека је праћкица, нека је пушкица, а неко не зна ни кликерима да се игра. А ето, ипак је доживео да дође до овога места. Није добро да се распаљују ватре и није никако добро да овде показујемо било какве патриотизме. То колико ми Бошњаци водимо рачуна о овој држави показали смо оног дана и дајући пуну подршку извештају и разговорима и тежњи да се дође до мира, да се на најмирнији и најбољи начин спречи све оно што би неки желели, и одавде и оданде. То што је мене као Бошњака оног дана било срамота понашања појединих посланика већинског народа у овој Скупштини је друга прича. Било ме је срамота као грађанина Републике Србије, било ме је срамота као некога ко дели заједнички животни простор са свим грађанима Републике Србије. То што ти људи не знају за срамоту и не знају на то како се понаша код озбиљних ствари је њихов проблем, али биће проблем свих нас уколико ту своју мржњу, ту своју нетрпељивост према свакоме ко је другачији од њих, ко размишља другачије, желе да поставе као наратив који је општеприхваћен у овој држави.

Хвала богу, овде сам седам година у овој Скупштини и нисам доживео ни од једног народног посланика да на тај начин исказује мржњу и нетрпељивост према припадницима других народа. Заправо, сведочим да сам овде увек могао да се осећам као оно што јесам и никада нисам имао проблем због тога, већ само поштовање, уважавање и један коректан однос.

Е сада, ако неко други жели то да поремети, сигуран сам, убеђен сам да не може, зато што верујем и да на овој страни и да на оној страни има људи који воле и пре свега цене људе. Зато је ово што се покушава урадити један чист излив мржње, нетрпељивости и онога што није добро за грађане Србије. Подсетићу да сам и тог дана говорио да је најбитније да се не пале пожари, мислећи на све нас, примарно говорећи зато што се осећало у атмосфери да ће се нешто овде догодити посланицима већинског народа, али исто тако говорећи посланицима мањина и мога народа. Они који су отишли тамо где су отишли најпре су направили себи штету, а онда мом и њиховом народу, па можда тек на трећем месту Републици Србији. Бошњаци из Санџака су последњи који желе било какав рат и сукоб на Балкану, а последњи који желе било шта што може угрозити пут просперитета и пут мира, стабилности и безбедности.

То што ја никада нећу бити ни велико Србин, ни велико Албанац и од Бога. Бог ме створио Бошњаком, Бог ме створио таквим какав јесам, ни великим, ни малим, али довољно поносним да кажем оно што јесам, да сам Бошњак, да сам Муслиман и да ћу се у овој држави борити за права свог народа у складу са Уставом и у складу са законима ове државе, као што сам и тог дана рекао, поновивши ону политику са којом сам дошао, политику идеје у овај парламент, пре седам година, заједно са оснивачем и лидером моје партије рахметли академиком Муфтијом Зукорлићем.

Нисам то ја први пут рекао, говорили смо о томе овде много пута и рахметли Зукорлић и ја и нећемо одустати од тога да се боримо легалним путем за оно што су наша права и што осећамо. Сада ако неко хоће то да изокрене, ако неко хоће то да злоупотреби може краткорочно, можете ви да запалите интернет, можете да урадите шта год хоћете, али не можете посвађати бошњачки и српски народ. Не можете, то нико вековима није урадио осим онда када је долазило споља. Не можете зато што ми живимо вековима на овим просторима, исто као што не можете посвађати бошњачки и албански народ, јер и ту живимо вековима спојени и нећемо ми Бошњаци да се мешамо у оно што су проблеми два највећа народа Балкана, али хоћемо увек да имамо свој став, а наш став је да се на сваки могући начин сачува мир, сачува стабилност и сачува безбедност.

Ово што ви радите и што сте оног дана радили у овој Скупштини не води томе, већ распаљује мржњу, распаљује зло и неће изаћи на добро. Хвала Богу, већинска Србија, већински грађани Републике Србије нису за ту причу коју ви заговарате. То је негде остало у 19. веку и хвала Богу што је за то. Већински грађани Републике Србије су за мир, за стабилност, за безбедност, за радна места, зато да ми сви живимо у хармонији, зато да сви заједно се боримо за оно што ми јесмо. Да поштујемо своје, да волимо своје, да поштујемо различито и различите људе и да у садејству, у тој хармонији, сада живимо онако као су живели вековима пре нас наши преци. Да не смета ни мени звоно, као што ми не смета, али да не смета ни вама езар као што не смета већини грађана Републике Србије. Да не смета ником када ја кажем да сам Бошњак, да сам Муслиман, али и да сам грађанин Републике Србије, да сам народни посланик у Народној скупштини Републике Србије и да сам се заклео на Устав ове државе, али да сматрам да тај Устав треба променити, побољшати и у оним сегментима који ће ићи у корист свих грађана Републике Србије. То је моје право као грађанина ове државе, као народног посланика и никаква ретроградна, никаква хушкачка, никаква политика која је прошлост неће ми то спречити ни мени ни никоме другом народном посланику.

Исто тако, како српским народним посланицима имамо у политици такве хушкачке политике имамо и код других народа. Имамо и код Бошњака, али опростите ја не припадам таквој политици, никада јој нисам пропадао. Припадам политици идеје, политици партнерства, не примитивизма, не полтронства, не полу света, не популизма, не ничега што може нашкодити било коме, а увек највише може нашкодити моме народу.

Зато било какве праћке, било какве пушкице, било какви кликери, не могу то ни на који начин спречити, јер смо показали, доказали и стекли поверење да желимо само добро за свој народ и за Републике Србију и за све грађане Републике Србије. Не може мени и мом народу бити добро, а да не буде добро и осталим грађанима Републике Србије.

Исто тако не може другим народима бити добро, а да не буде мени. То је политика и-и нама не треба политика или, или. Доста је било политике НДХ, политике ратова, политике мржње, политике зла, политике митологије. Нама треба политика будућности, политика која ће цео наш народ, све грађане Републике Србије, па и целог Балкана водити оним путем који нам обезбеђује сигурност, безбедност, стабилност, економски просперитет.

Треба нам политика путева, треба нам политика ауто-путева, мостова, треба нам политика науке, политика научних центара, треба нам политика која ће нас повести тамо где ће се догодити да једноставно живимо у хармонији и миру.

Видите ово што се догодило у Турској. Све то што су они годинама правили, политике ове, политике оне, све оно за шта су живели срушило се за једну минуту. Па, зар је вредно било шта, било како радити, када Бог драги све уређује. Видите, оне зграде, видели сте, све се то срушило за мање од једне минуте. Све оно што су они можда једни о другима, ово спомињем зато што се то догодило тамо на оном делу где највише живе Курди, све оно што су Турци и Курди годинама правили антагонизме међусобно, све то је пало у воду према божијој одредби да у једној минути све то постане безвредно, бесмислено.

Да оно што је у суштини на крају свега и на почетку свега, јесте ли човек или нисте човек. Јесте ли човек до те мере да поштујете, да можете да истрпите, да има у овој сали неко ко је другачији од вас. Да неко ко је другачији од вас поштује ову државу. Да неко ко је другачији од вас живи у овој држави и да се бори за њен бољитак. Ако то не можете онда сте промашили све у животу. Ако то не можете онда ви у ствари таквом политиком само ћете себи загарантовати да ћете једноставно на следећим изборима бити пометени. Народ Србије то не воли. Народу Србије је доста тога, доста му је ковчега, доста је мајки у црном и српских и бошњачких и албанских и хрватских и црногорских, каквих год хоћете, мајка је мајка. То што ви заговарате и што заговарају други на сличну тему, пут је који иде ка томе.

Зато нећемо то дозволити, ни ја, а верујем ни већина народних посланика, а пре осталог народ Републике Србије. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Изволите.

РАДМИЛА ВАСИЋ: Хвала председниче.

Указујем на повреду члана 107. говорник на седници Народне скупштине је дужан да поштује достојанство Народне скупштине и на седници Народне скупштине није дозвољено непосредно обраћање народног посланика другом народном посланику, коришћење увредљивих израза, као и не изношење чињеница и оцена које се односе на приватни живот других лица.

Ја просто не знам где се колега препознао, али нажалост, изнео је низ увреда на колегу, према колеги Пушкићу, што ви нисте ни прекинули нити сте га опоменули да престане то да ради. Ја ћу вас председниче да замолим да са вашим коалиционом партнерима….

ПРЕДСЕДНИК: Нисам чуо да је био ословљен, господин Пушкић.

РАДМИЛА ВАСИЋ: Ја бих вас само замолила да са вашим коалиционим партнерима поразговарате када икада направите неку паузу у раду у овој Народној скупштини у смислу тога да чине и да провоцирају на два начина, тиме што редовно помињу замишљену непостојећу област Санџак или тиме што вређају колеге и друге.

ПРЕДСЕДНИК: Ето сада ви улазите опет у реплике. Отварате нове реплике једни са другима, сваки пут једно те исто.

Немојте да правимо проблем од пауза, када ви људи себи дајете паузе кад год хоћете и колико год хоћете.

Треба ли да се гласа? (Не.)

(Радмила Васић: Не треба да се гласа, али није у реду, ја сам овде била цео дан, помно сам све слушала….)

Добро, разумео сам вас.

По Пословнику још једном, па идемо на следећи амандман и да завршавамо.

МИОДРАГ ГАВРИЛОВИЋ: Молим вас, члан 103. јако прецизно каже, да када посланик сматра, а ја сам колико знам посланик и сматрао сам, да је учињена повреда Пословника да то укажем у том тренутку када је учињена. Ви ми нисте дали право да говорим и ја вас молим да ми објасните зашто то нисте урадили, јер сте обавезни по том члану 103. да ако сматрате да повреда није учињена, председник Народне скупштине је дужан да објашњење уколико сматра да је повреда учињена. Председник Народне скупштине је дужан да учињену повреду отклони, што ми је јако важно.

У међувремену је дошло до повреде члана 106. Не знам да ли сте запазили. Претходни говорник уопште није говорио о теми. Рекао је једну формулацију која је мало чудна. Да представници опозиције су представници већинског народа који су против председника Вучића. Испаде да су Срби против председника Вучића. Молим вас да објасните.

ПРЕДСЕДНИК: Сада ви реплицирате посланику Фехратовићу исто. Невероватно је да ви указујете на то да ли је реч о теми или није реч о теми. Ви којима је једина тема која год седница била, шта год било на дневном реду, какви год закони, какви год споразуми, ви сви заједно, једина тема вам је Александар Вучић.

Онда кажете тема. Јесте тема, није тема. Нисте сви заједно. Ти који седе око вас, ни они немају везе с вама. Ви сте сви солисти. Свако само за себе одговара. Онда је јасно зашто има толико различитих мишљења. Хоћемо ли да завршавамо? Дајте да завршавамо.

БОРКО ПУШКИЋ: Захваљујем председавајући.

Указујем на повреду Пословника од стране вас, као некога ко председава. Члан 27. непосредно обраћање.

Наиме, имали сте обавезу и дужност као председавајући да укажете претходном говорнику да се то тако не ради. То се можда ради у неким мало заосталим срединама, али не може у репрезентативном пленуму.

ПРЕДСЕДНИК: Е, сад ви да вређате Гавриловића. Не може. То није уреду.

Не очекујем да заиста треба да гласамо око тога што сте сада рекли. Шта год да мислите једни о другима, не можете да кажете посланику из друге странке да је из заостале средине. Шта сте рекли, то је у заосталим срединама. Да ли сте тако рекли? Нема смисла. Није уреду.

На члан 18. амандман су заједно поднели народни посланици Тепић, Стефановић, Милошевић, Јекић, Грујић, Ђорђић, Веселиновић, Обрадовић, Лукић, Пашић, Ристић, Албахари, Орег, Грбовић, Веселиновић.

Далибор Јекић.

Немојте да вичете. Нека човек говори. Сада сте ви говорили два пута.

Опет сте покварили систем.

Пријавите се молим вас још једном.

Само једном притисните. Сад немојте да дирате јединицу, да пробам сам. Не. Пробајте на другом месту.

ДАЛИБОР ЈЕКИЋ: Поштовани председавајући, поштована министарко, поштовани грађани Србије.

Овај амандман смо уложили искључиво из разлога јер сматрамо да је јавност у седницама Савета јако битна. Када кажемо јавност, мислимо и на враћање поверења у правосудни систем целокупан.

У овом тренутку можемо слободно да кажемо да је јако ниско поверење грађана у правосудни систем. Оно што је такође битно, а што не знамо да је јавно тужилаштво као самостални државни орган надлежан да покреће поступке против учиниоца кривичних и других дела.

Свесни смо да се у нашој земљи врше разно, разна кривична дела за која не видимо никакав исход. Тако и повреда права гласања на изборима, такође и вршење притиска од стране надређених и функционера на запослене тако што остају без посла, тако што бивају деградирани. Ово је све задатак јавног тужиоца да покреће поступка да се овакви случајеви не би дешавали.

Поштована министарко, оно што се десило скорије јесте догађај у Инђији, чланици странке Слободе и правде, Слађани Фаркић, надређени је дао отказ жени која је у шестој деценији свог живота, само због тога зато што је изнела своје политичко мишљење. Добила је поруку. Свако има право да буде опозиција, али ће такав третман имати.

Питам вас госпођо министарка, шта треба још да се догоди да би се неко бавио овим случајем? Знате када ће престати да се ради овако како се ради? Када буде први био у затвору и када буде одговарао због оваквих недела, слободно можемо да кажемо.

Малопре сте рекли, цитирам вас: „Желим да заштитим сваког грађанина Србије од шиптарског терора“. Ја вас молим госпођо министарко заштите све грађане и од политичког терора који данас пролази. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: То је било комплетно време посланичке групе.

Миодраг Линта.

МИОДРАГ ЛИНТА: Поштовани господине председниче, поштована госпођо министарка, даме и господо народни посланици.

Ја ћу говорити о једној теми која је једна од важних предуслова истинске нормализације односа на простору бивше Југославије. То је питање ратних злочина. Нажалост прошло је више од три деценије од почетка оружаних сукоба на простору бивше Југославије. Ми и даље имамо двоструке стандарде о суђењима за ратне злочине у односу према жртвама.

Нажалост западни део међународне заједнице и даље заступа лажни мит да су Срби кривци за ратове на простору бивше Југославије, да су они злочиначка страна, да су они агресори, а да су тобоже Хрвати, Муслимани, како се сада зову Бошњаци и Албанци невине жртве великосрпске агресије.

Тај лажни мит заступају и службени Загреб, и службено Сарајево, и институције привремене самоуправе у Приштини. Постоје бројни докази да правосуђе, хрватско правосуђе, бошњачко правосуђе и правосуђе у Приштини, нису независна, непристрасна, правосудна правосуђа, у питању етнички мотивисана правосуђа, која су у функцији ратних политика у Загребу, Сарајеву и Приштини.

Могу само да наведем неколико примера етнички мотивисаних правосуђа у региону, од 1991. године, до данас у три деценије рада хрватског правосуђа, дакле од доласка на власт проусташког Фрање Туђмана, подигнуто је, покренуто је више од три хиљаде 700 кривичних поступака за ратне злочине. Од тог броја 98,5 посто су кривични поступци против Срба, а 1,5 посто су свега кривични поступци против Хрвата, од тог броја је подигнуто више од две хиљаде оптужница, против Срба, припадника бивша ЈНА и војске и полиције Републике српске Крајине.

Такође, донешено је близу 700 осуђујућих пресуда против Срба. Истовремено од уласка Хрватске у ЕУ, имамо све већи број монтираних судских поступака у Загребу против српских ветерана који су се часно, храбро и поштено борили за свој народ и државу.

Шта је циљ етничких мотива српског правосуђа? Са једне стране да изазива константни страх и да застрашује српске борце, да се не враћају своја имања, да не посећују свој родни крај, са једне стране.

Са друге стране да се са доношењем што већег броја лажних пресуда верификује лажни мит који је темељ хрватске политике, а који је формулисан у Декларацији о …..рату, који је Хрватски сабор, консензусом донео 2000. године, а тој декларацији јасно стоји да су Србија, ЈНА и Крајишки Срби агресори, да је Хрватска била жртва велико српске агресије.

Такође, етнички мотиви су на правосуђе у Сарајеву. Навешћу само ко је такође у функцији Бошњачке ратне политике. Имамо низ скандалозних пресуда. Навешћу само једну од њих из 2018. године, када је суд БиХ ослободио ратног злочинца Насера Орића и тиме амнестирао бошњачке ратне злочинце за бројне злочине које су починили над српским народом у западном Подрињу и широм БиХ.

Оно што је посебно важно и желим да се обратим госпођи министарки Поповић…

ПРЕДСЕДНИК: Само, господине Линта, ако није проблем да приводимо крају.

МИОДРАГ ЛИНТА: Врло брзо завршавам. Ово је веома важна тема.

Обраћа ми се велики број српских ветерана који су уплашени и који су препуштени сами себи.

Ја желим да замолим госпођу министарку правде Поповић, да би било јако добро да се у оквиру Министарства правде формира једна канцеларија која би имала озбиљан буџет, која би имала озбиљне правнике, адвокате који би пружали свакодневно стручну и правну помоћ српским ветеранима које прогони муслиманско, односно бошњачко и хрватско правосуђе, да ти људи не буду препуштени сами себи, јер су се, понављам борили часно и поштено за свој народ и државу, а сада многи од њих једва састављају крај с крајем и зато им је веома важно да се помогне финансијски, стручно и правно да се заштите од монтираних судских поступака.

Такође је веома важно да се учини све што се може да се успоставе исти стандарди везано за жртве. Сада, нажалост, бошњачке, хрватске и албанске жртве се величају. Њима се одају почасти, док, с друге стране, српске жртве се ниподаштавају, омаловажавају, умањују, па чак и негирају.

Због тога би било веома важно да имамо једну посебну институцију, то је меморијални центар српских жртава које су страдале на простору бивше Југославије, који би се борио снажно, политички, дипломатски, правно, за истину о страдању нашег народа на простору бивше Југославије.

Такође је веома важно, госпођо Поповић, да и наше Тужилаштво за ратне злочине коначно почне да ради свој посао. Према подацима из 2021. године, које је доставило Тужилаштво за ратне злочине Србије, подигнуто је 217 оптужница, од тога 190 против Срба, 21 против Албанаца, од којих је 17 ослобођено, то су припадници „Гњиланске групе“ који су починили стравичне злочине на подручју Метохије, четири свега против муслимана, бошњака и свега две против Хрвата.

Мислим да је крајње време дошло и охрабрујући је корак што је наше тужилаштво подигло оптужнице против четири хрватска пилота за стравичне злочине на Петровачкој цести месту Сводна, али морам да кажем да имамо бројне примере масовних систематских и планских злочина који су почињени над српским народом, над српским цивилима, ратним заробљеницима на подручју данашње Хрватске, Босне и Херцеговине, КиМ и да је крајње време да наше тужилаштво почне да покреће истраге, подиже оптужнице за те бројне и масовне злочине против српског народа.

Само успоставом истих стандарда осуђенима за ратне злочине и према жртвама можемо да идемо према истинској нормализацији.

На крају, посебно бих вас замолио, госпођо Поповић, када се дешавају честа хапшења српских ветерана од стране хрватског правосуђа на основу хрватских потерница, да би било веома важно да упутите протесну ноту, да тражите разговор са хрватским министром правосуђа и да кажете да је то неприхватљиво за државу Србију, да се сваке године барем десетак српских бораца хапсе на тај начин јер су препуштени сами себи. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам.

Овим завршавамо са радом за данас.

Настављамо сутра у 10.00 часова.

Први следећи је амандман на члан 19.

(Седница је прекинута у 21.10 часова.)